

وَمَا أَتَىٰكُمُ الرَّسُولُ فَاخْذُوهُ وَاصْلُوا رَبَّكُمْ عَنِ الْيَمِينِ
(سُورَةُ الْبَقَرَةِ ٧)

فَتَاوَى

نواب محمد صديق حسن خان رَحْمَةُ اللهِ

القنوجي البُخاري

ترتيب و حواشی

مُحَمَّدُ اشرف حباوید

www.KitaboSunnat.com

مکتبہ محمد سید

عبید الرحمن خلیق

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

معزز قارئین توجہ فرمائیں!

کتاب وسنت ڈاٹ کام پر دستیاب تمام الیکٹرانک کتب

← عام قاری کے مطالعے کے لیے ہیں۔

← مجلس التحقیق الاسلامی کے علمائے کرام کی باقاعدہ تصدیق و اجازت کے بعد آپ لوڈ (Upload)

کی جاتی ہیں۔

← دعوتی مقاصد کی خاطر ڈاؤن لوڈ، پرنٹ، فوٹوکاپی اور الیکٹرانک ذرائع سے محض مندرجات نشر و اشاعت کی مکمل اجازت ہے۔

☆ تنبیہ ☆

← کسی بھی کتاب کو تجارتی یا مادی نفع کے حصول کی خاطر استعمال کرنے کی ممانعت ہے۔

← ان کتب کو تجارتی یا دیگر مادی مقاصد کے لیے استعمال کرنا اخلاقی، قانونی و شرعی جرم ہے۔

﴿اسلامی تعلیمات پر مشتمل کتب متعلقہ ناشرین سے خرید کر تبلیغ دین کی کاوشوں میں بھرپور شرکت اختیار کریں﴾

← نشر و اشاعت، کتب کی خرید و فروخت اور کتب کے استعمال سے متعلقہ کسی بھی قسم کی معلومات کے لیے رابطہ فرمائیں۔

kitabosunnat@gmail.com

www.KitaboSunnat.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فتاویٰ

نواب محمد صدیق حسن خان رحمہ اللہ

القنوجی البخاری

۱۲۴۸ھ — ۱۳۰۷ھ

ترتیب و حواشی

محمد اشرف حباوید

تسہیل

مولانا حبیب الرحمن خلیق

ناشر

مکتبہ محمدیہ قذافی ٹرسٹ ادوبازار لاہور
الفضل مارکیٹ

Mob: 0300-4826023, Ph: 042-37114650

www.KitaboSunnat.com

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

فتاویٰ

نام کتاب

نواب السید محمد صالح بن خان

عبدالرحمان عابد	-----	باہتمام
مئی 2013ء	-----	طبع اول
1100	-----	تعداد
400/-	-----	قیمت

اسٹاکسٹ

طیبہ قرآن مجلی

مرکز سنٹرل میڈیکل کالج ایمن پور بازار فیصل آباد

041-2629292, 2624007

مکتبہ عائشہ صدیقہ اقبال مارکیٹ کیشی چوک راولپنڈی

051-5551014, 0321-5075075

اسلامی کتب خانہ ڈاکخانہ بازار چیمپ و طنی ضلع ساہیوال

0346-7467125, 0301-4085081

مکتبہ محمدیہ قذافی سٹریٹ اڈوبازار لاہور

Mob.: 0300-4826023, 042-37114650

E:mail; maktabah_muhammadia@yahoo.com

& maktabah_m@hotmail.com

عرض مرتب

نواب صدیق حسن خاں عالم اسلام کی علمی شخصیات میں سے ایک تھے۔ ان کے علم و فضل کو عرب دنیا کے ساتھ ساتھ دوسرے اہل علم نے بھی خراج تحسین پیش کیا ہے، بلکہ برصغیر پاک و ہند سے یہ وہ عالم دین ہیں جن کی عربیت کی تعریف علماء عرب نے بھی کی ہے۔

حضرت نواب والا جاہ شیخ الامام حسین محسن رحمہ اللہ ایرانی سے فیض یافتہ اور مفتی ہند مولانا صدرالین ازہ کے تلمیذ خاص اور شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کی جماعت کے نامور سپاہی تھے۔ حضرت نواب صاحب کوئی 230 کے قریب مختلف علوم و فنون (کتب) کے مصنف و مؤلف تھے۔ علوم قرآنیہ کی مہارت ان کی تفسیر فتح البیان (عربی)، تفسیر لطائف البیان (اردو) و اکسیر سے واضح ہوتی ہے، اور نشر حدیث، تراجم حدیث، حفظ حدیث کا شرف آپ ہی کے حصے میں آیا ہے آپ فکر سلف کے گل سرسبد تھے۔

فقہی سیرت انتہائی پختہ تھی، بدور الاہلہ من ربط المسائل بالادلۃ، دلیل الطالب علی ارجع المطالب، روضۃ الندیہ، ان کا منہ بولتا ثبوت ہے، مذکورہ فتاویٰ بھی ان سے اخذ ہے۔

بلا خوف لومۃ لائم کہا جاسکتا ہے کہ آپ اس وقت کے فقید المثال بلکہ مجدد دین تھے ہم نے اس فتاویٰ کے شروع میں نواب صاحب کے مختصر حالات اور علم فتاویٰ اور فتاویٰ کا ذکر کر دیا ہے اس فتاویٰ کی تحقیق، حواشی راقم نے مرتب کیے اور فاضل دوست مولانا حبیب الرحمن خلیق نے تسہیل کا فریضہ سرانجام دیا۔

اس فتاویٰ کی اشاعت اول بہت پہلے لاہور سے ہوئی اب اشاعت ثانی مکتبہ محمدیہ کی طرف سے ہو رہی ہے امید ہے کہ یہ فتاویٰ اہل علم و عوام الناس کے لیے رقیق، غنبر ثابت ہوگا اور ہمارے وناشر کے لیے نجات کا سبب ہوگا۔ ان شاء اللہ

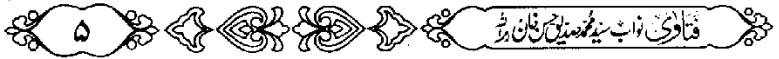
خادم دین اسلام

محمد اشرف جاوید بن محمد صدیق آل عبد الرحمن

08-04-2013

فہرست

- 15 نواب سید محمد صدیق حسن خان بریلوی (تعارف و حالات) ❀
- 41 کچھ فتاویٰ جات کے بارے میں ❀
- 41 لغوی معنی ❀
- 41 اصطلاح ❀
- 42 فتویٰ نویسی ❀
- 44 صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور فتویٰ ❀
- 45 عہد صحابہ رضی اللہ عنہم کے مفتی ❀
- 46 مدینہ کے مفتی ❀
- 46 مکہ کے مفتی ❀
- 46 کوفہ کے مفتی ❀
- 46 بصرہ کے مفتی ❀
- 46 شام کے مفتی ❀
- 47 مصر کے مفتی ❀
- 47 دوسری صدی ❀
- 47 دوسرا گروہ اہل الرائے ❀
- 53 احناف کے مشہور فتاویٰ ❀
- 53 فتاویٰ عالمگیری اور فتاویٰ تاتارخانیہ ❀
- 54 غیر مطبوع ❀
- 55 امام العزہ بن عبد السلام رحمہ اللہ ❀
- 55 تقی الدین سبکی رحمہ اللہ ❀
- 56 الفتاویٰ الحدیثیہ اور الفتاویٰ الفقہیہ ❀



- 56..... علمائے شافعی کے فتاویٰ ❀
- 57..... علمائے مالکی کے فتاویٰ ❀
- 59..... حنبلی علماء کے فتاویٰ ❀
- 61..... امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا فتاویٰ ❀
- 65..... برصغیر پاک و ہند کے مطبوع و غیر مطبوع فتاویٰ ❀
- 66..... الفتاویٰ السراجیہ ❀
- 66..... فتاویٰ قاری الہدایہ ❀
- 66..... الفتاویٰ التاتارخانیہ ❀
- 67..... فتاویٰ ابراہیم شاہیہ ❀
- 67..... حسب المفتی ❀
- 67..... فتاویٰ اکبر شاہی ❀
- 67..... الفتاویٰ النقشبندیہ ❀
- 67..... جنگ مسائل ❀
- 67..... الفتاویٰ الشریفیہ ❀
- 67..... فتاویٰ الشریفیہ ❀
- 68..... فتاویٰ مختصر شافعی ❀
- 68..... فتاویٰ تاتارخانیہ ❀
- 69..... فتاویٰ حمادیہ ❀
- 69..... فتاویٰ عالمگیری ❀
- 72..... فتاویٰ ابراہیم شاہی ❀
- 73..... فتاویٰ امینیہ ❀
- 73..... فتاویٰ بابرہ ❀
- 74..... مطبوعہ فارسی کتب فتاویٰ ❀
- محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

- 75..... دیوبندی خفی فتاویٰ ❀
- 75..... فتاویٰ عبدالحیٰ ❀
- 75..... مولانا غلیل احمد سہارنپوری ❀
- 77..... مولانا عبدالرحمن دیوبندی ❀
- 78..... مفتی کفایت اللہ دہلوی ❀
- 80..... اہل حدیث کے فتاویٰ ❀
- 81..... نواب صدیق حسن خان برائے ❀
- 81..... شیخ الکل میاں سید نذیر حسین محدث دہلوی برائے ❀
- 84..... مولانا سعید بنارسى ❀
- 84..... مولانا امام عبدالجبار غزنوی برائے ❀
- 85..... امام حافظ مولانا عبداللہ غازی پوری برائے ❀
- 85..... فاتح قادیان شیخ الاسلام ثناء اللہ امرتسری برائے ❀
- 86..... حضرت حافظ عبداللہ روپڑی برائے ❀
- 86..... امام انقلاب مولانا اسماعیل سلفی برائے ❀
- 88..... محقق زماں امام العصر مولانا شمس الحق عظیم آبادی برائے ❀
- 94..... چند ایک فتاویٰ کا مختصر تعارف ❀
- 99..... * احکام قربانی ❀
- 101..... مسافر کی قربانی ❀
- 102..... حجامت ❀
- 102..... قربانی کا وقت ❀
- 104..... قربانی کے جانور کی عمر ❀
- 104..... مسنہ ❀
- 105..... جذعہ ❀

- 106 قربانی کے جانور کی صفات
- 109 قربانی کا جانور خریدنے کے بعد عیب کے پیدا ہو جانے کا حکم
- 110 خصی جانور کا حکم
- 111 قربانی کا گوشت کھانا اور دوسروں کو کھلانا
- 111 قربانی کی کھال کا مصرف
- 113 اسمائے گرامی مؤیدین علماء کرام
- 114 احکام عقیقہ
- 114 عقیقہ کا حکم
- 115 احناف کے نزدیک عقیقہ کا حکم
- 116 عقیقہ کا وقت
- 121 عقیقہ کے گوشت کا حکم
- 123 اسمائے گرامی مؤیدین علماء کرام
- 126 قربانی و عقیقہ کی کھال کے تصرف و استعمال کا حکم
- 129 احکام و مسائل صدقۃ الفطر
- 129 صدقۃ الفطر کا حکم
- 132 صدقۃ فطر کس پر فرض
- 133 غلام کا صدقۃ فطر
- 134 صدقۃ فطر کی ادائیگی کا وقت
- 136 صدقۃ فطر میں کون سی چیزیں ادا کی جائیں
- 136 صدقۃ فطر کی مقدار
- 139 احکام صاع (یعنی پیمانہ)
- 144 جماعت کھڑی ہونے کی صورت میں سنت فجر ادا کرنے کا طریقہ
- 145 آثار صحابہ رضی اللہ عنہم

- 149 سنت فجر کے بعد لیٹنا ❀
- 151 سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کا انکار ❀
- 153 * لڑکے اور ناپینا کے پیچھے نماز پڑھنا ❀
- 153 ناپینا کی امامت شرعاً درست ہے ❀
- 155 فقہ حنفی سے دلیل ❀
- 157 لڑکے کی امامت ❀
- 159 * ولد الزنا کے پیچھے نماز پڑھنا ❀
- 159 کیا ولد الزنا اسلام سے خارج ہے؟ ❀
- 161 ولد الزنا جنتی یا دوزخی ❀
- 162 ولد الزنا کی امامت کیسی ہے؟ ❀
- 162 امام بخاری رحمہ اللہ کا مسلک ❀
- 162 اس کی امامت کو مکروہ کہنے والے اور ان پر رد ❀
- 167 * مقفود الخمر کے بارے میں ❀
- 170 اسمائے گرامی مؤیدین علماء کرام ❀
- 171 * مساجد میں جگہ مخصوص کرنا ❀
- 171 مسجد میں جگہ روکنے کا عدم جواز ❀
- 172 پہلے سے بیٹھنے والے کو اٹھانا ناجائز ہے ❀
- 173 خلاصہ کلام ❀
- 177 * محفل میلاد و فاتحہ خوانی ❀
- 177 محفل میلاد وغیرہ کا انعقاد بدعت ہے ❀
- 178 اسمائے گرامی مؤیدین علماء کرام ❀
- 181 * یا رسول اللہ ﷺ کہنے کی شرعی حیثیت ❀
- 181 علم غیب صرف اللہ کی صفت ہے ❀

- 183..... رسول اللہ ﷺ عالم غیب نہیں
- 184..... یا رسول اللہ ﷺ کہنے والوں کے دلائل اور ان کا رد
- 187..... * انگوٹھے چوم کر آنکھوں سے لگانا
- 188..... انگوٹھے چومنا بدعت ہے
- 188..... شاہ عبدالعزیز اور دوسرے کبار علماء رحمہم کے اقوال
- 190..... اذان کے بعد ”محمد رسول اللہ“ (ﷺ) کا اضافہ کرنا
- 191..... اذان کے جواب کا مسنون طریقہ
- 192..... اقامت کے جواب کا مسنون طریقہ
- 195..... * نابالغہ کی ولایت کا حکم
- 197..... ولی کی تعریف اور اس کی صفات
- 198..... خلاصہ کلام
- * رفع الیدین کرنے والے اور جوتا پہن کر نماز پڑھنے والے کو مسجد سے نکال دینا ثواب ہے یا گناہ!
- 201..... مسجد میں نماز پڑھنے سے روکنا چوری وغیرہ سے بھی بڑا جرم ہے
- 202..... مسلمان سے ترک کلام پر وعید
- 203..... اللہ اور رسول ﷺ کے کسی حکم کو مکروہ جاننے والا کافر ہے
- 206..... ثبوت رفع الیدین
- 207..... نبی کریم ﷺ کا حکم، اللہ کا حکم
- 207..... اللہ تعالیٰ کے نازل کردہ حکم کو برا جاننے سے کفر کا لازم آنا اور اعمال کا ضیاع
- 207..... جوتے پہن کر نماز پڑھنے کی دلیل
- 208..... عمرو نے قسم کھائی کہ اگر میں زید سے کلام کروں تو میری بیوی کو طلاق
- 210..... امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قبروں سے پکارنے والے شخص سے مکالمہ
- 210..... کیا شہید اور ولی ایک حکم میں ہیں؟

- 211..... شہداء کی زندگی کیسی ہے؟
- 212..... * جان بوجھ کر نماز چھوڑنے والے کے کفر سے متعلق
- 213..... نماز کی فرضیت، اہمیت اور وعید
- 214..... * استفتاء
- 214..... عمد نماز چھوڑنے والے کے متعلق صحابہ رضی اللہ عنہم و محدثین و فقہاء رحمۃ اللہ علیہ کی آراء
- 215..... بے نماز کی نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے
- 215..... اسمائے گرامی مؤیدین علماء کرام
- 217..... * شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ کا ورد، بغداد کی طرف رخ کر کے گیارہ قدم چلنا اور پیرانہ پیر کی گیارہویں دینے والے کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم
- 218..... آیات مبارکہ
- 219..... احادیث شریفہ
- 220..... فقہی روایات
- 228..... * ایک امام کی تقلید کرنے والے کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم
- 229..... عقائد
- 230..... عملیات
- 233..... * جماعت کھڑی ہو جانے کے بعد سنتوں کے پڑھنے کا حکم
- 233..... جماعت قائم ہونے کے بعد سنتیں پڑھنے کا عدم جواز (فقہاء کی نظر میں)
- 237..... جماعت کھڑی ہونے کے بعد سنتوں کی ممانعت احادیث کے تناظر میں
- 241..... فقہاء کے اقوال
- 243..... سنت فجر کا استثنیٰ اور حدیث کے طرق
- 246..... گوشہ مسجد میں سنتیں پڑھنے کی دلیل اور اس کا جواب
- 247..... سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہما کے عمل کا جواب
- 248..... سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا عمل

- 248..... احناف کا نبی کی تاویل اور ان کا رد۔ ❀
- 251..... جماعت کھڑی ہونے کی صورت میں سنتیں نہ پڑھنے میں حکمت۔ ❀
- 252..... فخر کی سنتیں رہ جانے کی صورت میں ان کی ادائیگی کا وقت۔ ❀
- 252..... طلوع آفتاب کے بعد۔ ❀
- 253..... سنتوں کی ادائیگی فرضوں کے بعد۔ ❀
- 254..... مرسل حدیث احناف کے ہاں حجت ہے۔ ❀
- 259..... * عورتوں کے لیے سونا چاندی پہننا۔ ❀
- 259..... عورتوں کے لیے سونا و چاندی پہننے کے جواز میں کتاب و سنت سے دلائل۔ ❀
- 265..... زیور کے معاملہ میں نبی کریم ﷺ کا اپنے تئیں ابو زرع سے تشبیہ دینا۔ ❀
- 267..... قرط، شنف اور بالی کی وضاحت۔ ❀
- 267..... حلی سونے چاندی کے لیے عام ہے۔ ❀
- 270..... عورتوں کے لیے ریشم کا باب۔ ❀
- 274..... سونے کا زیور عورت کے لیے بوجہ یقیناً جائز ہے۔ ❀
- 279..... رسول اللہ ﷺ کا ازواج مطہرات کو زیور پہننے سے روکنا۔ ❀
- 287..... لباس، زیبائش اور برتن وغیرہ۔ ❀
- 290..... ابو داؤد کی وعید نازوالی احادیث کی اسنادی حیثیت۔ ❀
- 292..... نسائی کی حدیث کی اسنادی حیثیت۔ ❀
- 293..... امام نسائی کا سند سے وہم کا ازالہ۔ ❀
- 295..... عدم جواز پر استدلال اور اس کا جواب۔ ❀
- 305..... * دوزخیوں کا ہمیشہ دوزخ میں رہنا۔ ❀
- 305..... دوزخیوں کے لیے لامتناہی عذاب۔ ❀
- 307..... کفار سے انقطاع عذاب کی توجیہات۔ ❀
- 310..... ایک شبہ اور اس کا ازالہ۔ ❀

- 311..... دوزخ کا دوزخیوں سے خالی ہو جانا ❀
- 314..... * فرض نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا ❀
- 314..... دعا میں مطلق ہاتھ اٹھانے کے دلائل ❀
- 315..... دعا کے بعد ہاتھوں کا چہرے پر پھیرنا ❀
- 316..... دعا میں ہاتھ اٹھانے کے خاص مقامات ❀
- 318..... فرض نماز کے بعد دعا کرنا ❀
- 320..... حافظ ابن قیم رحمہ اللہ کی رائے ❀
- 322..... فرض نماز کے بعد دعا کا واقعہ ❀
- 323..... * نماز جمعہ کی شرائط ❀
- 323..... جمعہ کے لیے مخصوص عدد اور جامع وغیرہ کی شرط ❀
- 325..... رائج مذہب اور اس کے دلائل ❀
- 327..... * ربا (سود) کی تخصیص چھ اشیاء میں ❀
- 330..... * ہندوئی کا حکم ❀
- 333..... * ”نسخ السنۃ بالقرآن“ کا مفہوم ❀
- 333..... * قرآن سے سنت کا منسوخ ہو جانا ❀
- 335..... * بلا عذر فوت شدہ نماز کی عدم قضا ❀
- 336..... * امام غزالی رحمہ اللہ کا انتہائے عمر میں فلسفہ چھوڑ کر قرآن وحدیث سے لگاؤ رکھنا ❀
- 336..... امام غزالی رحمہ اللہ کے متعلق ابن تیمیہ اور ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کی آراء ❀
- 337..... احیاء میں چار فاسد مواد ❀
- 338..... امام غزالی کے حق میں بعض مفکرین کی آراء ❀
- 340..... * جادو سیکھنے کا حکم ❀
- 341..... جادوگر کی سزا ❀

343. * علم نجوم سیکھنے کا شرعی حکم
344. * ستاروں کی پیدائش کا مقصد
345. * علم نجوم سیکھنے والے کا حکم
347. * بھائی کو قتل کر کے اس کی بیوی سے نکاح کرنا
348. * بیع وفارہن ہے بیع نہیں
349. * وصیت میں ورثاء کو نقصان پہنچانا
350. * وصیت میں ضرر کی شکلیں
351. * حائضہ کی اس نماز کا حکم جس کے آخر وقت میں پاک ہو
352. * ”خلق اللہ آدم علی صورتہ“ کا مفہوم
355. * بیعت کا حکم
356. * مرض میں ضرر کا اندیشہ نہ ہو تو تیمم ناجائز ہے
357. * کیا سفر اور مرض میں تیمم جائز ہے
360. * طاعون و وبا میں ہر نماز میں دعائے قنوت پڑھنے کا جواز
360. * طاعون کی لغوی تحقیق
361. * طاعون کی تفسیر میں اطباء کے اقوال
361. * طاعون کے متعلق اہل شرع کے اقوال
363. * طاعون کی وبا کی حقیقت
365. * جنون کا نیزہ ہونے سے متعلق ابن الجوزی رحمہ اللہ کی رائے
365. * ”ہوا کے جوہر کے فساد سے طاعون“ کہنے والوں کا رد
366. * امام حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا اطباء پر رد
367. * امام ابن القیم رحمہ اللہ کا رد اور طاعون سے محفوظ رہنے کا طریقہ
367. * طاعون سے محفوظ رہنے کا طریقہ
369. * غیۃ الطالبین میں اصحاب ابو حنیفہ کو فرقہ مرجیہ میں ذکر کرنے کا مفہوم

- * حضر میں جمع بین الصلوٰتین کا حکم 376
- * جمع بین الصلوٰتین والی حدیث کی اسنادی حیثیت 378
- * حدیث جمع کی توجیہات 378
- * رائج مذہب 379
- * حاصل کلام 384
- * زمان و مکان اور حال کے اختلاف کے باعث فتویٰ میں تبدیلی کرنا 385
- * نص شرعی کے خلاف فتویٰ دینا حرام ہے 385
- * نبی کریم ﷺ کے مشورہ جات میں اختیار ہے 386
- * زمین کے طبقات اور ہر طبقہ میں نوع انسانی اور انبیاء کی بعثت کی حقیقت 388
- * زمین کے سات طبقات کی دلیل 389
- * طبقات ارض کی کیفیت 390
- * زمین کے طبقات میں نوع بشر اور انبیاء علیہم السلام کا عدم وجود 391
- * سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب روایات کے دس جوابات 393
- * قسطلانی کی رائے 396
- * خیر احادیث سے آیت کی تخصیص کا مفہوم 399



نواب محمد صدیق حسن خان رحمہ اللہ

(تعارف و حالات)

محی السنۃ نواب سید محمد صدیق حسن خان رحمہ اللہ اٹھارہویں صدی کے ایک نامور عالم، شہرہ آفاق مصنف، عادل و بے مثال حاکم اور جید محدث ہیں۔ آپ نے اپنی تمام زندگی قرآن و سنت کے اتباع اور احیاء سنت کی جدوجہد میں گزاری۔

آپ ایسی نابخرو زگار شخصیت اور متبحر عالم روز روز پیدا نہیں ہوتے بلکہ تاریخ صدیوں ایسی عبقری شخصیتوں کا انتظار کرتی ہے اور ان کے دنیا سے رخصت ہو جانے کے بعد ایسا خلا پیدا ہو جاتا ہے کہ دنیا کئی صدیاں اس غم میں گزار دیتی ہے۔ بلاشبہ آپ ایسی صلاحیتوں اور اعلیٰ قابلیت کے حامل انسان کو جو علم و عمل کا منبع، فکر و دانش کا محور، بیک وقت عالی شان خطیب، بے مثال ادیب، فصیح اللسان شاعر، کہنہ مشق استاد، نامور محدث، مایہ ناز مفسر، عظیم فقیہ، مثالی حکمران اور فقیہ المثال مصنف و مؤلف کو پیدا کرنے سے تاریخ قاصر ہے۔

حالات زندگی اور تعلیمی اسفار

پیدائش:

آپ ۱۹ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۸ ہجری بمطابق ۱۲- اکتوبر ۱۸۲۲ء بروز اتوار بوقت چاشت، بانس بریلی میں سید اولاد حسن کے گھر پیدا ہوئے۔ بانس بریلی آپ کا نھیالی شہر تھا۔ جب کہ آبائی وطن قنوج ہے۔ اسی بنا پر آپ قنوجی بھی کہلاتے ہیں۔ پیدائش کے چند روز بعد آپ کو آپ کی والدہ محترمہ قنوج لے آئیں۔ آپ اپنی جائے پیدائش کے بارے میں اکثر یہ شعر پڑھا کرتے تھے:

بلاد بہا حل الزمان تمامی
و اول ارض مس جلدی ترا بہا

نام و نسب:

آپ کا نام نامی صدیق حسن بن اولاد بن علی بن لطف اللہ حسینی غازی قنوجی لائبریریہ محکمہ ملائک سے سرین مشوع و محفوظ موقوفہ پیر منعمہ لائبریری لائبریریہ محکمہ

آپ کی کتب میں موجود ہے۔ بعض معاصرین نے آپ کے نام سے پہلے محمد کا اضافہ کیا ہے۔ وہ ”محمد صدیق حسن خان“ لکھتے ہیں۔

آپ نجیب الطرفین تھے۔ آپ کا سلسلہ نسب تینتیس (۳۳) واسطوں سے سرور کونین جناب محمد مصطفیٰ ﷺ تک پہنچتا ہے۔ اسی لحاظ سے آپ کا شمار رسول اکرم ﷺ کی اولاد و احفاد میں ہوتا ہے۔ آپ کا سلسلہ نسب اس طرح ہے۔

”صدیق بن حسن بن علی بن لطف اللہ بن عزیز اللہ بن لطف علی بن علی اصغر بن سید کبیر بن تاج الدین بن جلال رابع بن سید راجو شہید بن سید جلال ثالث بن حامد کبیر بن ناصر الدین محمود بن جلال الدین بخاری معروف بہ مخدوم جہانیاں جہاں گشت بن احمد کبیر بن جلال اعظم گل سرخ بن علی موید بن جعفر بن احمد بن محمد بن عبد اللہ بن علی اشقر بن جعفر زکی بن علی نقی بن محمد تقی بن علی رضا بن موسیٰ کاظم بن جعفر صادق بن محمد باقر بن علی زین العابدین بن حسین سبط رسول بن فاطمہ بنت رسول اللہ ﷺ۔“

آپ کے آباء و اجداد دینی و دنیوی اعتبار سے بلند مقام پر فائز تھے۔ ان میں سے بعض کا شمار اہل علم اور صلحاء امت میں ہوتا ہے جب کہ بعض مال و دولت اور دنیوی جاہ و جلال سے مالا مال تھے۔ اس کا تذکرہ آپ اس طرح فرماتے ہیں:

”میرے اور نبی کریم ﷺ کے مابین تینتیس نفوس کا واسطہ ہے اور ان میں سے آٹھ ائمہ اہل بیت ہیں، جن کا شمار ائمہ اثنا عشریہ میں ہوتا ہے۔ پھر جعفر زکی سے لے کر جناب مخدوم جہانیاں بلکہ جلال رابع تک غالباً تمام اولیاء و صلحاء تھے اور سید تاج الدین سے لے کر جد امجد علی بن لطف اللہ تک تمام اہل دولت ہوئے ہیں۔ میرے دادا جو سید اولاد علی خان کے نام سے مشہور ہیں، انہیں ریاست حیدر آباد کن سے نواب انور جنگ بہادر کا خطاب ملا تھا اور وہ پانچ لاکھ روپیہ سالانہ کا علاقہ اور ایک ہزار سوار اور پیادہ رکھتے تھے۔ میرے نانا مفتی محمد عوض ساکن بانس بریلی عالم عارف باللہ، صحیح النسب قریشی اور خلیفہ سوم سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی اولاد میں سے تھے۔ ان کا اپنی جگہ مضبوط نسب نامہ ہے۔ آصف الدولہ والی اودھ ان

کو نذر رکھلاتے تھے۔ میرے والد سید اولاد حسن برائے نے شاہ رفیع الدین اور شاہ عبدالعزیز دہلوی قدس سرہما سے علم حاصل کیا اور شاہ عبدالقادر صاحب موضح القرآن کو دیکھا اور شاہ عبدالعزیز کے خلیفہ حضرت سید احمد ساکن رائے بریلی کے ہاتھ پر بیعت کی۔ آپ عالم باعمل تھے۔ کلکتہ سے لاہور شمال سے دکن تک کے اکثر علماء و امراء آپ سے واقف ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے آپ کے نصائح میں نہایت اثر و بدعت فرمایا ہوا تھا، چنانچہ قنوج و اطراف قنوج کے دس ہزار سے زیادہ آدمی ان کے ہاتھ پر مشرف بہ اسلام ہوئے۔“

کنیت و لقب:

نواب صدیق حسن برائے اپنے حالاتِ زندگی لکھتے ہوئے اپنی کنیت ابو الطیب لکھتے ہیں اور اس کنیت کی وجہ بتاتے ہیں کہ حج کا سفر تھا، میں بیت اللہ کے قریب کھڑا تھا اور میں نے حطیم کی مٹی کی خوشبو سے اپنے آپ کو معطر کیا تھا اور اسی جگہ کو ٹھہرنے کے لیے منتخب کیا تھا تو اس بنا پر میں اپنے آپ کو ابو الطیب کہتا ہوں۔ اور پھر آپ نے آخری زندگی میں اپنی کنیت ابو الوفاء رکھی۔ اس بنا پر کہا جاسکتا ہے کہ آپ کی یہ دو کنیتیں ہیں لیکن آپ کی پوری حیات مبارکہ میں آپ کی کوئی کنیت معروف نہیں ہوئی۔

جہاں تک لقب کا تعلق ہے تو آپ نے پہلے پہلے ”روحی“ کا لقب اختیار کیا۔ لیکن دوسرے لوگوں نے آپ کو مجدد کا لقب دیا۔ جب آپ ایوانِ حکومت میں داخل ہوئے تو آپ کو خان کے لقب سے یاد کیا جانے لگا۔ بعد ازاں آپ حکومتی القاب میں سے اہم ترین لقب نواب اور والا جاہ کے سزاوار ٹھہرے۔ یہ لقب حکومتی القاب میں سب سے اہم، بڑا اور ریاستی عظمت کا نشان تھا۔ جو مسلمانوں کے رہنما کے لیے چنا گیا اور اس کے بعد آپ کو ارضِ ہندوستان میں انتہائی عظمت کا نشان سمجھا گیا اور آپ کا لقب رتبے کے اعتبار سے برطانیہ کے استعماری عہد میں امیر ہندوستان کے لیے وضع کیے گئے لقب ”مہاراجہ“ کے مساوی تھا۔ بعد ازاں ملکہ بھوپال شاہ جہاں بیگم نے آپ کو یہ لقب دیئے ”نواب صاحب، والا جاہ، امیر الملک، سید محمد صدیق حسن خان بہادر سلمہ اللہ تعالیٰ۔“

لیکن نواب صدیق حسن خان رحمہ اللہ ان فخریہ القاب اور حکومتی خطابات کو پسند نہیں کرتے تھے بلکہ آپ دنیا اور اہل دنیا کی صحبت سے نفرت کرتے تھے اور آپ کی طبیعت میں انتہائی زیادہ انکساری تھی۔ آپ انبیاءِ مطہرین کی وراثت پر فخر کرتے تھے اور علم کی نسبت سے منسوب ہونے کو پسند کرتے تھے۔ آپ کا خیال تھا کہ نواب کا لقب، رب کائنات کی طرف سے عتاب کا باعث اور میدانِ محشر میں ہلاکت کا سبب بن سکتا ہے اور یہ حکومت و ولایت، اللہ تعالیٰ کی طرف سے بڑی آزمائش ہے۔

ابتدائی حالات:

ابھی آپ نے اپنی عمر کی پانچ بہاریں ہی دیکھی تھیں کہ آپ کے والد محترم سید اولاد حسن داغ مفارقت دے گئے۔ انا للہ و انا الیہ راجعون۔

ان معصومانہ ایام طفولیت میں شفیق اور نامور عالم، باپ کا سایہ عاطفت سر سے اٹھ گیا اور پُر حسرت و اندوہ یتیمانہ زندگی کا آغاز ہوا۔ والد گرامی کی وفات کے باوجود آپ نے عمدہ اور نفیس ماحول میں پرورش پائی اور والدہ محترمہ جو کہ عظیم عالم، مفتی عوض علی (بائس بریلی) کی نہایت نیک، اعلیٰ عادات و اطوار کی مالک، اخلاق حسنہ کی پیکر اور اتباع سنت کی حامل خاتون تھیں، کی سرپرستی اور گود میں پرورش پائی۔ جنہوں نے اپنی کمپری اور عمر و تنگدستی کی حالت کے باوجود آپ کی اعلیٰ تعلیم و تربیت میں کوئی کسر نہ چھوڑی اور اپنی ہمت سے بڑھ کر آپ کی تعلیم و تربیت اور آپ کے اخلاق و کردار سازی پر توجہ دی۔ وہ آپ کی دینی تربیت اور بالخصوص نماز اور ذکر و اذکار پر خصوصی توجہ دیتی تھیں۔ نواب صاحب فرماتے ہیں:

”میں سات برس کا تھا، میرے گھر کے دروازے پر مسجد تھی، مجھے خوب یاد ہے کہ صبح کے وقت اذان ہوتے ہی والدہ محترمہ مجھے بیدار کر دیتیں اور وضو کرا کر مسجد میں بھیج دیتی تھیں اور گھر میں نماز کبھی نہ پڑھنے دیتی تھیں، اگر نیند کی سستی کی وجہ سے نہ اٹھتا تو منہ پر پانی ڈال دیتی تھیں۔ اس وجہ سے بچپن ہی سے نماز کی عادت پڑ گئی، شاید دس برس کی عمر میں والدہ نے روزہ رکھوایا اور اس وقت سے روزہ رکھنے کی عادت پڑ گئی۔“

والدین کا ادب و احترام:

نواب صاحب کے والد محترم چونکہ آپ کے بچپن میں ہی وفات پا گئے تھے اور آپ نے سن شعور میں اپنی والدہ محترمہ کو پایا۔ اس لیے آپ اپنی والدہ محترمہ کی بڑی خدمت کرتے اور ان کی اطاعت و فرمانبرداری میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہیں کرتے تھے اور آپ اولاد پر والدہ کی خدمت و تعظیم کو والد کے حق پر تین گنا زیادہ کی نسبت سے خیال کرتے ہوئے۔ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی یہ روایت پیش کرتے تھے کہ ایک شخص نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا:

”میرے حسن سلوک کا سب سے زیادہ مستحق کون ہے؟ آپ ﷺ نے فرمایا:

تیری والدہ۔ اس نے کہا: پھر کون؟ آپ ﷺ نے دوسری بار فرمایا: تیری والدہ۔ اس نے کہا: پھر کون؟ آپ ﷺ نے فرمایا: تیری والدہ۔ اس نے کہا: پھر کون؟ آپ ﷺ نے فرمایا: تیرا والد۔“

ایسے ہی ایک دوسری روایت کے الفاظ ہیں:

((أُمُّكَ ثُمَّ أُمُّكَ ثُمَّ أَبَاكَ ثُمَّ أَدْنَاكَ ثُمَّ أَدْنَاكَ))

”تیری ماں، پھر تیری ماں، پھر تیری ماں، پھر تیرا باپ، پھر تیرا قریبی، پھر تیرا قریبی۔“

نواب صاحب ہمیشہ اپنی والدہ کی خدمت و اطاعت اور ان کی رضا جوئی کے لیے کوشاں رہتے تھے، فرماتے ہیں:

”میرا خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو مجھے اس قدر بکثرت مال عطا فرمایا ہے اس کا سبب یہ ہے کہ میں نے حتی الامکان اپنی والدہ ماجدہ کو خوش رکھنے کی کوشش کی ہے اور میں ان کے سامنے اس طرح رہا ہوں جیسے کوئی کنیز یا غلام اپنے آقا کے سامنے رہتا ہے۔“

آپ اپنے والد مرحوم کے بارے میں بھی والدہ محترمہ کی طرح خدمت بجالانے اور اطاعت شعار ہونے کے ارادہ کا تذکرہ کرتے ہیں اور اپنے والدین اور بہن بھائیوں سے محبت کے عملی اظہار اور انہیں اپنی دعاؤں میں یاد رکھنے کا تذکرہ فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

”میں نے اپنے باپ کو نہیں دیکھا اور نہ حتی المقدور ان کی خدمت بجالانے میں

بھی کوئی دقیقہ فروگزاشت نہ کرتا..... میں نے والدہ محترمہ سے سنا ہے کہ والد مرحوم مجھ سے بہت محبت کیا کرتے تھے بلکہ ساری اولاد میں سے میرے ساتھ زیادہ محبت کرتے تھے اور میرے لیے علم اور نیکی کی بکثرت دعائیں فرمایا کرتے تھے۔ میرا خیال ہے کہ یہ ان کی دعاؤں کا اثر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے علم وافر اور رزق واسع سے نوازا ہے۔ میں نے اپنے والدین، بھائی اور بہنوں کی طرف سے حج کرادیا ہے..... نفقات اور دیگر نیکیوں کا اجر انہیں ان شاء اللہ ضرور ملے گا۔“

آپ کی والدہ محترمہ کا انتقال ۲۴ محرم ۱۲۸۵ ہجری بروز پیر نماز مغرب کے بعد بھوپال میں ہوا۔ آپ لکھتے ہیں:

”مجھے خوب یاد ہے کہ اس دن انہوں نے مغرب کی نماز لیٹ کر پڑھی اور حالت مرض میں سورۃ اخلاص پڑھتی رہتی تھی، زندگی بھر صرف اس دن عشاء کی نماز وقت اجل کے آجانے کے باعث فوت ہوئی۔ غسل اور تکفین کے بعد جب میں نے ان کی پیشانی پر بوسہ دیا تو ان کے چہرہ کا رنگ زرد تھا۔ اہل علم کی صراحت کے مطابق یہ حسن خاتمہ کی علامت ہے۔ آپ کی قبر میرے خسر مدار الہام صاحب بہادر کے باغ کے متصل ہے۔ اللہم اغفر لی ولہا مغفرة ظاهرة و باطنة لا تغادر ذنبا۔“

نواب صاحب کی والدہ محترمہ زندگی بھر آپ سے خوش رہیں اور دنیا سے رخصت ہوتے وقت بھی خوش تھیں۔ آپ نے اپنی والدہ مرحومہ کی طرف سے ایک سرائے، ایک کنواں اور ایک مسجد تعمیر کروائی۔

خَلْقِي وَخَلَقْتَ اَوْصاف:

نواب صاحب مرحوم درمیانے قد، سفید رنگت، بھرے بھرے گال، تیکھی ناک، چوڑا چہرہ و پیشانی، خوبصورت داڑھی اور خوشنما و دلکش شکل و صورت کے مالک تھے۔ آپ کے کندھوں کے درمیان نسبتاً زیادہ چوڑائی تھی اور داڑھی لمبی نہ تھی۔ آپ بلند آواز رکھنے کے ساتھ ساتھ شیریں بیان اور وجہہ و بارعب شخصیت کے حامل تھے۔ نیز ذہین و فطین، منفرد حافظ و فہم

اور اعلیٰ بصیرت و کامل استعداد کے ساتھ ساتھ فیاض طبیعت، راسخ عزم، اعلیٰ اخلاق، وافر علم، عمدہ تحریر، باصلاحیت اور حکمت سے آشنا منتظم و مدبر، مسلسل جدوجہد کے خوگر اور خالص عقیدہ سے متصف تھے۔

آپ کو اللہ تعالیٰ نے اس قدر حسن عطا کیا تھا کہ دیکھنے والے آپ کو دیکھتے ہی رہ جاتے۔ آپ کی خوبصورتی کے حوالے سے صاحب مآثر نے یہ واقعہ درج کیا ہے کہ آپ کے زمانہ قیام بلگرام میں آپ دریائے گنگا پر نہا رہے تھے کہ سکھوں کا ایک قافلہ یہاں آ گیا، انہوں نے آپ کی سفید سرخی مائل رنگت دیکھ کر انگریز کا گمان کیا اور مارنے کے لیے بندوق کی نالی سیدھی کر لی۔ ایک کسان دوڑا اور اس نے چلا کر کہا یہ انگریز نہیں حضرت اولاد حسن صاحب کے صاحبزادے ہیں۔ میں انہیں کئی سالوں سے جانتا ہوں۔

تعلیم و تربیت اور تعلیمی اسفار:

آپ نے اپنی والدہ محترمہ کی آغوش میں نہایت عمدہ اور نفیس ماحول میں پرورش پائی۔ آپ کو بچپن سے ہی پڑھنے لکھنے کا شوق تھا۔ آپ کے پاس والد محترم کی وفات کے وقت کل پونجی چند قطعات زمین و باغات تھے اور ان کے علاوہ گھر میں موجود کتب خانہ تھا۔ کتب خانہ کی کتابوں کو دھوپ دینے کے لیے جب آپ کا خاندانی ملازم شیخ حسینی انہیں دھوپ میں رکھتا تھا تو آپ ان کتابوں کو الٹ پلٹ کرتے اور ان کی ورق گردانی کرتے اور شوق سے انہیں پڑھنے کی کوشش کرتے حالانکہ اس وقت آپ کو کتابیں پڑھنا نہیں آتی تھیں اور نہ ہی آپ علم اور کتابوں کی اہمیت سے آشنا تھے۔

کتابوں کی ورق گردانی سے آپ کے اندر پڑھنے کا شوق پیدا ہوا اور آپ کی علم و عمل سے مزین والدہ محترمہ آپ کے شوق علم کو پروان چڑھاتی رہیں اور آپ کے لئے ایک استاد مقرر کر دیا۔ آپ نے ان سے ایک دو پارے قرآن مجید کے پڑھے، قرآن کی باقی تعلیم آپ نے اپنی بلوغت کی عمر میں حاصل کی، فارسی میں شیخ سعدی کی ”کریما“ چند اوراق ”بوستان“ کے اور دو باب ”گلستان“ کے پڑھے۔ اس تعلیم سے آپ میں یہ صلاحیت پیدا ہو گئی کہ آپ اس وقت کی کتابیں پڑھنے کے قابل ہو گئے۔ چنانچہ آپ نے خود ہی فارسی کی مختلف کتب کا

مطالعہ کیا اور ان کتب سے اچھے اچھے فقرے اور جملے یاد کر لیے۔ ان کتب کی ورق گردانی اور فقرات کے یاد کرنے سے علم کا ایک ایسا شوق دامن گیر ہوا کہ جو کتاب، قصہ، داستان خواہ وہ نظم میں ہو یا نثر میں ہاتھ لگا اول سے آخر تک پڑھ ڈالا۔ یہاں تک کہ فسانہ عجائب، مثنوی میر تقی میر، یوسف زلیخا، سکندر نامہ اور دیگر مشہور دواوین فارسی وارد و سب کا مطالعہ کیا اور ان سب کتابوں سے ”خذ ماصفاح ودع ماکدر“ کے تحت اچھی اور کارآمد باتیں اخذ کیں اور انہیں یاد کر لیا۔ اس طرح آپ میں ابتدائے عمر میں ہی کافی استعداد و صلاحیت پیدا ہو گئی۔

آپ نے خوشخطی کی تعلیم باقاعدہ کسی خطاط یا استاد سے حاصل نہیں کی اور نہ کبھی کسی خوش نویس سے اصلاح لی تھی۔ آپ کا خط محض طبعی تھا۔ ابتداء میں جلی قلم سے لکھا کرتے تھے لیکن عمر کے آخری حصہ میں باریک قلم سے لکھنا شروع کر دیا تھا۔ گویا زود نویس آپ کو ورثہ میں ملی تھی لیکن اس کو جلا بخشنے اور نکھارنے کے لیے آٹھ ورق روزانہ لکھنا آپ کا زندگی بھر کا معمول تھا۔

نواب مرحوم نے میزان منشعب، میزان الصرف، تشریف زیدہ شرح تہذیب اور مختصر معانی وغیرہ اپنے بھائی سید احمد حسن عرشی سے پڑھیں، اس کے بعد آپ کے والد مرحوم کے ایک عقیدت مند سید احمد علی اپنے ساتھ آپ کو فرخ آباد لے گئے۔ آپ وہاں چند ماہ رہے اور مولانا محمد حسین اور دیگر اساتذہ سے کافیہ، شرح جامی، قطبی، میر قطبی، افق المبین، درمختار اور مشکوٰۃ المصابیح پڑھیں، بعد ازاں آپ کو آپ کے والد محترم کے مرید کانپور لے گئے اور آپ نے کانپور میں ملا محمد مراد بخاری اور مولوی محمد محبت اللہ پانی پتی سے کسب فیض کیا۔

سفر دہلی:

آپ فرخ آباد اور کانپور کی اعلیٰ علمی مجالس میں شریک ہوتے رہے جس سے آپ کی علمی صلاحیتیں مزید نکھرتی رہیں۔ بالآخر آپ قاضی کلو کے مشورے سے ان کے ہمراہ دہلی تشریف لے گئے۔ دہلی کو برصغیر میں دار الحکومت ہونے کے علاوہ ایک بلند علمی مقام بھی حاصل تھا اور دہلی ہمیشہ سے علوم و فنون اور ادباء و شعراء، واعظین و خطباء اور فقہاء و محدثین کا مرکز و مرجع رہا ہے۔ آپ نے دہلی میں مولانا بشیر الدین قنوجی مرحوم کے ہاں کئی روز تک قیام کیا پھر آپ نواب مصطفیٰ خان بہادر کے محل میں دو سال قیام پذیر رہے، نواب مصطفیٰ صاحب ثروت و

دولت ہونے کے باوجود نہایت صابر و شاکر، عابد و زاہد اور درویش و قانع انسان تھے، اس بنا پر آپ کو یہاں انتہائی سکون و اطمینان حاصل ہوا۔

آپ نے اس قیام کے دوران شہرہ آفاق محدث مفتی محمد صدر الدین خان کے سامنے زانوئے تلمذ تہ کیے اور ان سے تمام علوم و فنون کی کتب سبق پڑھیں اور سند فراغت حاصل کی۔ دوران تعلیم آپ نے بعض کتب اور حواشی اپنے ہاتھ سے نقل کیے۔ مثلاً اردو ترجمہ منہیات ابن حجر کی، جبل التین، اربعین فی اصول الدین، علاوہ ازیں آپ نے تالیف و تصنیف کا کام بھی شروع کر دیا اور مختصر الہیز ان کی ایک مختصر شرح عربی زبان میں تحریر کی۔ نیز آپ نے دوران تعلیم، درس و تدریس کا بھی آغاز کر دیا اور طلبہ کو بعض درسی کتابیں بھی پڑھائیں اور علوم متداولہ سے فراغت پائی۔

نواب صاحب نے قیام دہلی کے ان دو برسوں میں اہل علم و محدثین کی ملاقاتوں سے بھی خوب استفادہ کیا اور امراء سلطنت کی مجالس میں بھی شریک ہوئے۔ جن سے آپ کو آداب مجالس اور آئین دربار سے شناسائی ہوئی اور سلطنت مغلیہ کے آخری فرماں روا کے جاہ و جلال اور ان کی تباہی کا زمانہ دیکھنے کا موقع ملا، آپ نے ان متضاد واقعات و مشاہدات سے کئی قسم کی عبرتیں اور تجربات حاصل کیے جن سے لطائف و انعام ربانی کے رموز اور قہر و غضب ربانی کے اسرار و غوامض آپ پر آشکارا ہوئے اور علمی جدوجہد کی راہیں، آپ پر وسیع و کشادہ ہوئیں اور ہر طرح کی دنیوی و اخروی بلندی حاصل کرنے کے لیے حوصلہ مندی کے جذبات آپ کی ذات میں پیدا ہوئے۔

والا جاہ مرحوم کے ہاں دہلی میں دو برس قیام کے بعد مفتی صدر الدین اور دیگر اساتذہ سے سند اجازت لے کر واپس آئے۔

سفر بھوپال:

سید صدیق حسن خاں اکیس برس کی عمر میں واپس قنوج تشریف لائے تو آپ کو فکر معاش دامن گیر ہوا کیونکہ آپ کے علاوہ والدہ محترمہ اور ہمشیرگان کے لیے کوئی کفالت کا بندوبست نہ تھا۔ آپ کے بھائی مولانا احمد حسن عرش و فات پا چکے تھے لہذا چند ماہ بڑی تنگی و کسمپرسی کے

گزارنے کے بعد تلاش معاش کے لیے ریاست ٹونک گئے اور بعد ازاں مشہور اسلامی ریاست بھوپال کا رخ کیا۔ جب آپ بھوپال تشریف لے گئے تو آپ نے ایک روایت کے مطابق موتی مسجد کے ایک حجرہ میں قیام کیا۔

اس وقت بھوپال میں سکندر بیگم کی حکومت تھی۔ آپ روزگار کے لیے ریاست بھوپال کے مدارالمہام نائب اول منشی جمال الدین خاں کی خدمت میں پیش ہوئے۔ چنانچہ آپ کو تیس روپے ماہانہ تنخواہ پر ملازم رکھ لیا گیا۔ آپ نہایت جانفشانی، مستعدی اور نیک نیتی سے اپنے فرائض سرانجام دیتے رہے، آپ نے اس ذمہ داری کے ساتھ ساتھ وعظ و تبلیغ کا سلسلہ بھی جاری رکھا اور مسجد ابراہیم خاں میں ہر جمعہ المبارک کو خطاب کرتے رہے۔ بعد ازاں ریاست بھوپال میں میر دبیری خالصہ کی جگہ خالی ہوئی تو آپ کا تقرر چالیس روپے ماہانہ مشاہرے پر کر دیا گیا جسے بعد میں پچاس روپے کر دیا گیا۔

وطن واپسی:

نواب مرحوم بڑی محنت سے اپنے فرائض سے عہدہ برآ ہو رہے تھے کہ آپ کو ملازمت دلوانے کا باعث بننے والے مولانا علی عباس مرحوم چڑیا کوٹی سے حقہ کی اباحت پر مناظرہ ہو گیا، نواب مرحوم حقہ کی اباحت کے قائل تھے جب کہ مولانا علی عباس اس کی حرمت پر زور دیتے تھے۔ اسی طرح آپ کو ۱۸۵۵ء میں سرکار کی طرف سے میر دبیری کا جو سرکاری خلعت عطا ہوا تھا وہ کوئی چرا کر لے گیا اور سابق میر دبیر منشی عبدالعلی خاں اپنے سابقہ عہدہ میر دبیری پر بحال ہو گئے۔ چنانچہ ان اسباب و وجوہ کی بنا پر آپ کو ملازمت سے برخاست کر دیا گیا۔ آپ اس سلسلے میں کہتے ہیں: ”میں نے اس عزیز دوست (شیخ علی عباس) سے بلاوجہ جھگڑا کیا جو میرا پرانا دوست اور ملازمت کا باعث تھا اور اس مخالفت کا نتیجہ یہ ہوا کہ میں ملازمت سے معزول ہو کر بے کار ہو گیا۔“

چنانچہ آپ چارونا چار اپنے وطن قنوج واپس آ گئے۔ ابھی فکر معاش میں تھے کہ ۶ جون ۱۸۵۷ء کا ہنگامہ بپا ہو گیا اور تحریک آزادی کے نام سے ملک میں بد امنی اور بے چینی پھیل گئی

جسے غدر نے ۱۸۵۷ء کا نام دیا گیا۔ قنوج بھی اس ہنگامہ کی لپیٹ میں آیا جس سے آپ کو بھی کئی مصائب کا سامنا کرنا پڑا۔ چنانچہ آپ کے والد گرامی کے عقیدت مند آپ کو والدہ اور بہنوں سمیت بلگرام لے گئے۔ بلگرام اودھ کا ایک مشہور قصبہ ہے اور اسے قدیم زمانہ سے دارالعلم ہونے کا فخر حاصل ہے۔ آپ اس کے ایک محلہ میدان پورہ میں کرائے کے مکان میں قیام پذیر ہو گئے۔ یہاں آپ مع اہل خانہ نہایت کسمپرسی میں رہے ان حالات کی عکاسی آپ کے صاحبزادے علی حسن اس طرح کرتے ہیں:

”والا جاہ کو کئی مہینہ تک صرف ایک سیاہ جامہ خشن اور نان خشک شبینہ پر وقت گزاری کرنا پڑی، جب کپڑا پھٹ جاتا اپنے ہاتھ سے سی لیتے جب میلا ہو جاتا تو خود دریا پر جا کر دھولا تے۔“

اس جنگ دہشتی کے عالم میں بھی آپ نے اپنی خودی نہ بیچی اور کسی کے سامنے دستِ سوال دراز نہیں کیا بلکہ صبر و قناعت کے ساتھ ساتھ آپ نے قرآن مجید حفظ کرنا شروع کر دیا اور اسی زمانہ میں آپ نے سکھوں سے جان بچ جانے (جس کا تذکرہ پیچھے کیا جا چکا ہے) کی خوشی میں رسول اکرم ﷺ کی شان اقدس میں ایک طویل قصیدہ لکھا جس کے ستر اشعار ہیں، اس کا عنوان ”قصیدہ العنبریہ فی مدح خیر البریہ“ ہے۔ آپ نے اس میں خواب میں رسول اکرم ﷺ کے دیدار مبارک کا بھی تذکرہ کیا ہے۔

سفر ٹونک:

جب ۱۸۵۷ء کا ہنگامہ ختم ہوا تو آپ دوبارہ قنوج واپس تشریف لے آئے اور بعد ازاں سکندر بیگم والیہ بھوپال کی طلبی پر دوبارہ عازم بھوپال ہوئے۔ جب وہاں پہنچے تو معلوم ہوا کہ حاسدین نے سکندر بیگم کے کان بھر دیئے ہیں، چنانچہ آپ کو ملازمت منل سکی اور آپ ناکام لوٹے۔ بھوپال سے واپسی پر آپ ٹونک چلے گئے۔ ٹونک میں آپ کی ملاقات سید اسماعیل امیر کے ساتھ ہوئی اور تقریباً دو ماہ ان کے پاس قیام پذیر رہے اور اس کے بعد نواب وزیر الدولہ نے آپ کو پچاس روپے ماہانہ تنخواہ پر اپنے پاس رکھ لیا۔ لیکن یہاں آپ کا دل نلگ سکا اور آپ وہاں کی طرز معاشرت سے بے زار ہو گئے اور نواب وزیر الدولہ کے پر زور اصرار کے

باوجود وہاں ٹھہرنے پر تیار نہ ہوئے اور چار ماہ کی رخصت بے کر بھوپال آ گئے۔ کیونکہ اسی دوران آپ کو دوبارہ بھوپال طلب کر لیا گیا تھا۔

بھوپال واپسی:

آپ نو تک سے بھوپال ۱۸۵۹ء میں پہنچے، اب سکندر بیگم بڑی خندہ پیشانی سے پیش آئیں، گزشتہ انکار پر اظہار افسوس کیا اور آپ کو ریاست کی تاریخ نگاری کی ذمہ داری سونپی اور پچھتر روپے ماہانہ تنخواہ مقرر کی۔ اس پر آپ نے اپنا استعفاء نواب امیر الملک وزیر الدولہ کی خدمت میں بھیج دیا اور اس کے ساتھ اپنی نئی کتاب ”تحفہ فقیر“ بطور تحفہ بھیجی۔ بھوپال اب وہ بھوپال نہیں رہا تھا کہ جہاں آپ کی قدم قدم پر مخالفت ہوتی تھی بلکہ اب سر زمین بھوپال آپ کے قدموں میں پھول بچھا رہی تھی اور سر بلندی و عروج آپ کی قدم بوسی کو تیار تھے۔

نکاح:

ابھی تک نواب مرحوم کی شادی نہیں ہوئی تھی۔ اب بھوپال میں آپ کی شہرت کا سورج جگمگانے لگا تھا۔ مدار المہام فشی جمال الدین خان نائب اول ریاست بھوپال آپ کی اعلیٰ قابلیت اور آپ کی صلاحیتوں کے پہلے ہی معترف تھے۔ انہوں نے اپنی سلیقہ شعرا اور نیک بخت بیوہ دختر ذکیہ بیگم کا نکاح ثانی آپ سے کر دیا۔ آپ کا نکاح ۲۵ شعبان ۱۲۷۷ ہجری کو حاجی مسجد میں ہوا اور نکاح کا خطبہ مسنونہ مولانا عبد القیوم بن مولانا عبدالحی نے پڑھا۔ اس رشتہ ازدواج میں منسلک ہونے کے بعد آپ کا مقام مزید بلند ہو گیا اور آپ کو ریاست میں ایک اہم رکن کی حیثیت حاصل ہو گئی اور آپ کا مشاہیرہ ایک سو روپے کر دیا گیا۔ اب آپ نے اپنی والدہ محترمہ اور بہنوں کو بھی اپنے پاس بلا دیا۔ آپ کو اللہ تعالیٰ نے ذکیہ بیگم سے دو بیٹے (سید نور الحسن خان طیب، سید علی حسن خان طاہر) اور ایک بیٹی (صفیہ بیگم) عطا کی۔

سفر حج:

آپ ۱۸۸۵ء میں حج بیت اللہ کی سعادت حاصل کرنے کے لیے گئے، حج کرنے اور مدینہ منورہ کی زیارت سے فارغ ہو کر آپ آٹھ ماہ بعد واپس تشریف لے آئے۔ آپ اس سفر کے بارے میں فرماتے ہیں:

”اس سفر میں بھی آتے جاتے اور اقامت کے وقت مطالعہ و نقل کتب کا شغل جاری رہا۔ روانگی کے وقت جہاز میں کتاب ”صارم منکی“ اپنے ہاتھ سے لکھی۔ پھر حدیدہ پہنچ کر جب اٹھارہ دن قیام ہوا تو سید محمد اسماعیل امیر وغیرہ کے بیس پچیس رسائل اپنے ہاتھ سے نقل کیے۔ منیٰ اور عرفات میں بھی فرصت کے اوقات میں کتابت کی، واپسی کے وقت جہاز میں ”سنن دارمی“ لکھی۔ یہ نسخہ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ کا تھا اور میں نے مرزا امیر بیگ سلمہ، داماد مولوی محمد یعقوب مرحوم مہاجر کی سے نقل کرنے کے لیے مستعار لیا تھا۔ بھوپال آ کر انہیں واپس کر دیا۔ اس نسخہ پر جا بجاشاہ صاحب رحمہ اللہ کے قلم مبارک سے تصحیح ثبت تھی۔ اسی نسخہ کی نقل ہندوستان میں ”مطبع نظامی“ نے طبع کی ہے۔ اس سفر میں میں نے حدیدہ و حرمین شریفین کے بہت سے سلف و خلف صالحین کی بہت سی نفیس کتابیں بھی خریدیں ”السیاسة الشرعية“ کو مکہ معظمہ میں نقل کیا۔ یہ قلمی رسائل ابھی تک کتب خانہ میں موجود ہیں، سفر حج کا رسالہ ”رحلة الصديق الى البيت العتيق“ اور ”اتحاف النبلاء“ میں تفصیل کے ساتھ مرقوم ہے۔ سفر حجاز سے واپسی پر مجھے ریاست کے مدارس کا مہتمم بنادیا گیا۔ پھر میرمنشی بنادیا گیا۔ میں اس شغل کو اپنے لیے پسند نہیں کرتا تھا کیونکہ مدرسہ میں تو علمی شغل تھا اور تمام وقت مطالعہ اور تالیف کتب میں بسر ہوتا تھا۔ چنانچہ ”مسک الختام شرح بلوغ المرام“ انہی ایام میں تالیف کی تھی۔ اور سارا کتب خانہ فروخت کر کے اس کتاب کی طباعت کا انتظام کیا۔ اب اس موجودہ خدمت میں فرصت جاتی رہی۔ انا للہ!

لیکن آئندہ سال سے پھر ایسی صورت پیدا ہوئی کہ پہلے سے بھی زیادہ مشغلہ علم کی فرصت ہاتھ آگئی۔ واللہ الحمد!

نواب شاہ جہاں بیگم سے نکاح:

رئیسہ بھوپال نواب سکندر جہاں بیگم ۱۳ رجب ۱۲۸۵ ہجری بمطابق نومبر ۱۸۶۸ء کو

انتقال فرما گئیں اور ان کی صاحبزادی نواب شاہجہاں بیگم تخت شاہی پر جلوہ افروز ہوئیں۔ ان کا نکاح نواب باقی محمد خاں مرحوم سے ہوا تھا اور وہ ان کی تخت نشینی سے پہلے ۲۱ صفر ۱۲۸۴ ہجری کو انتقال کر چکے تھے۔ اب نواب شاہجہاں بیگم کو اپنے امور سلطنت کو چلانے کے لیے ایسے رفیق حیات کی ضرورت تھی جو محبت و پیار کا خوگر، علم و عمل کا مجسمہ، باصلاحیت و منظم اور والیہ ریاست کا خیر خواہ ہونے کے ساتھ ساتھ رعایا کا مددگار اور آداب شاہانہ سے بھی آراستہ و پیراستہ ہو۔ چنانچہ ان کی نظر انتخاب نواب صدیق حسن خاں برلشہ پر پڑی اور بڑی شان و شوکت سے آپ کا نکاح رئیسہ بھوپال سے ۷ صفر ۱۲۸۸ء بمطابق ۸ مئی ۱۸۷۱ء کو منعقد ہوا۔ اس پر شکوہ تقریب سعید میں عمائدین حکومت، ارکان ریاست، فوجی افسران اور علمائے کرام شریک ہوئے۔ پچیس ہزار روپے حق مہر مقرر ہوا۔

نواب شاہجہاں بیگم زوجہ نواب صدیق حسن خاں برلشہ نے اپنی تصنیف ”تاج الاقبال“ میں سید صدیق حسن خان کے انتخابات کی وجوہات بیان کی ہیں جس میں ان کی والدہ نواب سکندر بیگم کے اظہار پسندیدگی، آپ کی سترہ سالہ خدمات جلیلہ کا تذکرہ اور آپ کی وفاداری، خلوص، جانفشانی، اعلیٰ قابلیت اور دیانت داری کے ذکر کے ساتھ ساتھ آپ کی دینی خدمات اور آپ کے حسب و نسب کو بھی شاندار طریقے سے بیان کیا ہے۔

نواب شاہجہاں بیگم کے اخلاق و اطوار:

نواب صدیق حسن خاں برلشہ کی پہلی بیوی ذکیہ بیگم نہایت پاکباز، صالحہ، وفا شعار اور فرمانبردار بیوی تھی۔ نواب شاہجہاں بیگم کو ان صفات یعنی پاکیزگی و تقویٰ اور وفا شعار و اطاعت گزاری کے ساتھ ساتھ اللہ تعالیٰ نے بہت سی اور خوبیوں سے بھی نوازا تھا۔ آپ ایک شان دار اور مدبرہ حکمران، اخلاق حسنہ سے متصف، تحریر و تقریر کی خوبی سے مزین اور اپنے خاوند پر مر مٹنے کا جذبہ رکھنے والی خاتون تھیں۔ انہوں نے اپنے خاوند صدیق حسن خان سے قرآن و سنت کی تعلیمات حاصل کیں اور ان کے مطابق عمل پیرا ہوئیں، ریاست میں نواب صاحب کے اصلاحی احکامات کو نافذ کیا اور آپ کی ہدایات اور کتب سے استفادہ کرتی رہیں اور خود بھی کئی ایک کتب تالیف کیں۔

نواب صاحب مرحوم اپنی بیوی کے فضل و احسان اور حسن سلوک کا تذکرہ فرماتے ہوئے ”ابقاء المنن“ میں لکھتے ہیں:

”وہ انتہائی اعلیٰ اخلاق، لطیف طبع، شریفانہ عادات، عالی ہمت، حاضر جواب، بہادر، کتاب و سنت کے علماء سے محبت کرنے والی، فصیح اللسان اور فہم و ادراک اور عقل و شعور کی حامل عورت تھی۔“

اعزازات و خطابات:

نواب مرحوم کی رئیسہ بھوپال سے شادی کے بعد آپ کو مملکت میں اہم مقام حاصل ہو گیا اور آپ وزیر اعظم کے منصب تک جا پہنچے، سالانہ جاگیر پچیس ہزار سے شروع ہو کر پچھتر ہزار روپے سالانہ تک مرحمت کی گئی۔ علاوہ ازیں سول حکومت کے عہدیداروں اور فوجی افسران وغیرہ کی طرف سے نذریں پیش کی جانے لگیں اور علاقہ بھوپال میں سترہ توپوں کی سلامی پیش ہونے لگی نیز آپ کو نواب، والا جاہ اور امیر الملک ایسے خطابات سے سرفراز کیا گیا۔

سیرو سیاحت:

اب نواب صدیق حسن خاں برائے جلوت و خلوت میں نواب شاہجہاں کے دست راست تھیں وہ اپنے تمام نجی اور سرکاری دوروں اور اجلاسوں میں آپ کو ساتھ رکھتے۔ اس سلسلے میں بمبئی، کلکتہ اور دہلی وغیرہ کے سفر اور حکومت برطانیہ اور ان کے وائسرائوں کے ساتھ میٹنگوں اور سرکاری تقریبات میں آپ کی شرکت اور آپ کو پیش کیا گیا مقام و مرتبہ ایک بڑی دلچسپ اور پر شکوہ داستان ہے جس کی تفصیلات مآثر صدیقی حصہ دوم میں ملاحظہ کی جاسکتی ہیں۔

معزوری:

نواب صدیق حسن خان مرحوم اور ان کی اعلیٰ صفات کی حامل زوجہ نواب شاہجہاں بیگم ریاست بھوپال کو نہایت خوش اسلوبی سے چلا رہے تھے اور ریاست کو دینی و دنیوی اعتبار سے آسمان رفعت و عظمت پر لے گئے تھے نیز بھوپال علمی مرکز کی حیثیت اختیار کرنے کے ساتھ ساتھ ہر قسم کی مراعات و سہولیات سے ہمکنار ہو کر امن و امان کا منبع و محور بن گیا تھا۔ لیکن یہ عظیم ترقی و عروج حاسدین اور سازشی عناصر کو گوارا نہ ہوا اور انہوں نے حکومت برطانیہ کو مختلف من

گھڑت الزامات اور شکایات لگانا شروع کر دیں اور ان الزامات کے ثبوت کے لیے آپ کی ہدایت السائل، اقتراب الساعۃ، ترجمان وہابیہ، وغیرہ ایسی تصنیفات و تالیفات اور آپ کے توحید و سنت سے مزین مواعظ حسنہ وغیرہ کو پیش کیا جن کی روشنی میں انگریزی حکومت نے ۲۱ مارچ ۱۸۸۱ء کو آپ پر ترغیب جہاد اور وہابیت کے پرچار کا الزام لگا کر آپ پر پابندیاں عائد کر دیں اور بعد ازاں ۱۸۸۵ء میں آپ پر باغیانہ تقریر و تحریر کے الزامات عائد کر کے آپ کو ۲۸- اگست ۱۸۸۵ء کو تمام مناصب اور خطابات سے معزول و برخاست کر دیا۔ اس صورت حال کو امام ابو یحییٰ خاں نوشہروی ان الفاظ کے ساتھ قلم بند کرتے ہیں:

”آخر جناب، والا جاہ نواب صدیق حسن خاں صاحب کی علمی سرگرمیوں پر برادرانِ دین نے حسد کیا، جاہ و مرتبہ، خویش و اقارب کو ناپسند آیا، عام مسلمانوں میں حضرت کا یہ وقار گورنمنٹ عالیہ کی نظر میں خاں ہوتا گیا۔“

گرا جو دامن گل چیں میں گل نے رو کے کہا

کہ میری جان کا دشمن تھا رنگ و بو میرا

اور ان سب کا رد عمل خطابات و اختیارات سے علیحدگی تجویز ہوئی، مگر قرارداد جرم مرتب کرنے کے لیے ابھی کسی بہانہ کی ضرورت تھی۔

ادھر قصہ فرہاد و داستانِ قیس یعنی مجاہدین کا وہ خونی افسانہ ابھی زبان زد عام تھا، جس نے کوہستان کشمیر و کابل کو اپنے خون شہادت سے لالہ زار بنا دیا تھا، انبالہ کا وہابی کیس ابھی ختم ہوا تھا، جس میں حضرات صادق پور و بہار۔ (مولوی احمد اللہ و مولانا یحییٰ علی و حضرت عبدالرحمن و سیدنا عبدالغفار منشی، مولانا جعفر علی تھانیسری وغیرہم) کا لے پائیوں کو بخیر نور سے بدلنے کے لیے بھیج دیئے گئے تھے، ان احوال میں سید صدیق حسن خاں جیسے مجدد الوقت پر الزامات لگانے کیا مشکل تھے، پس یہ روند اِجرم یوں مرتب کی گئی۔

الزامات:

(۱) ترغیب جہاد اور گورنمنٹ کی مخالفت

(۲) مذہب وہابیت کی ترغیب اور ان دونوں دفعات کو مجتلا کرنے کے لیے یعنی

(۳) رئیس عالیہ کو پردہ نشین بنا کر مدد دہی رئیسہ کے نام سے تمام اختیارات اپنے ہاتھ میں لینا۔

(۴) جاگیرات کی ضبطی (۵) سختی بندوبست

(۶) نواب قدسیہ بیگم صاحبہ کو رئیسہ عالیہ کا مخالف کرنا۔

(۷) رئیسہ عالیہ اور نواب ولی عہد میں ناموافقت پیدا کرنا۔ اور یہ رسم انتزاع ۱۷ ذیقعدہ ۱۳۰۲ ہجری۔ ۲۸۔ اگست ۱۸۸۵ء کو عمل میں آئی۔

شیوخ و اساتذہ

نواب صدیق حسن جلالہ نے اپنے زمانہ کے نامور اہل علم سے تعلیم حاصل کی اور ان سے متداول علوم صرف و نحو، لغت و ادب اور علوم قرآن و سنت حاصل کیے۔ ان اساتذہ میں سے چند چیدہ اور مشہور ترین درج ذیل ہیں۔

مفتی محمد صدر الدین خاں آزرہ صدر الصدور:

آپ کا اصل وطن کشمیر تھا، دہلی میں ۱۲۰۴ ہجری میں پیدا ہوئے آزرہ کے لقب سے پکارے جاتے تھے۔ ابتدا کی علوم اپنے والد سے پڑھے اور ادب عربی، بیان، فقہ، اصول فقہ، تفسیر وغیرہ شاہ عبدالعزیز دہلوی سے اور علوم حدیث، کتب رجال، منطق اور فلسفہ وغیرہ دیگر اساتذہ سے حاصل کیے۔ صاحب نزہۃ الخواطر لکھتے ہیں:

”یہ اپنے زمانہ کے ہر علم کے ماہر اور خصوصاً ادبی فنون میں یہ طوولی رکھتے تھے،

جب ان سے کسی بھی فن کے بارے میں سوال کیا جاتا تو دیکھنے اور سننے والا یوں

سمجھتا کہ اس فن کو ان کے علاوہ کوئی نہیں جانتا ہوگا۔ اس بنا پر علماء کے خیال میں

یہ علمی طور پر منفرد عالم تھے۔ شعراء کا خیال ہے کہ شاعری کے علم کے یہی علمبردار

ہیں۔ امراء فیصلے کے لیے انہی کی طرف رجوع کرتے تھے۔ نواب صدیق حسن

نے ان سے بعض کتب میں استفادہ کیا اور حکومت برطانیہ نے ۱۸۲۷ء میں

ہندوستانی حکومت میں ان کو دہلی کا مفتی عام اور صدر الصدور کا منصب عطا کیا۔“

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں ان کے فتویٰ سے انگریز کے خلاف جہاد میں تیزی آئی

جس کی بنا پر انہیں پابند سلاسل کیا گیا اور ان کی املاک لوٹ لی گئیں اور ان کے موروثی مکتبہ کو جس کی کتابوں کی قیمت کئی لاکھ روپے تھی جلا کر خاکستر کر دیا گیا۔ آپ ۱۲۸۵ھ کو فوت ہوئے۔

شیخ حسین بن محسن السبعی الانصاری:

آپ کا نام الشیخ الامام العلامة المحمد القاضی حسین بن محسن السبعی الانصاری ہے۔ آپ کی نسبت آپ کے جد اعلیٰ تقی الدین ابن السبعی الانصاری کی طرف ہے۔ حدیدہ شہر میں ۱۲۳۵ھ ہجری میں پیدا ہوئے۔ آپ نے قرآن مجید اپنے والد کی زندگی میں پڑھ لیا تھا پھر علم نحو و صرف، فقہ، پڑھی اور علوم حدیث میں امتیاز حاصل کیا۔

علامہ سلیمان بن محمد نے ان کو خصوصی اجازت تفویض کی پھر آپ مکہ مکرمہ چلے گئے۔ وہاں حافظ محمد بن ناصر الحارثی کی شاگردی اختیار کی، وہاں سے بھی علمی اجازت حاصل کی پھر آپ چار سال تک ملک یمن کے ایک شہر میں حج کے فرائض انجام دیتے رہے ہیں۔ قرآن و سنت کے ساتھ شدید تمسک کی وجہ سے اور بعض امراء کے خلاف فتویٰ دینے کی وجہ سے آپ کو معزول کر کے ترک وطن پر مجبور کر دیا گیا۔ لہذا آپ سکندر بیگم کے دور میں بھوپال واپس آ گئے۔ ان کے متعلق ان کے شاگرد عزیز نواب صدیق حسن لکھتے ہیں کہ: ”یہ ہمارے جدید علوم کے استاذ تھے، میں نے ان سے چھ معتبر کتابیں اور کچھ دیگر کتابیں پڑھیں اور آپ نے مجھے ان کے متعلق کامل اور عمومی اجازت عنایت فرمائی۔ ان کی اجازت کی تحریر اب بھی ہمارے پاس موجود ہے۔ آپ ۱۳۲۶ھ ہجری کو فوت ہوئے۔“

شیخ عبدالحق بناری:

عبدالحق بن فضل اللہ بناری اپنے دور کے مشہور عالم ہیں۔ آپ کا سلسلہ نسب خلیفہ ثالث سیدنا عثمان بن عفانؓ تک پہنچتا ہے۔ آپ حج بیت اللہ کے بعد یمن گئے اور صنعاء میں قاضی محمد بن علی الشوکانی اور دیگر علماء سے تحصیل علم کیا اور ان سے علمی اجازت لے کر ۱۲۳۸ھ ہجری کو واپس آئے، سات بار حجاز کا سفر کیا اور ۱۲۸۷ھ ہجری کو مکنی میں حالت احرام میں وفات پائی اور مسجد خیف کے دروازے کے سامنے دفن ہوئے۔

شیخ محمد یعقوب دہلوی مہاجر کی:

آپ نے اپنے بھائی محمد اسحاق کے ساتھ مکہ ہجرت کی، آپ علم و فضل کا نمونہ تھے، بمثال اخلاقی جلیلہ اور مکارم حمیدہ سے متصف تھے اور قناعت و استغناء کا نمونہ تھے۔ دہلی میں پیدا ہوئے اور اپنے دادا شیخ عبدالعزیز دہلوی سے علم حاصل کیا، انہیں کے زیر سایہ تربیت حاصل کی اور انہیں سے علم حاصل کر کے وہیں درس و تدریس شروع کر دی، آپ نے ایک مدت تک دہلی میں قیام کیا۔ پھر ۲۵۸ھ میں مکہ کا سفر کیا اور وہیں سکونت اختیار کر لی، نواب صدیق حسن وغیرہ نے ان سے علمی استفادہ کیا۔ آپ جمعہ کے روز ۱۲۸۲ھ ہجری میں مکہ المکرمہ میں فوت ہوئے۔

شیخ احمد حسن عرشی:

آپ عرشی تخلص رکھتے تھے، احمد بن حسن بن علی نام تھا، نواب صدیق حسن خاں کے حقیقی بھائی تھے اور دو سال بڑے تھے۔ ۱۹ رمضان ۱۲۴۶ھ ہجری کو پیدا ہوئے۔ قوج میں پرورش پائی، مختلف علاقوں کا سفر اور مشہور علماء سے علم حاصل کیا اور ان کے مشہور ترین استاد محدث عبدالغنی بن ابوسعید دہلوی ہیں جو کہ انتہائی ذہین تھے، ان کے متعلق نواب صدیق حسن ”ابجد العلوم“ میں لکھتے ہیں:

”یہ ذہانت و فطانت اور قوت حافظہ میں تمام ساتھیوں سے فوقیت رکھتے۔ تھے اور فرماتے تھے میرا خیال ہے کہ ان کا گوشت بڑیاں اور اعصاب تمام کے تمام علم سے بھر پور ہیں اور میری آنکھوں نے ان جیسا ذہین، وسعت علم کا حامل اور مسائل و علوم کا حافظ نہیں دیکھا۔“

آپ ۱۲۷۶ھ ہجری میں فوت ہوئے۔ تیس سال کی عمر میں حجاز میں دفن ہوئے۔

اوصاف حمیدہ اور حسن کردار

محمی النہ نواب صدیق حسن خاں مرحوم بہت سے اوصاف حمیدہ کے حامل اور اخلاق حسنہ کے پیکر تھے، ہر چھوٹے بڑے سے اس طرح ملتے کہ ملنے والا آپ کا ہی ہو کر رہ جاتا۔ کسی

سے بھی تلخ روئی، اکڑ اور غیظ و غضب سے پیش نہیں آتے تھے بلکہ میٹھی زبان، خوبصورت مسکراہٹ اور نہایت خندہ پیشانی سے پیش آتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ کے مخالفین و حاسدین سے بھی کبھی آپ کی توکار نہیں ہوئی اور آپ کو اپنے خلاف ہونے والی ان کی سازشوں اور شرارتوں کا علم ہونے کے باوجود آپ نے ان کے خلاف زبان سے کبھی ایک لفظ تک نہیں نکالا اور کتابوں میں بھی ان کا نام تک درج کرنے سے احتراز کیا بلکہ آپ نے ان کی بھی اصلاح کی کوششیں کیں اور ان سے اپنے معاملات و تعلقات کو برقرار رکھا۔

عاجزی و انکساری:

آپ کی ایک بڑی خوبی یہ تھی کہ آپ عاجزی و انکساری کا پیکر تھے اور آپ نے اعلیٰ حکومتی مناصب پر فائز ہونے کے باوجود بھی کبھی تکبر و غرور سے کام نہیں لیا بلکہ ہمیشہ اپنے آپ کو عاجز و منکسر بنائے رکھا اور ہر کسی سے عاجزی و خاکساری کے ساتھ پیش آتے رہے۔ بعض اوقات آپ اس قدر عاجزی و انکساری سے کام لیتے کہ بعض لوگ اس سے ناجائز فائدہ اٹھاتے رہے۔

آپ کی علمی قابلیت، اعلیٰ صلاحیتوں اور تبحر علمی کا زمانہ معترف ہے اور اس پر آپ کی تالیفات و تصنیفات شاہد ہیں لیکن آپ اپنے آپ کو نہایت کم درجہ پر سمجھتے ہوئے فرماتے ہیں: ”ہم جیسے لوگوں کو طالب علم ہونا ہی کفایت کرتا ہے، مرتبہ علم تک رسائی ہمارے سلف صلحاء کا کام تھا، خلف میں نہ وہ ہمت ہے نہ اشتیاق، سلف و خلف کے علوم میں بہت زیادہ تفاوت ہے۔..... علاوہ ازیں ہم لوگ علماء نہیں ہیں بلکہ محض حمال (علم اٹھانے والے) نقال (نقل کرنے والے) اور قوال (زبان سے بیان کرنے والے) ہیں پھر یہ حمل علم، عدم عمل کی وجہ سے بے اثر ہے۔“

آپ کی تالیفات میں ایک کتاب ”نزل الابرار“ بھی ہے جو دعاؤں اور ذکر و اذکار کے بارے میں بہت عمدہ کتاب ہے۔ آپ اس کتاب اور امام نووی کی کتاب کے بارے میں بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

علم اذعیہ و اذکار میں امام نووی جانشین کی کتاب معروف و مقبول ہے۔ بعض اہل علم

نے کہا ہے: ”بع الدار و اشتر الاذکار“ لیکن میری کتاب ”نزل الابرار“ اذکار کی نسبت زیادہ نفع بخش اور زیادہ جامع ہے۔ یہ بات محض تحدیث کے طور پر کہہ رہا ہوں اس لیے نہیں کہ میرا علم و فضل نووی سے زیادہ یا مساوی ہے کیونکہ میں نووی کے خاک پا کے برابر بھی نہیں ہوں، کجا ذرہ کجا آفتاب۔“

آپ لوگوں سے معاملات کرتے وقت انتہائی نرمی و مسامحت اختیار کرتے اور خیال کرتے تھے کہ میرا حق کسی پر رہ جائے اور کسی کا حق مجھ پر نہ ہو۔

بری صحبت اور برے کاموں سے نفرت:

نواب سید صدیق حسن برائے بچپن سے ہی برے کاموں اور بری صحبت سے احتراز کرتے اور ان سے حد امکان بچنے کی کوشش کرتے تھے۔ آپ نے کبھی آوارہ اور بدقماش نوجوانوں کی مجلس اور صحبت اختیار نہیں کی اور کبھی ایسے کھیلوں میں شریک نہیں ہوئے جو معیوب سمجھے جاتے تھے، آپ اپنی سوانح میں لکھتے ہیں:

”مجھے یاد نہیں کہ میں نے کبھی پتنگ اڑائی ہو، مرغ لڑایا ہو، شیر پالا ہو، شطرنج گنجنے، نزد شیر یا کوئی سا کھیل کھیلا ہو یا کبھی شہدوں کی صحبت میں بیٹھا ہوں۔ حالانکہ کوئی بزرگ سر پر نہ تھا لیکن اللہ تعالیٰ نے مجھ پر احسان فرمایا کہ مجھے کبھی بھی مکروہ امور کا شوق پیدا نہ ہوا اور میں ہمیشہ اچھے لوگوں کی صحبت کا طالب رہا اور اگر اتفاقاً کسی صحبت بد میں پھنس گیا تو جلد متنبہ ہو کر باز آ گیا۔“ وللہ الحمد

علاوہ ازیں آپ جاہلوں کی صحبت سے بچتے تھے اور ان کی صحبت کو غیبت، طعن و تشنیع، مکروہ فریب، جھوٹ اور مخاصمت کا سبب قرار دیتے تھے۔

ذکر و اذکار اور دیگر عبادات:

حجی السنۃ نواب صدیق حسن خاں برائے عبادات کی ادائیگی بڑی توجہ و انہماک سے کرتے تھے۔ نماز اول وقت میں اور باجماعت ادا کرتے تھے۔ اگرچہ حکومتی معاملات اور گھر یلو مصروفیات کی وجہ سے بعد میں مسجد کا التزام نہ رہ سکا۔ رمضان المبارک میں عبادت الہی کے لیے کمر بستہ ہو جایا کرتے تھے، زکوٰۃ باقاعدہ حساب و اہتمام سے دیا کرتے تھے، صبح و شام کی

ادعیہ مسنونہ کے سختی سے پابند تھے۔ نماز تہجد کے وقت بیدار ہوتے۔ خصوصاً رمضان المبارک میں ضرور بارہ رکعت نماز تہجد ادا کرتے، دن رات کے معمولات میں بھی مسنون دعاؤں کا ورد کرتے، کھانے پینے، اٹھنے بیٹھنے، گھر داخل ہونے، نکلنے، بیت الخلاء آنے جانے اور کپڑے پہننے تک کی دعائیں پڑھا کرتے تھے۔ رات کو سونے سے پہلے تسبیح فاطمہ، آیت الکرسی، سورۃ فاتحہ، چار قل، سید الاستغفار، کلمہ توحید و تہجد پڑھتے اور اپنی خطاؤں سے توبہ و تائب ہو کر سوتے تھے اور یہ تصور رکھتے تھے کہ نیند میں روح، جسم سے آسمان کی طرف چڑھتی ہے۔ اگر ظاہری و باطنی طہارت پر نیند آئی ہو تو اسے اللہ کے سامنے سجدہ کی اجازت ملتی ہے اور اگر ظاہری و باطنی طہارت کے بغیر خواب استراحت میں چلے گئے تو نیند کو دربار الہی میں داخل ہونے سے روک لیا جاتا ہے اور اسے سجدہ کی اجازت نہیں ملتی اور گنہگار ٹھہرتی ہے۔

گناہ سے نفرت اور توبہ و استغفار کی کثرت:

آپ گناہ سے بڑے نفور تھے اور گناہ صغیرہ و کبیرہ، دونوں سے بچنے کی کوشش کرتے تھے اور اپنے گناہ پر پردہ ڈالنے کے لیے کسی فقیہ کے قول یا ضعیف روایت یا کسی حیلہ و تاویل کو ڈھونڈنے اور اسے پیش کرنے کی کوشش نہیں کرتے تھے بلکہ اس عمل کو نہایت ناپسندیدگی سے دیکھتے اور اسے عذر گناہ بدتر از گناہ سمجھتے تھے۔

گناہ ہونے کے بعد استغفار کرنا آپ کا معمول تھا بلکہ اکثر توبہ و استغفار کے الفاظ ماثورہ آپ کی زبان پر رہتے کیونکہ آپ کے نزدیک گناہ کے بعد توبہ فی الفور واجب ہو جاتی ہے اور گناہ کے بعد توبہ نہ کرنا ایک دوسرا گناہ ہے۔ آپ کہتے ہیں کہ ایک انسان ایک گناہ بار بار کرتا ہے تو اسے ہر بار گناہ سے توبہ کرنی چاہیے کیونکہ ہر گناہ کے ساتھ توبہ و استغفار کی توفیق ملنا ان الحسنات یذهبن السیئات کی مصداق ہے۔ اسی طرح آپ کے خیال میں زیادہ استغفار کرنے سے گناہ کم ہو جاتے ہیں اور انسان گناہ ترک کر دیتا ہے۔

نواب مرحوم اپنے گناہوں پر بہت روتے تھے اور خوف الہی سے لبریز رہتے ہوئے، اپنے گناہوں کا اعتراف کرتے تھے اور مومن کی حالت کو خوف و رجاء کے بین بین تصور کرتے تھے اور صرف خوف یا صرف رجاء کے مخالف تھے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں:

”مجھ پر حالت رجاہ کی بہ نسبت حالت خوف کا غلبہ ہوتا ہے لیکن اس میں عیب کی کوئی بات نہیں کیونکہ خوف کا نتیجہ بہت کم ظاہر ہوتا ہے لیکن رجاہ بعض اوقات یا اس میں تبدیل ہونے لگتی ہے۔ یہ خوف گویا اشتہائے کاذب ہے اور رجاہ گویا جرأت نالائق ہے۔ خوف ہوتا تو برستے ہوئے میز کی طرح، یہ لگاتار گناہ کیوں ہوتے۔ پھر دل کے گناہ الگ ہیں، وہ سب ۶۶ ہوتے ہیں اور بدن کے گناہ الگ ہیں وہ سب ۱۰۴ ہیں۔ اگرچہ میں یہ نہیں کہتا کہ میں رات دن یہ سارے گناہ کرتا رہا ہوں لیکن یہ ضرور کہتا ہوں کہ مجھ سے صغائر و کبائر یقیناً سرزد ہوئے ہیں۔ بعض وہ ہیں جن کو میں جانتا ہوں اگرچہ میں نہ ان سے توبہ کر لی ہے۔ قبول و عدم قبول کا حال اللہ تعالیٰ ہی جانے۔ بعض وہ ہیں جو صرف اللہ تعالیٰ کو معلوم ہیں، میں ان کو نہیں جانتا یا بھول گیا ہوں۔ ہر چند ان سے بھی توبہ کرتا ہوں لیکن عقاب، حساب اور عتاب وغیرہ کا خوف لگا رہتا ہے۔ اس لیے کہ محض رجاہ مرجیہ کا مذہب ہے اور محض خوف خوارج کا۔ مومن کو چاہیے کہ خائف اور راجی ہو۔ حیات میں خوف غالب رہے اور موت کے وقت رجاہ و حسن ظن غالب آجائے لیکن محض تمنا سے نہیں بلکہ ظہور ثمرات کے اعتبار سے۔“

عمرک بالحمیۃ افنیته

خوفاً من البارد و الحار

وکان اولیٰ لك ان تتقی

من المعاصی حد النار

”انسان چاہے تو اپنے نفس کی دونوں حالتوں کا امتحان کر سکتا ہے، اگر ہر ساعت میں محاسبہ نفس نہ کر سکے تو صبح و شام محاسبہ کرنے سے تو کوئی امر نافع نہیں ہے جس کا حساب اس جگہ پاک ہے اسے وہاں محاسبہ کا کچھ باک نہیں ہے۔“

آپ کو دنیا سے محبت نہیں تھی بلکہ ترک دنیا کو پسند فرماتے تھے اور اس کوشش میں رہتے تھے کہ دنیا کے مال و متاع اور دنیا کی جھوٹی عزتیں نہ ہی ملیں لیکن اگر دنیا کا مال ملے تو صرف قوت لایموت ملے۔

اخلاقِ رذیلہ سے نفرت:

نواب صدیق حسن مرحوم غیبت، چغلی، لغویات، کذب بیانی، دغا و فریب، خوشامد اور حسد ایسی بیماریوں میں مبتلا نہیں تھے اور ان سے بچنے کی ہر ممکن کوشش کرتے اور جاہلوں کی مجلس انہی رذائل کی بنا پر اختیار نہ کرتے۔ آپ کسی آدمی سے بھی کسی دینی دنیوی فضیلت پر حسد نہیں کرتے تھے اور نہ ہی کسی کی خوشامد کرتے تھے اور ﴿لَنَحْنُ قَسَمًا بَيْنَهُمْ مَعِيشَتَهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا﴾ کے تحت انعامات الہیہ کی تقسیم پر شاکر و قانع تھے اور فرمایا کرتے تھے کہ ”کسی نے میرا حصہ تو نہیں چھینا کہ اس پر حسد کروں اور جو کسی دوسرے کی قسمت میں ہے وہ بھی مجھے ہرگز نہیں مل سکتا پھر حسد چہ؟ ہاں سلف و خلف میں جواہل و فضل و تقویٰ ہیں ان کے تراجم احوال سے مطلع ہو کر یہ رشک ضرور ہوتا ہے کاش! یہ فضائل و خصائل مجھے بھی ملتے، مجھے بھی ان جیسا علم نصیب ہوتا۔ میں بھی ویسا متقی اور عابد و زاہد ہوتا جیسے وہ لوگ تھے یا جو شخص مالِ حلال سے سخاوت کرتا رہا ہو اس پر رشک آتا ہے کہ اگر مجھے دسترس ہوتی تو میں بھی راہِ اللہ میں اسی طرح ایثار سے کام لیتا اور مال خرچ کرتا۔

اہل اللہ سے محبت:

آپ اہل اللہ سے بڑی گہری اور دلی محبت رکھتے تھے اور ”المرء مع من احب“ کی رو سے سمجھتے تھے کہ محبت محبت کو محبوب تک پہنچا دیتی ہے۔ اس لیے آپ تمام صحابہ و اہل بیت رضی اللہ عنہم، تابعین، ائمہ مجتہدین، محدثین، فقہاء و صوفیاء و صالحین سے شدید محبت رکھتے تھے اور خواہش کرتے تھے کہ کاش مجھے ان کی صحبت نصیب ہوتی۔ اسی طرح آپ اہل فسق سے نفرت کرتے تھے اور ابن الدنیا کی صحبت سے کنارہ کشی اختیار کرتے تھے۔ آپ اہل اللہ کی محبت اور ان کی سیر و سوانح کو اپنے لیے مشعلِ راہ اور اعمالِ صالحہ و دینی کاموں کے لیے باعثِ ہمت و حوصلہ خیال کرتے تھے اور اپنی اس محبت کو آخرت میں نافع گردانتے تھے۔

وفات

علم و عمل کا یہ عظیم نمونہ، تصنیف و تالیف کا نامور سرخیل، اخلاقِ حسنہ کا پیکر جمیل، جید مدرس، مثالی مفسر، بہترین ادیب و شاعر، قرآن و حدیث کا بے مثال داعی اور ریاست بھوپال کا

عادل حکمران (۵۹) اٹھ برس کی مختصر زندگی گزارنے کے بعد بالآخر ۲۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۰۷ ہجری بمطابق ۲۰ فروری ۱۸۹۰ء کو اس جہان فانی سے جہان ابدی کے لیے چلا گیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون

مولانا ذوالفقار احمد بھوپالی آپ کے سفر آخرت کے ضمن میں رقم طراز ہیں:

”شیخنا المرحوم کی آخری تالیف کتاب ”مقالات الاحسان“ ہے، یہ کتاب ترجمہ ہے فتوح الغیب کا جو کہ سیدنا و مولانا حضرت سید عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کی تالیف ہے جب اس کا طبع ہونا شروع ہوا تو میں نے اور انہوں نے اس کا مقابلہ کیا، جب صحت نامہ کا وقت آیا تو وہ بیمار تھے، میں نے اور ایک اور شخص نے اس کا مقابلہ ان کے روبرو کیا، مرض استعقا ہو گیا تھا، نہایت درجہ ایذا ہوئی مگر بڑے مستقل مزاج تھے۔ وفات کے وقت تک استقلال رہا، ہر اس اور بے صبری کا کلمہ ہر گز زبان سے نہیں نکلا، ایام بیماری میں شب کو میں ان کے پاس رہتا تھا۔ رات کو نیند نہیں آتی تھی اور نہ لیٹا جاتا تھا۔ پلنگ پر قبلہ رخ بیٹھے رہتے، سامنے تکیہ رکھ لیتے تھے، اس پر سر رکھ لیا کبھی اٹھا لیا، اسی طرح ساری رات بسر ہوتی تھی، اکثر یا ارحم الراحمین کہتے تھے۔ بیماری کی شدت کی وجہ سے لکھنے کی طاقت نہیں تھی مگر علم کا شوق وہی، مجھ سے کہا بھائی تم آخر اور جگہ بیٹھ کر لکھتے ہو ہمارے سامنے ہی لکھا کرو، میں اس وقت ”مرآة النساء“ لکھتا تھا، پس میں نے ان کے روبرو لکھنا شروع کیا۔ ظہر سے عصر تک ان کے کمرے میں لکھتا پھر گھر جاتا، بعد عشاء کے پھر آ جاتا تھا تو رات کو بھی چراغ کے روبرو بیٹھ کر ان کے سامنے لکھتا تھا۔ اس سے ان کو انس ہوتا، اس اثنا میں باتیں بھی کرتے جاتے تھے، کئی دنوں سے اسی طرح ہوتا تھا، کبھی فرماتے بھائی آدمی دو قسم کے ہوتے ہیں ایک تو مثل دوا کے کہ جب بیمار ہوں تو ان کی حاجت ہو اور ایک مثل غذا کے کہ کسی حالت میں اس سے چارہ نہیں ہے، میری یہی مثال ہے۔ غرض یہ کہ چہار شنبہ بست ونہم (۲۹) ماہ جمادی الاخریٰ ۱۳۰۷ ہجری کو ناگاہ جی میں آیا کہ آج ۳ بجے سے ان کے پاس جاؤں۔ چنانچہ جلدی سے کھانا کھا کر ان کے پاس حاضر

ہوا تو تکیے پر سر رکھے ہوئے تھے، میں نے سلام کیا تو سلام کا جواب دیا اور فرمایا اچھا ہوا سویرے آ گئے۔ پھر باتیں کرتے رہے، بے قراری زیادہ تھی۔ دوا علاج ہوتا رہا مگر کچھ نفع نہیں ہوتا تھا، اسی طرح ہوتے ہوتے رات کے ۱۲ بج گئے، اس وقت یا اس سے قبل کہا بھائی آگرے سے ہماری کتاب نہیں آئی، میں نے کہا وہ چھپ گئی، اس کا صحت نامہ بھی تیار ہو کر آ گیا، فرمایا اچھا ہوا مہینہ بھی پورا ہوا اور ہماری تالیف بھی پوری ہوئی، پھر کوئی دوا لایا تو پی لی، ذرا دیر بعد میں نے کہا کچھ آپ کو تسکین ہے، فرمایا کسی قدر، پھر کہا اب ہم دوا نہیں پییں گے۔ اتنے میں ایک بج گیا، ذرا دیر بعد بے قراری ہوئی تو بسرعت ٹوپی سر سے اتار کر ڈال دی اور ذرا پاؤں پکھیلے اور چہرے پر پسینہ آیا، بکشادہ پیشانی بکمال درستی ہوش و حواس جان بحق تسلیم کی، اس وقت ایک بجنے پر ۳۵ منٹ رہ گئے تھے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ رحمہ اللہ تعالیٰ، بعد نماز صبح غسل دیا گیا، نماز جنازہ میں ایک خلق کثیر تھی، کئی بار نماز ہوئی، بروز پنجشنبہ یکم رجب ۱۳۰۷ ہجری کو قبل دوپہر کے اپنے خاص قبرستان میں مدفون ہوئے۔

آپ کی نماز جنازہ میں ہزاروں مسلمانوں نے شرکت کی اور تین بار آپ کی نماز جنازہ ادا کی گئی جو گیارہ گیارہ اور تیرہ تیرہ صفوں پر مشتمل تھی۔

اللہم اغفرلہ وارحمہ و ادخلہ الجنة الفردوس!

آمین یا رب العالمین

کچھ فتاویٰ جات کے بارے میں

نفوی معنی :-

عربی زبان میں فتویٰ (یا فتویٰ) اور فُتْیَا، اِخْتَاء سے ماخوذ ہے، جس کے معنی اظہار بیان و رائے دہندگی کے ہیں۔ مصدری معنی (رائے دہندگی) کی علاوہ خود (رائے) اور (رائے دہندہ کے کام) پر بھی فتویٰ اور فُتْیَا کا اطلاق ہوتا ہے۔ کچھ لوگوں نے ان دونوں کے درمیان فرق بیان کیا ہے چنانچہ فتویٰ کو صرف ”دی ہوئی رائے“ کا مترادف قرار دیا ہے، اور فُتْیَا کو باقی دونوں معانی کے لئے خاص بتایا ہے۔ مگر لغت کی کتابوں سے اس تفریق کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابتدائی صدیوں میں فتویٰ کے بجائے لفظ فُتْیَا کا استعمال عربوں کے ہاں زیادہ رہا ہے۔ کتب حدیث میں بھی فتویٰ کے بجائے فُتْیَا کا لفظ ملتا ہے۔ لغت کی کتابوں میں کن ایسی عبارت یا شعر کا ذکر نہیں جس میں فتویٰ کا لفظ استعمال ہوا ہو، اگرچہ علماء و فقہاء نے بعد میں دونوں ہی الفاظ عام طور پر استعمال کئے ہیں اور اس کی جمع فُتَاوِی یا فُتَاوِی معروف رہی ہے۔ قرآن مجید میں بھی گیارہ مقامات پر اس کے مشتقات وارد ہوئے ہیں جو استفتاء (سوال پوچھنے) اور اِخْتَاء (جواب کی وضاحت کرنے) کے مختلف معنی ہیں۔ ۵۔ اسی سے پوچھنے والے کو مُسْتَفْتِیٰ اور فتویٰ دینے کو مُفْتِیٰ کہتے ہیں۔ ۶۔

اصطلاح :-

میں فتویٰ سے مراد پیش آمدہ مسائل اور مشکلات سے متعلق دلائل کی روشنی

۱۔ دیکھئے: لسان العرب، بذیل مادہ ”فتی“

۲۔ E.Tyan in: Encyclopaedia of islam ii, 866 Art. "fatwa"

۳۔ دیکھئے: المعجم المفہر للالفاظ الحدیث النبوی ۶۸/۵ (یہاں متعدد احادیث کا ذکر ہے)

۴۔ دیکھئے: نور البصر، ص ۱۳۸، کشف الظنون ۱۲۸/۲

۵۔ دیکھئے: المعجم المفہر للالفاظ القرآن الکریم: ص ۵۲۲

۶۔ دستور العلماء ۱۳/۳

میں شریعت کا وہ حکم ہے جو کسی مسائل کے جواب میں کوئی عالم دین اور احکام شریعت کے اندر بصیرت رکھنے والا شخص بیان کرے۔ اکثر علماء نے مفتی کے لئے اجتہاد کی شرط ضروری قرار دی ہے اور مقلد کے فتویٰ کو درست نہیں بتایا، کیونکہ وہ دوسرے کی بات بغیر دلیل کے قبول کرتا ہے اس طرح وہ عالم نہیں رہتا اور جس کی یہ شان ہو اسے دوسرے کو فتویٰ دینے کا مجاز قرار نہیں دیا جاسکتا۔ البتہ اگر کوئی مجتہد عالم موجود نہ ہو تو ضرورت کے وقت مقلد بھی فتویٰ دے سکتا ہے۔ لیکن اس صورت میں بھی اس کے فتویٰ کو حقیقتاً فتویٰ نہیں کیا جائے گا کیونکہ وہ صرف اتنا کر سکتا ہے کہ اپنے امام کا قول نقل کر دے۔ اللہ و رسول کا حکم بتانا اور شریعت کے اندر صحیح اور غلط، راجح اور مرجوح، حلال اور حرام، کی تمیز دلائل کی روشنی میں کرنا اس کے بس سے باہر ہے اس سلسلے میں کوئی رائے ایک مجتہد ہی دے سکتا ہے۔ ۳۔ جمہور علماء کے برخلاف احناف کے نزدیک مفتی کے لئے اجتہاد شرط صحت نہیں البتہ اولیٰ و بہتر ہے۔ ۴۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے متاخرین علماء کی کتابیں عام طور پر بے دلیل قیاسات اور تفریعات سے پر ہیں جو قوت اجتہاد سے محروم لوگوں کی کتاب و سنت سے ناواقفیت اور جمہور پسند ذہنیت کی غمازی کرتی ہیں۔

فتویٰ نویسی :-

کے آداب اور مفتی و مستفی سے متعلق مختلف مباحث کا جائزہ لینا طوالت کا موجب ہو گا۔ اس لئے ان سے صرف نظر کرتے ہوئے یہاں فتویٰ نویسی کی تاریخ

- (۱) صفة الفتوى والمفتى والمستفتى لابن حرمان، ص ۲۲، اعلام الموقعين ۴/۱ (ج ۲) ارشاد
 الفحول للشوكاني، ص ۲۹۶ (ج ۳) دیکھئے: القول المفید فی أطلۃ الاجتهاد و التقليد
 للشوکانی (ج ۳) مجمع الأنهر ۱۳۶/۲ (۵) تفصیل کیلک دیکھئے: الفقیہ و المتفقہ للخطیب
 البغدادی ۱۵۲/۲-۲۰۵ أدب المفتی والمستفتی لابن الصلاح (بیروت ۱۹۸۶) المجموع
 للنووی ۱/۴۰-۶۹ صفة الفتوى والمفتى والمستفتى لابن حمدان (تحقیق: محمد
 ناصر الدین الالبانی، بیروت ۱۹۶۱) إعلام الموقعین عن رب العالمین لابن قیم (قاہرہ
 ۱۹۵۵) = اردو ترجمہ بہ نام ”دین محمدی“ مکتبہ قدسیہ لاہور، از محمد وجا گڑھی، أدب الفتیاء
 للسيوطی (بیروت ۱۹۸۵) شرح عقود رسم المفتی لابن عابدین۔ در مجموعہ رسائل ابن
 عابدین ۱/۹-۵۲، الطلیحۃ لمحمد النابیۃ القلاوی الشنقٹی (قاہرہ ۱۳۳۹ھ)، ذخیر المحتوی من
 آداب المفتی للنواب صدیق حسن خان (بہوپال ۱۲۹۴ھ) الفتوی فی السلام لجمال
 القاسمی (بیروت ۱۹۸۶) مفید المفتی لزعبد الاول جونیوری (لکھنؤ ۱۳۲۶ھ) الفتیاء
 و مناهج الإفتاء لمحمد سلیمان الأشقر (کویت ۱۹۷۶ء)

کتب فتاویٰ اور ان کی قدر و قیمت اس فن میں علمائے ہندوپاک کی تالیفات اور اخیر میں مولانا شمس الحق عظیم آبادی کے مجموعہ فتاویٰ پر تبصرہ کیا گیا ہے، تاکہ فتاویٰ کے مطالعہ سے قبل اجمالی طور پر اس فن کے بارے میں بنیادی معلومات حاصل ہو جائیں جن سے فتویٰ نویسی کے میدان میں صاحب فتاویٰ کا مقام متعین کرنے میں مدد ملے اور ان کے فتاویٰ کی امتیازی خصوصیات واضح طور پر سامنے آسکیں۔

(۱)

فتویٰ پوچھنے اور فتویٰ دینے کا سلسلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے شروع ہوتا ہے، چودہ صدی کے طویل عرصے میں علماء نے اس شعبے کی دینی اہمیت کے پیش نظر ہمیشہ ہی اس کا خصوصی اہتمام کیا ہے تمام مسلمان اپنے اکثر دینی و دنیاوی امور کے متعلق پیش آمدہ مشکلات اور مسائل کے حل کی خاطر برابر ان کی طرف رجوع کرتے رہے ہیں ان مسائل کا تعلق خواہ عقائد و عبادات سے ہو یا معاملات و اخلاق سے، یا آپسی اختلافات و نزاع سے ہر حال میں وہ شریعت کا حکم معلوم کرنے کے لئے مفتیوں سے مدد لیتے رہے ہیں اور انہوں نے افتاء کو اپنا فریضہ منصبی تصور کرتے ہوئے ہمیشہ ہی ان کی رہنمائی کی ہے افتاء کی اہمیت کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ خود اللہ تعالیٰ نے اس کی نسبت اپنی ذات کی طرف کی ہے، قرآن مجید میں دو جگہ لوگوں کے فتویٰ پوچھنے کے جواب میں اللہ کے فتویٰ دینے کا ذکر آیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور دیگر ائمہ دین و علمائے امت نے اس ذمہ داری کو بخیر و خوبی نبھایا اور یہ سلسلہ آج تک جاری ہے اور جاری رہے گا۔

اس عرصے میں استفتاء اور افتاء کے طریقے بدلتے رہے، عہد رسالت میں فتاویٰ کا سلسلہ اکثر و بیشتر زبانی طور پر ہی چلتا رہا۔ جب کوئی مشکل مسئلہ پیش آتا تو لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرتے اس کا جواب کبھی تو قرآنی آیات کی صورت میں ملتا تھا اور کبھی وحی کی اساس پر اپنے اجتہاد سے فتویٰ دیتے تھے۔

قرآن مجید میں جن فتاویٰ کا ذکر آیا ہے ان کے سوالات کبھی تو ”یَسْتَسْأَلُونَكَ“ کے
 صیغے سے شروع ہوتے ہیں اور کبھی ”یَسْأَلُونَكَ“ ۲ سے۔ ان کے جواب میں اللہ
 تعالیٰ نے جو کچھ نازل کیا وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امانت داری سے لوگوں تک
 پہنچا دیا ان کے علاوہ وہ فتاویٰ جو آپ نے مختلف اوقات میں صحابہ کرام کے سوالات
 کے جواب کے طور پر دیے، حدیث کی کتابوں میں منتشر صورت میں موجود ہیں۔ علامہ
 ابن القیمؒ (م ۷۵۱ھ) نے اپنی کتاب میں ان کا ایک بڑا حصہ ایک جگہ جمع کرنے کی
 کوشش کی ہے۔ ۳

صحابہ کرام اور فتویٰ

عہد رسالت میں اور اس کے بعد بہت سے صحابہ کرامؓ نے اپنے اجتہاد سے
 بعض مشکل دینی مسائل کے بارے میں فتاویٰ صادر فرمائے۔ علامہ ابن حزم (م
 ۴۵۶ھ) نے ایسے ۱۴۲ صحابہ اور ۲۰ صحابیات کا ذکر کیا۔ ۴ جن سے فتاویٰ منقول ہیں۔ ۵
 اور انہیں فتاویٰ کی کثرت و قلت کے اعتبار سے تین حصوں میں تقسیم کیا ہے سب سے
 زیادہ جن سے فتاویٰ منقول ہیں وہ بالترتیب یہ سات ہیں۔ حضرت عائشہؓ، حضرت عمرؓ،
 حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن
 عباسؓ۔ دوسرے حصہ میں ۲۰ ایسے صحابہ ہیں جن میں سے ہر ایک کے فتاوے کا ایک

۱۔ دیکھئے حوالہ سابق

۲۔ سورہ بقرہ، آیت نمبر ۱۸۹، ۲۱۵، ۲۱۷، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۲، سورہ مائدہ، آیت نمبر ۴، سورہ اعراف، آیت
 ۱۸۷، سورہ انفال، آیت نمبر ۱۔

۳۔ دیکھئے: اعلام الموقعین عن رب العالمین ۴/۲۶۶-۲۶۷ = اردو ترجمہ بنام ”دین
 محمدی“ ۶۹۱/۱-۱۳۹) نواب صدیق حسن خاں نے غالباً اسی پر اعتماد کر کے فارسی میں ”فتاویٰ امام الموقعین
 “ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے۔

۴۔ اصحاب الفیاء، مطبوعہ درآثر: جوامع السیرۃ ۳۱۹-۳۲۳، اور الإحکام فی اصول الاحکام ۱۷۶/۲،
 بعد کی اکثر کتابوں میں مفتی صحابہ و تابعین کے بارے میں معلومات ابن حزم سے قدرے اختلاف کے
 ساتھ نقل کی گئی ہیں۔ دیکھئے: تلیق فہوم اهل الاثر لابن الحوزی ص-۴۴ (قاہرہ ۱۹۷۵) اعلام
 الموقعین ۱۱۱/۲۸، الحواہر المضیة للقرشی ۴۱۳/۲-۴۱۷ (طبع حیدرآباد)

مختصر مجموعہ تیار کیا جاسکتا ہے باقی اور لوگوں سے زیادہ سے زیادہ ایک دو سکتے منقول ہیں ان سب کے فتاویٰ بھی اگر جمع کئے جائیں تو ایک چھوٹا سا مجموعہ بنے گا، کچھ علماء نے بعض صحابہ کرام کے فتاویٰ و مسائل جمع کرنے کی طرف توجہ دی تھی چنانچہ ابو بکر محمد بن موسیٰ بن یعقوب بن مامون نے حضرت ابن عباسؓ کے فتاویٰ بیس حصوں میں جمع کئے تھے اور تقی الدین سبکیؒ نے حضرت ابو ہریرہؓ کے فتاویٰ کا ایک مجموعہ تیار کیا تھا ۲ مگر یہ دونوں کتابیں دستبرد زمانہ سے محفوظ نہ رہیں۔ عصر حاضر میں اس طرف دوبارہ توجہ ہوئی ہے اب تک حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت عثمانؓ کے فقہی مجموعے شائع ہو چکے ہیں۔ ”موسوعة فقه السلف“ کے نام سے بھی بہت سے صحابہ و تابعین کے آراء و مسائل کا مجموعہ مکہ مکرمہ سے کئی سال قبل چھپا تھا جو نامکمل سہی لیکن پھر بھی اہل علم اور عام قارئین کے لئے مفید ہے۔

عہد صحابہ کے مفتی:

عہد صحابہ میں فتلائی کا سلسلہ زبانی اور تحریری دونوں طریقوں سے جاری رہا۔ مدینہ، مکہ، کوفہ، بصرہ، شام اور مصر ہر جگہ لوگ مشکل مسائل کے سلسلے میں بعض جلیل القدر صحابہ کی طرف رجوع کرتے تھے۔ جو وہاں مسند فتویٰ پر متمکن ہوتے، یہ سلسلہ تقریباً پہلی صدی کے اخیر تک جاری رہا پھر تابعین اور تبع تابعین کا دور شروع ہوتا ہے اس دور میں منصب افتاء اجلہ تابعین و تبع تابعین کے سپرد رہا۔ ان میں سے بعض تو ایسے ہیں جو صحابہ کرام کی موجودگی میں بھی فتویٰ دیتے تھے۔ مثلاً سعید بن المسیبؒ اور سعید بن جبیرؒ وغیرہ۔ علامہ ابن حزمؒ نے ہر علاقے میں عہد بہ عہد تمام مصیعوں کے نام اپنی کتاب میں ذکر کئے ہیں ۳ جن کی تفصیل یہاں طوالت کی موجب ہوگی۔ مختصراً اتنا ذکر کر دینا کافی ہے۔

(۱) الإحكام في اصول الاحكام ۱/۷۱۴، اعلام الموقعين ۱/۱۸۱-۱۹، الجواهر المضية ۳۱۵/۲ كشف الظنون ۱۲/۶۲۱۲ (۲) الجواهر المضية ۳۱۸/۲ (۳) أصحاب الفتاوى ۳۳۳-۳۳۵ ابن حبان (م ۳۳۳ھ) نے اپنی کتاب ”مشاہیر علماء الأمصار“ میں مفتیوں کے علاوہ دیگر مشاہیر علماء کا بھی تذکرہ کیا ہے۔ اسی موضوع پر علامہ ذہبی (م ۷۴۸ھ) کی ایک کتاب ”الأمصار ذوات الآثار“ بھی ہے لیکن اس میں خاص طور پر محدثین اور ناقلین حدیث کا ذکر ہے۔

مدینہ کے مفتی:

مدینہ میں بعض صحابہ (جیسے حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت ابن عمرؓ، اور حضرت زید بن ثابتؓ وغیرہ) کے تربیت یافتہ سات فقہاء (جنہیں فقہائے سبعہ کہا جاتا ہے) مشہور ہوئے۔ یہ سعید بن المسیبؓ، عروہ بن زبیرؓ، قاسم بن محمدؓ، ابی بکر صدیقؓ، عبید اللہ بن عتبہؓ، مسعودؓ، خارجہ بن زیدؓ، ابوبکرؓ بن عبد الرحمنؓ اور سلیمانؓ بن یسارؓ ہیں۔ پھر ان کا سلسلہ امام زہریؓ اور امام ربیعہؓ بن عبد الرحمنؓ سے گزرتا ہوا امام مالکؓ اور ان کے تلامذہ تک پہنچتا ہے۔

مکہ کے مفتی:

مکہ میں حضرت ابن عباسؓ کے تلامذہ فتاویٰ صادر کرتے تھے۔ جیسے عطاءؓ، طاؤسؓ، مجاہدؓ اور عکرمہؓ وغیرہ ان کے بعد سفیان بن عیینہؓ سے ہوتا ہوا یہ سلسلہ امام شافعیؒ اور ان کے شاگردوں تک جمتی ہوتا ہے۔

کوفہ کے مفتی:

کوفہ میں حضرت ابن مسعودؓ سے تربیت پانے والے بزرگ منصب افتاء پر فائز تھے۔ جن میں علقمہؓ اور قاضی شریحؓ کے نام ممتاز ہیں۔ ان کے بعد ان کے شاگرد ابراہیم نخعیؓ پھر حماد بن ابی سلیمانؓ اور ان کے بعد امام ابو حنیفہؒ اور ان کے تلامذہ نے یہ فریضہ انجام دیا۔

بصرہ کے مفتی:

بصرہ میں حسن بصریؒ، ابن سیرینؒ پھر قتادہؒ اور ان کے بعد حماد بن سلمہؒ، حماد بن زیدؒ اور معمر بن راشدؒ مشہور ہوئے۔

شام کے مفتی:

شام میں ابوداریس خولانیؒ پھر مکحولؒ اور ان کے بعد امام اوزاعیؒ اور ان کے تلامذہ نے یہ منصب سنبھالا۔

مصر کے مفتی:

مصر میں یزید بن ابی حبیبؒ اور ان کے بعد امام لیث بن سعدؒ اپنے اپنے زمانے کے مفتی تھے۔ ان کے علاوہ بغداد اور دیگر شہروں میں بہت سے علماء فتویٰ دیتے رہے۔ ان میں امام ابن المبارکؒ، امام احمدؒ، امام اسحاق بن راہویہؒ، امام ابو ثورؒ، امام داؤدؒ ظاہری اور امام اہل سنت ابن جریر طبریؒ وغیرہ شامل ہیں۔

دوسری صدی:

دوسری صدی ہجری میں بعض اصول و قواعد میں اختلاف کی وجہ سے فقہاء کے دو گروہ ہو گئے۔ ایک اہل حدیث کا گروہ تھا جو احادیث نبویہ اور صحابہ کے فتاویٰ کی بنیاد پر فتویٰ دیتا تھا اور جب تک کسی واقعہ کا ظہور نہ ہو جاتا اس وقت تک اس کے بارے میں شرعی حکم بیان کرنے سے گریز کرتا تھا۔ اس گروہ میں علمائے حجاز کی غالب اکثریت شامل تھی۔

دوسرا گروہ اہل الرائے:

دوسرا گروہ اہل الرائے کا تھا جس میں فقہائے عراق کی غالب اکثریت تھی ان کے پاس چونکہ صحیح احادیث کم تھیں۔ اس لئے انہوں نے فتویٰ دیتے وقت عام طور پر رائے اور قیاس کا کثرت سے استعمال کیا، بعض ایسے قواعد وضع کئے جن کو سامنے رکھ کر پیش آمدہ اور آئندہ پیش آنے والے بلکہ محال اور غیر ممکن الوقوع ہزاروں مسائل سے متعلق اپنی رائے ظاہر کی، اور انہیں فقہ و فتاویٰ کی کتابوں میں جمع کر گئے۔ ائمہ مجتہدین کے بعد ان کے متبعین و مقلدین مختلف گروہوں میں بٹ گئے اور ہر گروہ فتاویٰ کے سلسلے میں اپنے مسلک کی توجیہ و تائید میں لگ گیا، اس طرح فتاویٰ کا اجتهاد کے بجائے تقلید کی بنیاد پر ہونے لگا۔ اور تقلید کی روش ایسی مرغوب ہوئی کہ ہر مفتی اپنے مذہب کے اصول و فروع کے ارد گرد گھومتا رہا اسے براہ راست کتاب و سنت کی طرف

نہ دیکھئے۔ حجة الله البالغة کا بحث ”باب الفرق بین اهل الحديث و اهل الرأي“

رجوع اور دیگر ائمہ مجتہدین و فقہائے امت کی آراء سے استفادہ کرنے کی ضرورت محسوس نہ ہوئی۔ ان مقلدین کے بالمقابل علمائے حدیث کی ایک جماعت ہر دور میں ایسی بھی رہی ہے جو سلف صالحین، (صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین) کے طریقے پر کاربند رہی۔ فتویٰ نویسی کے وقت انہوں نے وہی طریقہ اپنایا جو سلف کے یہاں رائج تھا، شیخ الاسلام ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) نے اپنے فتاویٰ میں اسی طریقے کی پیروی کی۔ یہی وجہ ہے کہ بعض مسائل میں انہوں نے ائمہ اربعہ تک مخالفت کی ہے، گزشتہ دو تین صدیوں میں فتویٰ نویسی کے اس رجحان کو کافی فروغ ہوا۔ ہندوستان، مصر اور دیگر بلاد عربیہ میں سلفی تحریک کے علمبرداروں نے جمہود و تقلید کے خلاف جو کوششیں کی ہیں ان کا اثر فتویٰ نویسی پر بھی پڑا ہے۔ اس رجحان سے مقلدین بھی جزوی طور پر متاثر ہوئے چنانچہ خلافت عثمانیہ کے عہد میں جب ۱۲۸۶ھ میں ”مجلۃ الاحکام العدلیہ“ کی تدوین ہوئی تو پہلی بار مذاہب اربعہ کی تقلید سے، ہٹ کر بعض مسائل میں ابن شبرمہ کے مسلک پر فتویٰ دیا گیا۔ پھر ۱۹۲۹ء اور ۱۹۳۶ء میں مصر میں تقلید کی ڈگر سے نکلنے کی کوشش ہوئی اور فیصلہ ہوا کہ مصالح مرسلہ اور حالات و زمانے کی رعایت کرتے ہوئے جملہ فقہائے اسلام کے اقوال و فتاویٰ کی بنیاد بنایا جائے۔ برصغیر میں اہل حدیث تو شروع ہی سے اس طریقے پر کاربند ہیں۔ اخیر میں مفتی محمد شفیع دیوبندی نے اپنی بعض کتابوں میں حنفی مسلک کی بجائے مالکی مسلک کی بنیاد پر مقتود الخمر کی بیوی کے نکاح ثانی کے بارے میں فتویٰ دیا۔ ۱۹۷۲ء میں حیدرآباد کے اندر طلاق ثلاثہ کے مسئلے پر جو سیدنا رہا تھا اس میں بھی حنفی علماء نے اس سلسلے میں اپنا مسلک ترک کرنے پر آمادگی کا اظہار کیا ہے۔

اوپر فتویٰ نویسی کے عہد بہ عہد جائزے سے واضح ہوتا ہے کہ ابتدائی صدیوں میں فتویٰ نویسی کے وقت احادیث و آثار اور فتاویٰ صحابہ و تابعین پر اعتماد کیا جاتا تھا بعد میں تقلیدی مذاہب وجود میں آئے اور ان کے اصول و ضوابط وضع کئے گئے۔ چنانچہ فتویٰ نویسی میں بھی جمود و تقلید کے آثار نمایاں ہوئے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور دیگر فقہائے محدثین کی کوششوں سے پھر کتاب و سنت کی طرف براہ راست رجوع اور سلف صالحین،

صحابہ، تابعین اور تبع تابعین کے آراء و اقوال سے استفادہ کی طرف توجہ ہوئی جس کے نتیجے میں اہل حدیث اور سلفی علماء کا ایک بڑا گروہ وجود میں آیا۔ جس نے اجتہاد کا دروازہ جسے مقلدین نے ہمیشہ کے لئے بند کر دیا تھا، پھر سے کھول دیا۔ عصر حاضر میں اب تمام حق پسند اور منصف مزاج علماء اجتہاد کی ضرورت کے قائل نظر آتے ہیں۔ اور کسی ایک مذہب کی تقلید اور اس پر جمود کے بجائے تمام مذاہب سے استفادہ، ان کے تقابلی مطالعہ اور دلائل کی روشنی میں رائج مذہب کی تعیین کی دعوت دیتے ہیں اور نصوص کتاب و سنت کی موجودگی میں قیاس کو غلط قرار دیتے ہیں۔ یہ مقولہ اب زبان زد ہو چکا ہے ”الاجتہاد فیما لانص فیہ“ (اجتہاد کو ان ہی مسائل میں دخل ہو گا جن کے بارے میں کتاب و سنت میں کوئی نص وارد نہیں) اس طریقہ کار کے مطابق اب فقہ کی کتابیں تیار کی جانے لگی ہیں۔ شیخ سید سابق کی کتاب ”فقہ السنۃ“ ان میں سب سے زیادہ کامیاب کتاب تصور کی جاتی ہے محدث عمر علامہ محمد ناصر الدینؒ الألبانی کی کتاب ”الشعر المستطاب فی فقہ السنۃ والکتاب“ اب تک طبع نہیں ہوئی امید کہ وہ بھی اس موضوع پر شاہکار ہوگی۔

اس مختصر سے تبصرے کے بعد اب ذیل میں کتب فتاویٰ کا ایک جائزہ لیا جا رہا ہے۔

(۲)

علم فتاویٰ کا شمار فقہ کے فروع ہوتا ہے۔ طاش کبری زادہ (م ۹۶۸ھ) نے اس کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: اس میں جزئی واقعات کے بارے میں فقہاء سے صادر ہونے والے فروعی احکام بیان کئے جاتے ہیں اور غرض اس سے یہ ہوتی ہے کہ بعد میں آنے والے قوت استنباط سے محروم لوگ سہولت کے ساتھ ان سے استفادہ کر سکیں۔ عبدالنبی احمد مگرمی لکھتے ہیں ۲: فتاویٰ سے عموماً شریعت اسلامی کے وہ فروعی مسائل مراد ہوتے ہیں جن کے بارے میں کسی فقہی کتب فکر کے بانی یا اس کے ساتھیوں

۱۔ مفتاح السعاده ۶۰/۱۲ (طبع قاہرہ) نیز دیکھئے: ۱۔ مجلہ علوم ۳۹۵/۲ (طبع بیروت)

۲۔ دستور العلماء ۱۳/۳

اس میدان میں بے شمار کتابیں تصنیف کی جا چکی ہیں! جن میں اکثر خفی علماء کی تالیف کردہ ہیں، ان کے علاوہ شافعی، مالکی اور حنبلی کتب فکر کے علماء نے بھی اپنے اپنے مسلک کے مطابق فتاویٰ کے مجموعے تیار کئے۔ مقلدین کے علاوہ سلفی نقطہ نظر کے حامل علماء نے بھی ہر دور میں اس فن پر کتابیں لکھیں۔ ان سب کا تفصیلی جائزہ لینا یہاں دشوار ہے۔ ان کی اگر ایک فہرست ہی تیار کر دی جائے تب بھی طوالت کی موجب ہوگی ان کتابوں میں بہت سی ثواب مفقود ہیں بعض کے قلمی نسخے مختلف لائبریریوں میں پائے جاتے ہیں کچھ مطبوعہ ہیں مگر صرف ایک بار طبع ہوئیں بہت کم ہی ایسی کتابیں ہیں جنہیں قبول عام اور استناد کا درجہ حاصل ہوا ہے۔ اس لئے صرف اہم کتابوں کے ذکر پر اکتفا کیا جا رہا ہے۔

یہاں یہ وضاحت ضروری ہے کہ علمائے احناف نے فقہی مسائل کے ضعف یا قوت کے اعتبار سے فتاویٰ کی کتابوں کو تیسرے درجے میں رکھا ہے۔ پہلے اور دوسرے درجے میں کتب ظاہر الروایۃ اور مسائل النواور والامالی ہیں۔ دوسری بات یہ کہ حنفی مسلک کے یہ فتاویٰ انفرادی اور اجتماعی دونوں طریقوں سے جمع ہوتے رہے یعنی بعض اوقات کسی فقیہ یا مفتی کے تمام فتاویٰ کو یک جا کر دیا جاتا تھا جو اس نے مختلف مسائل کے جواب میں وقتاً فوقتاً صادر کئے، بعد میں اسی کے نام سے یہ مجموعہ منسوب و مشہور ہوتا۔ خواہ اس کا جامع و مرتب کوئی دوسرا ہو فتاویٰ کا معتد بہ ذخیرہ اسی زمرے میں آتا ہے۔ فتاویٰ جمع کرنے کا اجتماعی طریقہ یہ تھا کہ علماء کی ایک مجلس منتخب کی جاتی اور مختلف مآخذ کے سہارے جزئی واقعات کے مطابق فتاویٰ مرتب کئے جاتے ”فتاویٰ عالمگیری“

۱۔ دیکھئے: کشف الظنون ۱۲/۱۳۱۸-۱۲۳۱ (نیز درمواضع کثیرہ) مفتاح السعادة ۶۰۱/۲-۶۰۳
(یہاں صرف حنفی مسلک کی کتابیں مذکور ہیں) مالکی مسلک کی کتب فتاویٰ کے لئے دیکھئے: مجلہ دعوة
الحق (رباط) مارچ ۱۹۸۳ء، ص ۱۵۵-۱۵۷
۲۔ عقود درسم المفتی ص ۱۷، مفید المفتی ص ۷۱

(الفتاویٰ الہندیہ) کی تدوین اس طرز پر ہوئی ہے۔

فتاویٰ کی بہت سی کتابیں نوازل، اجوبہ، مسائل، سوالات مسئلہ اور واقعات سے بھی موسوم ہیں۔ نوازل، سے کسی واقعہ یا حادثہ کے پیش آنے کا پتہ چلتا ہے۔ برخلاف فتاویٰ کے جس کے تحت کسی بھی مسئلے سے متعلق شریعت کا حکم داخل ہو جاتا ہے خواہ وہ وقوع میں آیا ہو یا نہ آیا ہو بلکہ بسا اوقات بہت سے محال اور ناممکن الوقوع مسائل پر بھی مشتمل ہوتا ہے۔

ہمیں یہاں اصطلاحی مفہوم میں فتاویٰ کی صرف ان ہی کتابوں سے غرض ہے جن کا تعلق دینی مسائل سے ہے۔ ورنہ لغوی معنی کے اعتبار سے فتاویٰ کے اندر وہ تمام کتابیں داخل ہو جاتی ہیں جن میں کسی فن اور موضوع سے متعلق سوالات کے جوابات دیے گئے ہیں، خواہ وہ زبان و ادب سے متعلق ہوں، یا حدیث و رجال، منطق و فلسفہ، تصوف و کلام، تاریخ و تفسیر وغیرہ کے بارے میں۔ فتاویٰ کی بعض کتابیں مختلف فنون کے مسائل پر مشتمل ہیں۔ اور بعض مجموعے ایسے بھی ہیں جن میں فتاویٰ کے ساتھ وہ رسائل بھی شامل کر دیے گئے ہیں جو مولف نے کسی سوال کے جواب میں نہیں لکھے، بلکہ ان کی حیثیت مستقل تالیف جیسی ہے۔ کتب فتاویٰ کا جائزہ لیتے وقت ان تمام امور کو پیش نظر رکھنا ضروری ہے ورنہ اس نام کی مختلف کتابوں کے درمیان موضوع اور ہیئت کے اعتبار سے تمیز کرنا دشوار ہوگا۔

خفی مسلک کے فتاویٰ کی کتابیں عام طور پر فقہی ابواب کی ترتیب پر مرتب ہوتی ہیں، جواب میں اختصار کو ملحوظ رکھا جاتا ہے۔ کہیں تو صرف نعم، اور لامیں جواب دیا جاتا ہے اکثر کتابوں میں تائید کیلئے اپنے مذہب کی فقہی کتابوں سے اقتباسات بھی درج ہوتے ہیں کہیں کہیں مسئلے کی مختلف صورتیں اور ان کے مختلف جوابات ذکر کئے جاتے ہیں بعض مصنفین نے جواب کی تعلیل کیلئے قیاس اور عقلی توجیہات کا بھی سہارا لیا ہے مگر کتاب و سنت کے نصوص پیش کرنے کا زیادہ اہتمام نہیں کیا ہے۔ اگر کہیں حدیثوں کا ذکر

۱ مثلاً علامہ سیوطی (م ۹۱۱ھ) کی الحاوی للفتاویٰ۔

۲ جیسے ”مجموع فتاویٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہ“ میں شامل رسالے اور کتابیں۔

آتا بھی ہے تو صحیح و ضعیف اور مرفوع و موقوف کے درمیان کوئی تمیز نہیں ہوتی۔ پورا زور اپنے مذہب کے مطابق کے مسائل کے تخریج یا اپنے مسلک کے مختلف علماء کے متعارض اقوال کے درمیان تطبیق و ترجیح میں صرف ہوتا ہے۔ دوسرے مذاہب کے علماء کے اقوال بلا دلیل درج کئے جاتے ہیں انکے بارے میں اصل مآخذ کی طرف رجوع کئے بغیر اطمینان نہیں ہوتا۔ کتب فتاویٰ کے ان ہی نقائص کے پیش نظر نواب صدیق حسن خاں انہیں خرافات اور افسانے قرار دیتے ہیں اور ان میں پڑ کر وقت ضائع کرنے سے روکتے ہیں۔ اس لئے کہ وہ عموماً ایسے بہت سے اقتباسات اور تفریعات پر مشتمل ہوتے ہیں جن کی تائید قرآن و حدیث سے نہیں ہوتی پھر ان مفتیوں کے اقوال ایک مسلک سے متعلق ہونے کے باوجود باہم اتنے مختلف ہیں کہ عقل حیران ہو جاتی ہے۔

مگر ان خرابیوں کے باوجود (اور یہ تسلیم کرتے ہوئے کہ کتب فتاویٰ کا شمار تیسرے درجے کی کتابوں میں ہے) چند امور میں ان کی اہمیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ ان سے تاریخ اسلام کے مختلف ادوار میں مسلمانوں کے سماجی، سیاسی، تمدنی اور فکری حالات کی عکاسی ہوتی ہے ان سے یہ پتہ چلتا ہے کہ مسلمانوں کو کب کس طرح کی مشکلات کا سامنا کرنا پڑا اور ان کے بارے میں علماء کا کیا موقف رہا۔ ہر زمانے اور ہر علاقے کے رسم و رواج اور مروجہ بدعات کی تصویر بھی ان کتابوں سے سامنے آتی ہے۔ علماء کے فتاویٰ کا رد عمل عوام پر کیا ہوتا تھا؟ سلاطین و امراء اور طلبہ و عوام سے ان کے تعلقات کیسے تھے؟ ہر زمانے میں کن علماء کو فتویٰ نویسی کے میدان میں شہرت ملی؟ ان کے علم و فہم اور فقہ و بصیرت کا کیا حال تھا؟ یہ اور ان جیسے بیسیوں امور ہیں جن کے لئے کتب فتاویٰ کا مطالعہ ناگزیر ہے۔ ہمیں تاریخ و تذکرے کی قدیم کتابوں کے ساتھ کتب فتاویٰ کو نہ بھولنا چاہیے۔ بعض اہل علم اب اس جانب متوجہ ہوئے ہیں اور فتاویٰ کا اس نقطہ نظر سے مطالعہ کرنے لگے ہیں۔

۱۔ ابجد العلوم ۳۹۵/۲ - ۳۹۶

۲۔ دیکھئے - سعد غراب کا مضمون "کتب الفتاویٰ و قیمتہا الاجتماعیہ" در: حلیات الجامعہ التونیہ (تونس) جلد ۱۶ ص ۶۵-۱۰۲

احناف کے مشہور فتاویٰ:-

حنفی علماء کی کتب فتاویٰ میں سب سے زیادہ شہرت کی حامل ”فتاویٰ قاضی خاں“ (م ۵۹۲ھ) ہے یہ آج تک احناف کے یہاں مقبول اور متداول ہے۔ مفتیوں اور قاضیوں کا عموماً اسی پر اعتماد رہتا ہے۔ مصنف نے اس کتاب میں ایسے مسائل مع حوالہ جمع کئے ہیں جو عام طور پر پیش آتے ہیں اور جن کی ضرورت برابر ہی پڑتی رہتی ہے۔ اس کی ایک خصوصیت یہ ہے کہ مصنف نے اس میں متاخرین کے متعدد اقوال میں سے صرف ایک یا دو قول ذکر کئے ہیں اور مشہور اور رائج قول کو مقدم رکھا ہے۔ تاکہ فتویٰ دیتے وقت علماء کو دشواری نہ ہو۔ قاسم بن قطلوبغا کہتے ہیں کہ قاضی خاں جس بات کی تصحیح کر دیں اسے دوسروں کی تصحیح پر مقدم سمجھا جائے گا۔

”فتاویٰ عالمگیری“ اور ”فتاویٰ تاتارخانیہ“ کا ذکر آگے ہندوستانی علماء کی تالیفات کے ضمن میں آ رہا ہے۔ ان کے علاوہ مطبوعہ کتابوں میں ”نوازل ابی الیث السمرقندی“ (م ۳۹۳ھ) سب سے قدیم ہے، مصنف نے اس میں پچھلے فقہاء کے وہ اقوال جمع کئے ہیں جو نوازل سے متعلق ہیں۔ یہ کتاب حیدر آباد سے ۱۳۵۴ھ میں شائع ہوئی ہے اور بہت ہی غلط چھپی ہے ضرورت ہے کہ اسے قدیم مخطوطات کی روشنی میں پھر ایڈٹ کیا جائے۔

تاریخی اعتبار سے ان کے بعد ابوالحسن سعدی (م ۴۶۱ھ) کی ”النتف فی الفتاویٰ“ کا نمبر آتا ہے اس کی خصوصیت یہ ہے کہ اکثر مسائل میں احناف کے علاوہ دیگر ائمہ و علماء کے اقوال بھی مصنف نے ذکر کئے ہیں اور فضول کی عقلی توجیہ و تحلیل سے احتراز کیا ہے اس طرح یہ قاضیوں اور مفتیوں کے لئے بہترین مرجع بن گئی ہے اس میں بہت سے فقہی قواعد کا بھی ذکر ملتا ہے جنہیں کتاب کے مرتب نے یکجا کرنے کی کوشش

۱۔ دیکھئے: الفوائد البہیہ ص ۶۵

۲۔ سزگین نے تاریخ التراث العربی (جلد ۱ ج ۳ ص ۱۰۸) میں اس کے قلمی نسخوں کا ذکر کیا ہے انہیں اس کے طبع ہونے کا علم نہیں۔

کی ہے ایہ کتاب بغداد سے ۱۹۷۵ء میں شائع ہوئی ہے۔

دیگر مطبوعہ کتابوں میں ”الفتاویٰ الطروسوسية“ أنفع الرسائل إلى الوسائل
إلى تحرير المسائل“ نجم الدين الطروسوسي (م ۷۵۸ھ) ”الفتاویٰ البزازية“ لابن
البزازي (م ۸۲۷ھ) ”الفتاویٰ الزينية“ لابن نجيم (م ۹۷۰ھ) ”الفتاویٰ الحامدية“
لحامد أفندي القونوي (م ۹۸۵ھ) الفتاوی الخيرية لنفع البرية“ لخیر الدین الرملي
(م ۱۰۸۱ھ) اور الفتاوی الاتقوية“ لمحمدين الحسين الأنقروی (م ۱۰۹۸ھ)
معروف ہیں ان میں سے ہر ایک پر تبصرہ کے لئے مقدمہ کے یہ صفحات کافی ہیں۔
غیر مطبوعہ:-

فتاویٰ کی بعض کتابیں اب تک غیر مطبوعہ صورت میں قدیم کتب خانوں میں
محفوظ ہیں۔ ان میں خاص طور پر ”الفتاویٰ الكبرى“ و ”الفتاویٰ الصغرى“
لحامد الدين الصدر الشہید (م ۵۳۶ھ) ”التجنيس والمزید“ للمرغینانی (م
۵۹۲ھ) ”فتاویٰ التمرتاشي“ (م ۶۱۰ھ) ”الفتاویٰ الولوالجية“ للولوالجي (م
۷۱۰ھ) اور ”فتاویٰ القاسم بن قطلوبغا“ (م ۸۷۹ھ) قابل ذکر ہیں۔ فتاویٰ پر
بعض منظوم کتابیں بھی لکھی گئیں، جیسے ”فتاویٰ جلال الدين التركماني البتاني“
(م ۷۹۳ھ) اور ”فتاویٰ علی آفندی الطرابلسي“ (م ۱۰۳۲ھ)

احناف کی تالیف کردہ کتب فتاویٰ کا یہ نہایت ہی مختصر جائزہ ہے۔ شافعی علماء
کی بھی اس فن پر بہت سی تالیفات ہیں۔ جن میں تاریخی ترتیب سے حسب ذیل کتابیں
مطبوعہ صورت میں دستیاب ہیں ”فتاویٰ ابن الصلاح“ (م ۶۳۳ھ) ”الفتاویٰ
المصرية“ للعزین عبدالسلام (م ۶۶۰ھ) ”المنثورات وعیون المسائل
المهمات“، یا ”فتاویٰ النووی“ (م ۶۷۶ھ) ”فتاویٰ تقی الدین السبکی“
(م ۷۵۶ھ) ”الحاوی للفتاویٰ“ للسیوطی (م ۹۱۱ھ) ”الفتاویٰ الحديثية“

”الفتاویٰ الکبریٰ الفقہیہ“ لابن حجر الہیثمی (م ۹۷۴ھ) اور ”فتاویٰ شمس الدین الرملی“ (م ۱۰۰۴ھ) فتاویٰ ابن الصلاح کو علماء وفقہاء کے درمیان شہرت خاص طور پر علم منطق کی حرمت کے فتویٰ سے ہوئی۔ ۲۔

صلاة الرغائب سے متعلق ابن الصلاح اور العز بن عبد السلام کے درمیان جو اختلاف رائے ہوا تھا وہ بھی تاریخی شہرت کا حامل ہے۔ سبکی (م ۷۷۷ھ) نے ”طبقات الشافعیۃ الکبریٰ“ میں خاص طور پر اس کا ذکر کیا ہے اس موضوع پر ان دونوں کے فتویٰ الگ سے بھی شائع ہو چکے ہیں۔ ۳۔

امام العز بن عبد السلام:

کی مطبوعہ ”الفتاویٰ المصریۃ“ کے علاوہ ”الفتاویٰ الموصلیۃ“ بھی ہے جو اب تک طبع نہیں ہوئی ان دونوں کتابوں میں مصنف نے مصر اور موصل کے اندر پوچھے گئے مسائل کے جواب دیئے ہیں، نووی نے مختصر انداز میں بعض اہم مسائل سے متعلق لکھا ہے۔ ان کے فتاویٰ میں ایک خاص باب بعض مشہور حدیثوں کی صحت و ضعف کی تحقیق پر مشتمل ہے۔ ۴۔ امام نووی چونکہ بڑے محدث بھی تھے اس لئے ان کی تحقیقات کو بعد کے لوگوں نے بڑی اہمیت دی اور اکثر احادیث مشہورہ اور موضوعات سے متعلق تالیفات ہیں ان کے اقوال نقل کئے گئے۔ ان کا مجموعہ فتاویٰ کئی بار طبع ہو چکا ہے۔

تقی الدین سبکی:

کے فتاویٰ ان کے لڑکے تاج الدین سبکی نے جمع کئے یہ مجموعہ دو جلدوں میں مصر سے شائع ہو چکا ہے۔ سبکی نے فقہ و اصول کے بہت سے مسائل پر تفصیل سے لکھا ہے۔ ۱۔ پہلے اس کا صرف ایک حصہ چھپا تھا، البتہ بیروت میں دو جلدوں پر مشتمل اس کا مکمل ایڈیشن شائع ہوا ہے۔ ۲۔ دیکھئے: فتاویٰ ومسائل ابن الصلاح ۲۸۹/۱-۲۱۲ (بیروت ۱۹۸۶ء) ایک نسخہ جامعہ سلفیہ میں ہے۔ ۳۔ دیکھئے: ”مساجلة علمية بين العز بن عبد السلام وابن الصلاح حول صلاة الرغائب“ تحقیق: محمد ناصر الدین البانی، طبع دمشق، ایک مطبوعہ نسخہ جامعہ سلفیہ فیصل آباد میں بھی ہے۔ ۴۔ دیکھئے: فتاویٰ امام نووی ص ۱۷۷-۱۹۳ (بیروت ۱۹۸۲ء)

[جاوید]

اس کا نسخہ جامعہ سلفیہ میں موجود ہے۔

ہے اور مخالف و موافق دلائل کا جائزہ لیا ہے۔ سیوطی کی ”الحاوی“ ان کے ۸۳ مستقل رسالوں اور تفسیر، حدیث، فقہ، عقیدہ، لغت اور نحو وغیرہ سے متعلق ان کے چھوٹے بڑے سینکڑوں فتاویٰ پر مشتمل ہے، منظوم سوالات کے جواب میں انہوں نے منظوم فتوے لکھے، سیوطی اپنی وسعت معلومات کیلئے مشہور ہیں۔ تقریباً تمام فنون کی اکثر نادر و نایاب کتابوں پر ان کی نظر تھی، اس وجہ سے وہ کسی موضوع پر قلم اٹھاتے ہوئے ہر فن کے مراجع و مآخذ سے استفادہ کرتے ہیں۔ اور کہیں بھی کوئی بات بغیر حوالے کے نہیں لکھتے۔ ان کی کتابوں میں بس ایک چیز کھٹکتی ہے، وہ یہ کہ انھوں نے فتاویٰ اور دیگر تالیفات میں بہت سی ضعیف حدیثوں سے استدلال کیا ہے اور ان کے ضعف کی طرف اشارہ کئے بغیر گزر گئے ہیں۔ چونکہ احادیث کی سند کا بھی عموماً ذکر نہیں کرتے اس لئے قارئین کو (خصوصاً اگر وہ حدیث کے عالم نہ ہوں) یہ دھوکہ ہوتا ہے کہ یہ سب حدیثیں قابل استدلال اور صحیح ہیں۔

”الفتاویٰ الحدیثیۃ“ اور ”الفتاویٰ الفقہیۃ“ میں ابن حجر

ہیشمی نے بہت سے فقہی مسائل سے متعلق احادیث کی روشنی میں فتوے دیے ہیں۔ لیکن علم حدیث میں ان کی مہارت فقہ جیسی نہ تھی۔ اس لئے بہت سی جگہوں پر ٹھوکر کھا گئے خصوصاً عقائد کے بعض بنیادی مسائل کے بارے میں انہوں نے جو موقف اپنی اشعریت کے پیش نظر اختیار کیا ہے، اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ پر جس طرح زبان طعن و ساز کی ہے وہ بڑا ہی افسوس ناک ہے۔ علامہ شمس الحق ”عظیم آبادی کے استاد شیخ خیر الدین نعمان بن محمود آلوسی (م ۱۲۱۷ھ) نے اپنی بے نظیر کتاب ”جلاء العینین فی معاکمۃ الاحمدیین“ میں اس موضوع پر بڑی تفصیل سے لکھا ہے جس کے بعد پھر ابن حجر ہیتمی کے اعتراضات اور اتہامات کی کوئی حقیقت نہیں رہتی۔

علمائے شافعی کے فتاویٰ:-

شافعی علماء کی کتب فتاویٰ مجموعی طور پر احناف کی کتابوں سے مسائل کی تحقیق،

دلائل کے ذکر مختلف مذاہب و اقوال کے درمیان موازنہ و ترجیح اور احادیث کے نقد و پرکھ کے باب میں بدرجہا بہتر ہیں۔ ان کی کتابوں میں جوابات بھی قدرے تفصیلی اور تشفی بخش ہوتے ہیں، درواز کار تاویلات اور تفریحات و قیاسات بھی ان کے یہاں بہت کم ہیں۔

علماء مالکی کے فتاویٰ:-

مالکی علماء نے بھی فتاویٰ اور ان کے متعلقات پر بے شمار کتابیں لکھیں۔ جن میں سے مندرجہ ذیل تین کتابیں خصوصی اہمیت کی حامل ہیں۔ ان تینوں مجموعوں میں اکثر متقدمین علمائے مالکیہ کے فتاویٰ جمع ہیں۔ یہ تینوں ہی نویں صدی ہجری کی تالیف ہیں۔ پہلی کتاب البرزلی (م ۸۴۱ھ) کی ”جامع الأحكام لمانزل من القضايا بالمفتین والحکام“ جو ”نوازل البرزلی“ اور ”احکام“ یا ”فتاویٰ البرزلی“ سے بھی مشہور ہے اب تک یہ طبع نہیں ہوئی ہے۔ اس لئے اس پر تفصیلی تبصرے کی ضرورت یہاں محسوس نہیں ہوتی۔ بعض مالکی فضلاء و محققین اسے ایڈٹ کر رہے ہیں کچھ لوگوں نے اس کتاب اور اس کے مؤلف سے متعلق تعارفی مضامین لکھے ہیں۔

دوسری کتاب یحییٰ بن موسیٰ المازونی (م ۸۸۳ھ) کی ”الموزن المکنونة فی نوازل مازونة“ جو ”نوازل المازونی“ سے مشہور ہے۔ اس میں تونس، بجایہ، الجزائر اور تلمسان وغیرہ کے متاخرین علمائے مالکیہ کے فتاویٰ جمع کئے گئے ہیں۔ کتاب دو جلدوں پر مشتمل ہے۔ یہ بھی اب تک شائع نہیں ہو سکی ہے۔ اس کے قلمی نسخے مراکش کے مختلف سرکاری اور شخصی لائبریریوں میں موجود ہیں۔

تیسری کتاب جو سب سے اہم تصور کی جاتی ہے اور بارہ جلدوں میں چھپ چکی ہے وہ احمد بن یحییٰ الوثریسی (م ۹۱۳ھ) کی ”المعیار المعرب والجامع

۱۔ دیکھئے۔ النشرة العلمية للكلية الزيتونية، عدد ۱۲۹-۲۳۳، اور حولیات الجامعة التونسية، عدد ۶، ص ۶۵-۱۰۲۔ عبدالرزاق الحمادی نے مقدمہ کتاب کے کچھ منتخبات حولیات الجامعة التونسية، عدد ۲۳ ص ۱۷۷-۲۱۵ میں شائع کئے ہیں۔

المغرب عن فتاویٰ اهل إفريقية والأندلس والمغرب“ ہے حال ہی میں اس کا نیا ایڈیشن دار الغرب الاسلامی سے بڑے اہتمام کے ساتھ شائع ہوا ہے ایک مستقل جلد میں اس کے موضوعات و مسائل کی فہرست بھی کچھ لوگوں نے مل کر تیار کر دی ہے۔ یہ بھی کتاب کے ساتھ نئے ایڈیشن میں چھپی ہے۔

مالکی فقہ کی کتابوں سے برصغیر کے لوگ مانوس نہیں۔ ان میں مسائل و ابواب کی ترتیب حنفی فقہ کی کتابوں سے قدرے مختلف ہوتی ہے۔ ان کی بعض مشہور و معتمد کتابیں بڑے مطلق اور اذق اسلوب میں لکھی گئی ہیں مگر فتاویٰ کے اس مجموعے کو دیکھنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ اکثر علماء نے بڑے واضح اسلوب میں فتوے لکھے ہیں، ممکن ہے اس کی وجہ یہ رہی ہو کہ یہ فتاویٰ عام طور پر عوام اور طلبہ کے لئے لکھے جاتے ہیں اس لئے ان میں مشکل اسلوب سے اجتناب کیا جاتا تھا۔

ان تین مجموعوں کے علاوہ قاضی عیاض (م ۵۴۴ھ) کے فتاویٰ کا ایک مختصر مجموعہ چھپا ہے۔ اس کے علاوہ مطبوعہ کتابوں میں ”نوازل المہدی الوزانی“ المعروف بالمعیار الجدید (۱۱ جلدیں)، ”أجوبة عبدالقادر الفاسی“، ”أجوبة أبي الحسن الصغير“ یا ”الدر النثیر“، ”أجوبة محمد بن ناصر الدرعی“ یا ”الأجوبة الناصریة“، ”نوازل الشریف العلمی“، ”نوازل ابن ہلال الضہاجی السجلماسی“، ”نوازل المسنادی“، ”نوازل القاضی ابی عبد اللہ محمد بن عبدالعزیز بردلة الفاستی“، ”نوازل ابی العباس أحمد بن محمد السوسی“ = نوازل الشیخ التاوی بن سورة“، ”نوازل محمد بن الحسن المجاسی“ الفاسی، ”أجوبة محمد بن المدنی کنون المستاری“ مالکی فقہاء کے فتاویٰ کے معروف مجموعے ہیں۔

حنبلی علماء کے فتاویٰ:-

حنبلی علماء فتاویٰ کی کتابیں زیادہ دستیاب نہیں۔ انہوں نے دوسرے مذاہب کے علماء کے مقابلے میں اس فن پر کم توجہ دی ہے فقہ پر تو ان کی بہت سی تالیفات ہیں۔ لیکن خاص طور پر فتاویٰ کے مجموعے زیادہ نہیں۔ عموماً ان کا اعتماد اپنے مذہب کی مستند فقہی کتابوں پر رہتا ہے جو ابن قدامہ (م ۶۲۰ھ) ابن مفلح (م ۶۷۳ھ) علاء الدین المردادی (م ۸۸۵ھ) اور منصور البہوتی (م ۱۰۵۱ھ) کی تالیف کردہ ہیں۔ یہاں فتاویٰ کی مناسبت سے ان ”مسائل“ کا ذکر کیا جاسکتا ہے جو امام احمد بن حنبل کے مختلف تلامذہ نے بطور سوال و جواب مدون کئے ہیں یہ مسائل فقہ و حدیث اور عقائد و اخلاق کے مختلف موضوعات سے متعلق ہیں ان کے جوابات امام احمد نے مختصراً انداز میں دیے ہیں بسا اوقات ایک ہی مسئلے سے متعلق ان مجموعوں میں ان کی مختلف رائیں نظر آتی ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ امام احمد عموماً کسی حدیث یا اثر پر اعتماد کرتے ہوئے جواب دیا کرتے تھے۔ رائے اور قیاس کا ان کے یہاں بہت ہی کم استعمال ہوتا تھا۔ اس لئے کسی سوال کے جواب میں جو حدیث جب انہیں زیادہ مناسب حال معلوم ہوتی اس کے مطابق اپنی رائے دے دیا کرتے اسی طرح ایک ہی مسئلہ میں ان سے متعدد اقوال منقول ہو گئے۔ ”مسائل الإمام احمد“ نام کی تین کتابیں اب تک طبع ہوئی ہیں جو امام ابو داؤد السجستانی (م ۲۷۵ھ) عبد اللہ بن أحمد بن حنبل (م ۲۹۰ھ) اور ابن ہانی (م ۲۶۱ھ) کی مرتب کردہ ہیں۔ ان کے علاوہ اسحاق بن منصور الکوفی (م ۲۵۱ھ) اور ابوالقاسم الجبوی (م ۳۱۷ھ) کے مرتب کئے ہوئے مسائل کے قلمی نسخے مختلف لائبریریوں میں موجود ہیں۔ ان دونوں کو بعض محققین ایڈٹ کر چکے ہیں ممکن ہے کہ

۱۔ بعض کتابوں کا ذکر سالم علی الشافعی نے ”مفتاح الفقہ الحنبلی“ جلد دوم (طبع دوم ۱۹۸۲) کے مختلف صفحات میں کیا ہے۔ دیکھئے اس کا اشاریہ بذیل: جوابات، مسائل، فتاویٰ لیکن ان میں سے اکثر مفقود ہیں۔

عنقریب شائع ہو جائیں۔ ان کے علاوہ امام احمد کے پانچ دیگر تلامذہ نے بھی ان کے مسائل جمع کئے تھے جن کے اقتباسات بعض کتابوں میں موجود ہیں۔ یہ ابوبکر المرز دؤی (م ۱۲۷۵ھ) امام ابراہیم الحرابی (م ۱۲۸۵ھ) حنبلی بن اسحاق بن حنبلی (م ۱۲۷۳ھ) حرب الکرمانی (م ۱۲۸۰ھ) اور عبدالملک المیمونی ((م ۱۲۷۴ھ))۔

امام احمد کے ان تمام مسائل اور دیگر فقہی آراء کو چوتھی صدی کے شروع میں ابوبکر الخلال (م ۳۱۱ھ) نے ”الجامع العلوم الإمام احمد“ المسند من مسائل الإمام احمد“ کے نام سے بیس حصوں میں جمع کیا تھا۔ اس کے بعض اجزاء مختلف لائبریریوں میں موجود ہیں۔ ۳۔ ان میں سے وہ مسائل جن کے جواب امام احمد نے حلیہ اسلوب میں دیئے ہیں۔ ابن ابی یعلیٰ نے ”المسائل النبی حلف علیہا الإمام احمد بن حنبلی“ کے نام سے الگ کئے تھے، حال ہی میں یہ کتاب طبع ہو گئی ہے۔

اس مختصر جائزے سے یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ امام احمد نے بہت سے مسائل کے متعلق جواب دیئے ہیں، لیکن یہ عام طور پر زبانی ہوا کرتے تھے۔ اور ان کے تلامذہ انہیں کتابوں میں مدون کیا کرتے تھے۔ بعد میں حنابلہ کے یہاں ”مسائل“ کے نام سے متعدد کتابوں کا ذکر ملتا ہے۔ لیکن یہ کتابیں سوال و جواب کے طرز پر مرتب نہیں ہیں بلکہ فقہائے حنابلہ کے فقہی اختیارات اور آراء کے مجموعے ہیں جنہیں فتاویٰ کے بجائے عام فقہی کتابوں میں شمار کرنا زیادہ مناسب ہوگا۔ ابن حامد (م ۴۰۳ھ) کی ایک کتاب ”تہذیب الاجوبہ“ برلن کی لائبریری میں موجود ہے مگر اس کے مشمولات اور اسلوب کا علم نہ ہونکی وجہ سے یہ کہنا دشوار ہے کہ فتاویٰ کا مجموعہ ہوگا۔

۱۔ ان کے مرتب کئے ہوئے مسائل کے لئے دیکھئے۔ (بالترتیب) طبقات الحنابلة لابن ابی یعلیٰ

۵۶/۱-۸۶-۹۳-۱۳۳-۱۳۵-۱۳۶-۲۱۲-۲۱۶

۲۔ اعلام الموقعین ۳/۱

۳۔ تاریخ التراث العربی جلد ۱ جزء ۳ ص ۲۳۳-۲۳۲

۴۔ تاریخ التراث العربی جلد ۱ جزء ۳ ص ۲۳۰

امام ابن تیمیہؒ کا فتاویٰ:-

فتاویٰ کے پورے ذخیرے میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) کا مجموعہ فتاویٰ منفرد خصوصیات کا حامل ہے۔ ابن تیمیہ کا شمار اگرچہ حنبلی کتب فکر کے علماء میں کیا جاتا ہے۔ لیکن درحقیقت انہیں مجتہد مستقل شمار کرنا زیادہ قرین قیاس ہے۔ انہوں نے فقہی مسائل میں تقلید کے بجائے اجتہاد کی روش اختیار کی ہے، وہ تمام مسائل کی آزاد تحقیق کرتے ہیں۔ صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور ائمہ دین کے اقوال اور دلائل کا تنقیدی مطالعہ کرتے ہیں اور جو رائے کتاب و سنت سے زیادہ قریب اور دلائل کے اعتبار سے زیادہ قوی ہوتی ہے اسے راجح قرار دیتے ہیں اور اسی کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ کبھی کبھی وہ ائمہ اربعہ کے اقوال کی مخالفت کرتے ہیں جیسا کہ طلاق ثلاثہ کے مسئلے میں کیا ہے۔ ظاہر ہے یہ روش مقلدین متابلہ کی روش سے قطعاً مختلف ہے کیونکہ وہ اپنے فقہی مسلک سے خروج کو کبھی برداشت نہیں کر سکتے۔ متاخرین نے جن کتابوں پر اپنا مذہب معلوم کرنے کے لئے اعتماد کیا ہے ان میں ابن تیمیہؒ کی فقہی تالیفات شامل نہیں۔ ابن تیمیہؒ کی جعلیت دراصل عقائد اور اصول میں امام احمد بن حنبلؒ کے طرز اور اسلوب کی پیروی کے مترادف ہے اس اعتبار سے اس کتاب کا فروعی مسائل میں ان کی تقلید سے کوئی تعلق نہیں خود امام احمد نے ہمیشہ تقلید کی بجائے عمل بالجہد کی دعوت دی ہے، ان کا مشہور مقولہ ہے جو انہوں نے اپنے ایک شاگرد کو مخاطب کرتے ہوئے کہا تھا: لا تقلدنی ولا تقلدنی مالکا ولا الشافعی ولا الأوزاعی وخذ من حیث اخلوا (نہ میری تقلید کرو نہ مالک، شافعی اور اوزاعی کی، مسئلہ وہیں سے لو جہاں سے ان لوگوں نے لیا ہے) یہی روش امام ابن تیمیہؒ نے اختیاری کی اور زندگی بھر اسی پر کاربند رہے۔ اس سلسلے میں انہیں اپنے ہم عصر علماء سے اذیتیں بھی برداشت کرنی پڑیں، مگر وہ اپنے موقف پر ڈٹے رہے اور ہمیشہ اصول و فروع میں (اشعریت اور تقلید کے بجائے) عمل بالکتاب

۱۔ دیکھئے: اعلام الموقعین ۳۰۲/۲ ایفاظ ہم اولی الابصار ص ۱۱۳ اسی مفہوم کا ایک دوسرا قول نام احمد سے جامع بیان العلم وفضلہ ۱۳۹۱ھ میں ابن عبدالبر نے بھی نقل کیا ہے۔

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

والسہ کی دعوت دیتے رہے۔ ان کی تمام کتابیں اس کی کھلی شہادتیں دیتی ہیں ”رفع الملام عن الاثمة الاعلام“ میں انہوں نے ائمہ مجتہدین کو بعض صحیح احادیث کی مخالفت سے متعلق معذور سمجھنے کے لئے جو وجوہ و اسباب بیان کئے ہیں اور ایک طالب حق کو ان مسائل سے متعلق جو موقف اختیار کرنے کی دعوت دی ہے وہ کسی مقلد سے بعید ہے۔ ابن تیمیہ کے بعد ان کے تلمیذ رشید ابن القیم (م ۷۵۱ھ) نے ”اعلام الموقعین عن رب العالمین“ میں تقلید و اجتہاد کے موضوع پر بڑی تفصیل سے لکھا اور جمہود و تقلید کے بجائے کتاب و سنت کے نصوص پر عمل کرنے کی دعوت دی۔ تقلید کے مفاسد اور برے اثرات پر جس تفصیل کے ساتھ انہوں نے روشنی ڈالی ہے میری معلومات کی حد تک وہ بے نظیر ہے۔

پچھلی سطور میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے فقہی مسلک سے متعلق وضاحت اس لئے کرنی پڑی کہ کچھ لوگ انہیں فروع میں ضعیفی سمجھتے ہیں اور اپنے اس تصور کے مطابق کہ اجتہاد کا دروازہ ائمہ مجتہدین کے بعد ہمیشہ کے لئے بند ہو گیا ہے انہیں مجتہد ماننے میں تامل کرتے ہیں۔ اگر یہ لوگ ان کے فتاویٰ کے مجموعہ پر ایک نظر ڈالیں تو معلوم ہو جائے گا کہ ان کا فقہی مسلک کیا ہے؟

امام ابن تیمیہ کے فتاویٰ اور مسائل کے متعدد مجموعے اب تک شائع ہو چکے ہیں اخیر میں عبدالرحمن بن محمد بن قاسم اور ان کے لڑکے محمد نے تلاش و جستجو کے بعد جتنے فتاویٰ و رسائل مطبوعہ یا قلمی صورت میں دستیاب ہو سکے وہ سب اکٹھا کر دیے۔ ایہ مجموعہ ”مجموعہ فتاویٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہ“ کے نام سے ۳۵ جلدوں میں ریاض سے کئی بار شائع ہو چکا ہے۔ دو جلدوں میں اس کی فہرست بھی الگ سے چھپی

۱۔ اس میں ”منہاج السنۃ“، ”اقتضاء الصراط المستقیم“، ”الاستقامة“ الصغریٰ، ”درء تلارض العقل والنقل“، ”بیان تلبیس الجہمیہ“، ”الرد علی المنطقیین“، ”النبات“، ”الصلوم المسلول“، ”الکلم الطیب“، ”المسودۃ فی اصول الفقہ“ اور ”الجواب الصحیح لمن بدّل دین المسیح“ شامل نہیں ہیں ”جامع الرسائل“ کے نام سے محمد رشاد سالم نے دو جلدوں میں جو مجموعہ شائع کیا ہے، اس کے اکثر رسائل بھی اس مجموعے میں نہیں ہیں۔ باقی تمام چھوٹی بڑی الگ سے چھپی ہوئی کتابیں ”مجموعہ فتاویٰ“ میں داخل ہیں۔

ہے۔ اسے مختلف علوم و فنون سے متعلق مسائل و مباحث کا ایک انسائیکلو پیڈیا کہا جاسکتا ہے۔ اس میں تفسیر (جلد ۱۳ تا ۱۷)، حدیث (جلد ۱۸) فقہ (جلد ۲۱ تا ۳۵)، اصول فقہ (جلد ۱۹، ۲۰) عقیدہ (جلد ۸ تا ۱۲)، تصوف (جلد ۱۰، ۱۱) اور منطق (جلد ۹) کے موضوعات پر بے نظیر بحثیں ملتی ہیں۔ امام ابن تیمیہ کو اللہ تعالیٰ نے لکھنے کا عجیب ملکہ عطا کیا تھا وہ جس موضوع پر بھی قلم اٹھاتے ہیں۔ بڑے ہی آسان اسلوب میں لکھتے ہیں جسے سہل ممتنع کہا جاسکتا ہے۔ عربی کی متوسط استعداد رکھنے والا بھی اس سے مستفید ہو سکتا ہے۔ ان کی دوسری خصوصیت یہ ہے کہ کوئی بات بغیر دلیل کے نہیں کہتے آیات و احادیث سے ایسا محل استدلال کرتے ہیں کہ معلوم ہوتا ہے ان کے استعمال کی سب سے مناسب جگہ یہی ہے۔ تیسری خصوصیت جو دوسری کتب فتاویٰ میں بہت کم نظر آتی ہے یہ کہ صرف صحیح حدیثوں پر اعتماد کرتے ہیں، ضعیف اور ناقابل استدلال حدیثوں کی واضح طور پر نشاندہی کرتے ہیں۔ چوتھی بات یہ کہ مسائل پر اتنی تفصیل سے کلام کرتے ہیں کہ ان کا کوئی پہلو تشبیہ نہیں رہ جاتا یہ اور ان جیسی بہت سی خصوصیات ہیں جن کی بنا پر شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے فتاویٰ کا مجموعہ اس فن کی تمام کتابوں میں ممتاز ہے۔ یہ مجموعہ معروف معنوں میں صرف فتاویٰ پر مشتمل نہیں بلکہ ان کے دوسرے بہت سارے رسائل و تالیفات کو حاوی ہے اس لئے ہر طرح کے مباحث و مسائل سے متعلق امام ابن تیمیہ کا نقطہ نظر معلوم کرنے کے لئے اس کی طرف رجوع کیا جاسکتا ہے۔

امام ابن تیمیہ کے افکار سے بعد میں آنے والے تمام مصلحین و مفکرین بڑی حد تک متاثر ہوئے ان کے تلامذہ (امام ابن قیم، امام ابن کثیر، امام ذہبی اور امام ابن عبد البر) وغیرہم کے علاوہ بہت سے فقہا مسائل کی تحقیق، احادیث کی چھان بین، اصول و فروع میں کتاب و سنت کی طرف براہ راست رجوع، سلف صالحین (صحابہ، تابعین، تبع تابعین، اور ائمہ مجتہدین) کے مسلک کے اتباع، اختلافی مسائل میں دلائل

۱۔ یہاں میں منہاج السنہ ۱۵۸۱/۱۵۹ کی طرف قارئین کو توجہ دلانا چاہتا ہوں جہاں انہوں نے اپنے زمانے کے شعراء، خطباء اور انشاء پردازوں کے بے جان اور محض و سبج اسلوب پر سخت تنقید کی ہے اور اسے خلاف فصاحت قرار دیا ہے۔

کی روشنی میں راجح قول کی تعیین اور کسی ایک مذہب کی سختی کے ساتھ پابندی کے بجائے اجتہاد اور آزادی فکر کی دعوت میں امام ابن تیمیہ کے ہم نوا ہیں۔ عصر حاضر میں انہیں ”سلفی، اثری، انصار السنہ“ یا ”اہل حدیث“ کہا جاسکتا ہے۔ انہوں نے تقلیدی فقہ کی بجائے فقہ حدیث (یا فقہ سنت) کی دعوت دی۔ ہندوستان میں نواب صدیق حسن خان، (شیخ الکل) سید نذیر حسین اور ان کے تلامذہ، مصر میں احمد محمد شاہ، محبت الدین خطیب، سید رشید رضا اور محمد حامد النقی، شام میں طاہر الجزائری، جمال الدین القاسمی، محمد راغب، الطباخ اور محمد ہبیب البطیار، عراق میں محمد ہبیب الاثری، سعودی عرب میں عبدالرزاق حمزہ، محمد نصیف، عبدالرحمن المعلمی اور امام العصر ابن باز وغیرہ، مراکش میں محمد العربی، تقی الدین الہلمالی اور ان کے تلامذہ، الجزائری میں عبدالحمید بن بادیس، اور اس وقت اردن میں مقیم محمد ناصر الدین البانی ”سلفی فکر کے اساطین میں شمار کئے جاتے ہیں۔ ان علماء کی کوششوں سے عصر حاضر میں سلفی رجحان کو بڑا فروغ ہوا اور اس کا اثر تمام مکاتب فکر پر پڑا ہے۔ اس کی نمایاں مثال یہ ہے اب مصر، شام، کویت اور سعودی عرب میں فقہی مسائل پر غور کرنے کے لئے کمیٹیاں بنی ہیں جو مختلف مکاتب فکر کے علماء پر مشتمل ہیں۔ وہاں مسائل پر غور و خوض کرتے وقت تمام ائمہ سلف کی آراء سے استفادہ کیا جاتا ہے اور دلائل کی روشنی میں راجح قول کے مطابق فتویٰ دیا جاتا ہے آج ہمیں کسی ایک مسلک کی تقلید کے بجائے مسائل کے حل کے لئے یہی طریقہ اختیار کرنا پڑے گا۔

۱۔ عصر حاضر میں عرب علماء نے فتویٰ کے بہت سے مجموعے مرتب کئے ہیں جن کا جائزہ انشاء اللہ کسی دوسری فرصت میں لیا جائے گا ان میں چار علمائے حرمین کے فتاویٰ ”قرۃ العین“ (قاہرہ ۱۹۳۷) علمائے نجد کے فتاویٰ و رسائل ”مجموعۃ الرسائل والمسائل النجدیہ“ (طبع قاہرہ) شیخ الازہر محمود ہلوت کے ”فتاویٰ“ (قاہرہ ۱۹۵۹) یوسف القرضاوی کی ”حدی الاسلام فتاویٰ معاصرة“ (قاہرہ ۱۹۸۱) احمد الشرباصی کی ”یسالونک“ ۳ جلدیں (بیروت ۱۹۷۷) عبداللہ العثقلی مفتی اردن کے ”الفتاویٰ الاردنیہ“ (دمشق ۱۹۶۹) مشہور ہیں

(۳)

برصغیر پاک و ہند کے مطبوع و غیر مطبوع فتاویٰ:

برصغیر پاک و ہند میں فتاویٰ کے جو مجموعے تیار ہوئے ان میں سے اکثر حنفی علماء کے تالیف کردہ ہیں۔ ۱۔ جنوبی ہند میں کچھ شافعی علماء نے بھی اس فن پر کتابیں لکھی ہیں ۲۔ گزشتہ دو صدیوں میں اہل حدیث علماء نے بھی فتاویٰ کے مجموعے شائع کئے۔ ۳۔ ان تمام کتابوں پر تبصرہ یہاں مقصود نہیں کیوں کہ ان میں بہت سی اب مفقود ہیں، بعض کے قلمی نسخے مختلف لائبریریوں میں پائے جاتے ہیں کچھ طبع بھی ہوئی ہیں مگر ان کا حاصل کرنا دشوار ہے ان میں سے چند اہم مجموعوں کا مختصر جائزہ لینا کافی ہوگا جس سے مختلف مکاتب فکر کی مستند کتب فتاویٰ اور ان کی خصوصیات کو سمجھنے میں مدد ملے گی۔

اس صدی کے اوائل تک فتاویٰ کی اکثر کتابیں عربی یا فارسی زبان میں تھیں، ادھر سو سال سے فتاویٰ عموماً اردو میں لکھے جانے لگے ہیں فتویٰ پوچھتے وقت سائل عام طور پر کسی مستند عالم دین یا معروف مدرسے کی طرف رجوع کرتا ہے جہاں شعبہ افتاء قائم ہوتا ہے وہاں فتاویٰ صادر کرتے وقت ان کے نقول محفوظ رکھنے کا اہتمام کیا جاتا ہے۔ ایک عرصہ کے بعد فقہی تیویب و ترتیب کے ساتھ افادہ عام کی خاطر انہیں مجموعہ کی شکل میں شائع کیا جاتا ہے۔ بہت سے اداروں کے فتاویٰ اب تک زیور طبع سے آراستہ نہیں ہو سکے ہیں۔ مطبوعہ مجموعوں میں ”فتاویٰ دارالعلوم دیوبند“ مشہور ہے۔

بعض علماء اور ادارے والوں نے اپنے زیر اہتمام شائع ہونے والے دینی پرچوں میں باب الفتاویٰ کے تحت بہت سے فتاویٰ شائع کئے۔ ان میں سے کچھ کتابی

۱۔ دیکھیے: الضافة الإسلامية في الهند ص ۱۰۸-۱۱۱

۲۔ ان کا ذکر محمد یوسف کوکن عمری نے اپنی کتاب ARABIC AND PARSIAN IN CARNATIC کے مختلف صفحات میں کیا ہے۔

۳۔ دیکھیے: ”ہندوستان میں اہل حدیث کی علمی خدمات (از ابو بکریٰ امام خاں نوشہروی) اور مقدمہ فتاویٰ علمائے حدیث جلد اول (از ابوالحسنات علی محمد سعیدی)۔

شکل میں بھی چھپ چکے ہیں۔ کچھ فتوے اپنی علمی اہمیت اور مسئلے کی دینی نزاکت کے پیش نظر الگ سے پمفلٹ اور کتابچے کی شکل میں بھی شائع ہوئے، جیسے مولانا شمس الحق عظیم آبادی کا فتویٰ بابت مصافحہ و معانقہ بعد العیدین، اور فتویٰ رد تعزیہ داری وغیرہ۔ اس طرح کے سینکڑوں کتابچے اس صدی میں طبع ہو چکے ہیں۔

برصغیر میں فتاویٰ پر گزشتہ صدی تک کی عربی تالیفات میں سے صرف ”الفتاویٰ الغیابیہ“، ”الفتاویٰ الحمادیہ“ اور ”فتاویٰ عالمگیری“، ”الفتاویٰ الہندیہ“ اب تک زیور طبع سے آراستہ ہو سکی ہیں۔ حسب ذیل گیارہ مجموعے قلمی صورت میں برصغیر کے مختلف کتب خانوں کی زینت ہیں۔

۱۔ الفتاویٰ السراجیہ:

تالیف: سراج الدین عمر بن اسحاق الغزنوی (م ۷۷۳ھ) مخطوطہ درخدا بخش لاہری (پٹنہ)۔

۲۔ فتاویٰ قاری الہدیہ:

تالیف: سراج الدین عمر بن اسحاق الغزنوی۔ مخطوطہ در رضا لاہری (راپور)

۳۔ الفتاویٰ التارخانیہ:

تالیف: عالم بن علاء اٹھی (م ۷۸۶ھ) اس کا مکمل نسخہ احمد آباد کے کتب خانہ پیر محمد شاہ میں موجود ہے۔ آصفیہ لاہری (حیدر آباد) دارالکتب (قاہرہ) اسلامیہ کالج (پشاور) رضا لاہری (راپور) اور خدا بخش لاہری (پٹنہ) میں اس کی متفرق جلدیں موجود ہیں۔

۱۔ ان میں سے اکثر کتابوں اور ان کے مخطوطات کا ذکر زیر احمد نے اپنی کتاب THE CONTRIBUTION OF INDIA TO ARABIC, LITERATURE (LAHORE 1967) کے مختلف صفحات میں کیا ہے۔ نمبر ۱۰، ۹، ۸ پر مذکور کتابوں کی طرف اشارہ جمیل احمد نے ”حرکۃ التالیف باللغة العربیۃ الاقلیم الشمالی الہندی“ (دشن ۱۹۷۷ء) [ص ۲۱۲، ۲۱۵، ۳۶۱] میں کیا ہے

۴۔ فتاویٰ ابراہیم شاہیہ (نسخہ عربی):

تالیف: القاضی نظام الدین احمد بن محمد الگیلانی (م ۸۷۷ھ) یہ دو حصوں پر مشتمل ہے۔ پہلا عبادات سے متعلق، اور دوسرا معاملات سے متعلق۔ اس کے قلمی نسخے بوہار لاہوری، پٹنہ، آصفیہ، رامپور انڈیا آفس اور پنجاب یونیورسٹی میں محفوظ ہیں۔

۵۔ حسب المفتی:

تالیف: القاضی عبدالعالی البخاری (دسویں صدی ہجری) اس کے قلمی نسخے پٹنہ، رامپور، انڈیا آفس اور دارالکتب (قاہرہ) میں موجود ہیں۔

۶۔ فتاویٰ اکبر شاہی:

تالیف: عتیق اللہ بن اسماعیل بن قاسم (در عہد اکبر ۹۶۳-۱۰۱۳ھ) اس کا مخطوطہ آصفیہ لاہوری میں موجود ہے۔

۷۔ الفتاویٰ النقشبندیہ:

تالیف: معین الدین خواجہ النقشبندی (م ۱۰۸۵ھ) مخطوطہ در پٹنہ و رام پور۔

۸۔ جنگ مسائل:

تالیف: الامام محمد غفران بن تائب (م ۱۲۶۰ھ) اس کے دو مخطوطے رام پور میں ہیں۔

۹۔ الفتاویٰ الشرفیہ:

تالیف: المفتی شرف الدین (م ۱۲۶۸ھ) اس کا مخطوطہ رام پور میں ہے۔

۱۰۔ فتاویٰ الشرفیہ:

تالیف: ابی البرکات تراب علی الملکوی (م ۱۲۸۱ھ) اس کا قلمی نسخہ ایشیاٹک سوسائٹی (کلکتہ) کی لاہوری میں موجود ہے۔

۱۱۔ فتاویٰ مختصر شافعی:

تالیف: الشیخ میاں الملکوی (؟) اس کا مخطوطہ بھی ایشیا ٹک سوسائٹی میں ہے۔ ان کتابوں میں سب سے قدیم ”الفتاویٰ الغیائیہ“ ہے جو سلطان غیاث الدین بلبن کے عہد (۶۶۳-۶۸۶ھ) کی تالیف اور اسی کی طرف منسوب ہے یہ غالباً ہندوستان میں فتاویٰ کا سب سے پہلا مجموعہ ہے۔ اس کے مؤلف داؤد بن یوسف الخطیب ہیں۔ ان کے حالات تذکرے اور سوانح کی کتابوں میں نہیں ملتے۔ کتاب مختصری ہے اس کی مقبولیت و مرجعیت کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ دسویں صدی میں سندھ کے عالم محمد جعفر بوبکانی (م ۹۴۹ھ) نے اپنی مشہور فقہی تالیف ”المعانی فی خزائنہ“ میں کئی مقامات پر اس کے حوالے سے متعدد مسائل نقل کئے ہیں (۱۳۲۳ھ میں) یہ مطبع بولاق (قاہرہ) سے شائع ہوئی تھی اس کے قلمی نسخے بھی مختلف کتب خانوں میں موجود ہیں۔

فتاویٰ تاتارخانیہ:

کا شمار بھی اہم کتابوں میں ہوتا ہے۔ اس کا اصل نام ”زاد المسافر“ یا ”زاد السفر“ امیر تاتارخاں کے نام سے منسوب ہو کر ”تاتارخانیہ“ کہلاتا ہے۔ مصنف نے اس میں فقہ حنفی کے ۲۷ مآخذ سے استفادہ کیا ہے اور ہر ایک کیلئے ایک علامت مقرر کی ہے۔ کتاب کے ابواب ”ہدایہ“ کی ترتیب پر ہیں۔ اس کی ضخامت اور اہمیت کے پیش نظر ابراہیم بن محمد طبری (م ۹۵۶ھ) نے ایک جلد میں اسکی تلخیص کی اور اس سے وہ نادر اور کثیر الوقوع مسائل منتخب کئے، جو متداول کتابوں میں نہیں ہیں۔ بعد کی

۱۔ دیکھئے: ایضاح المکون ۱۵۷/۲، بروکلان (مکملہ) ۹۵/۲، معجم المطبوعات ص ۸۲۸ کشف الظنون ۱۲/۱۳ میں مؤلف کا نام مذکور نہیں۔

۲۔ اس کے تفصیلی تعارف کے لئے دیکھئے برصغیر پاک و ہند میں علم فقہ (از محمد اسحاق بھٹی) ص ۳۳-۶۰

۳۔ کشف الظنون ۱/۲۶۸

۴۔ کشف الظنون حوالہ مذکور، نیز ۹۴۷/۲، نزہۃ الخواطر ۶۷/۲

۵۔ دیکھئے: برصغیر پاک و ہند میں علم فقہ ص ۱۱۵-۱۲۵

اکثر فقہی کتابوں میں تا تاریخہ سے استفادہ کیا گیا ہے۔ قاضی سجاد حسین نے یہ کتاب متعدد قلمی نسخوں کی بنیاد پر ایڈٹ کی ہے۔ وزارت تعلیم و ثقافت (حکومت ہند) کی مالی امداد سے جلد ہی اس کی اشاعت ہونے والی ہے۔

فتاویٰ حمادیہ:

تیسری اہم کتاب ”فتاویٰ حمادیہ“ ہے نویں صدی ہجری میں گجرات کے مفتی رکن الدین ناگوری نے قاضی حماد الدین گجراتی کے حکم سے اس کی تصنیف کی، اور اس سلسلے میں تفسیر، حدیث، فقہ اور اصول کی دو سو چار کتابوں سے استفادہ کیا اور ان سے فقہی مسائل جمع کئے۔ اس کی تالیف میں مؤلف کے لڑکے مفتی داؤد نے بھی ان کی معاونت کی تھی۔ کتاب کافی ضخیم ہے صرف ایک بار کلکتہ میں ۱۲۳۱ھ میں طبع ہوئے تھی۔ اب نادر و نایاب ہے۔ اس کے متعدد قلمی نسخے دنیا کی مختلف لائبریریوں میں موجود ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری اور دوسری کتابوں میں اس کے حوالے ملتے ہیں۔

فتاویٰ عالمگیری:-

چوتھی اور سب سے اہم اور مشہور کتاب ”فتاویٰ عالمگیری“ یا ”الفتاویٰ الہندیہ“ ہے جسے علمائے احناف کی ایک جماعت نے اورنگ زیب عالمگیر کے عہد میں مرتب کیا اس کی تالیف میں کم و بیش آٹھ سال (۱۰۷۳ تا ۱۰۸۲ھ) کی مدت صرف ہوئی۔ کام کو چار حصوں میں تقسیم کیا گیا جن میں سے ہر حصہ ایک عالم کے سپرد ہوا اور اس کی امداد و اعانت کے لئے دس اور علماء مقرر ہوئے۔ صدارت کے فرائض شیخ نظام الدین برہان پوری (م ۱۰۶۲ھ) کے سپرد تھے۔ اس طرح تقریباً چالیس علماء و فقہاء اس کتاب کی تالیف میں شریک رہے۔ ان سب کے نام کسی تذکرہ میں یکجا نہیں ملتے۔

۱۔ نزہۃ الخواطر ۱۱۳

۲۔ تعصیلی تعارف کے لئے دیکھئے: برصغیر پاک و ہند میں علم فقہ ص ۱۶۳-۱۶۴

۳۔ محمد اسحاق بھٹی نے اپنی کتاب (ص ۲۶۷) میں ”دوسال“ لکھا ہے جو قرین قیاس نہیں۔

تلاش و جستجو کے بعد بعض محققین نے ان میں سے ۲۸-۲۹ علماء کا پتہ چلایا ہے اور ان سے متعلق معلومات جمع کی ہیں۔ ان میں وہ چار علماء جنہیں ایک ایک ربح تفویض کیا گیا تھا یہ ہیں: قاضی محمد حسین جونپوری (م ۱۰۸۰ھ) ملا محمد اکرم الہوری (م ۱۱۱۶ھ) سید جلال الدین محمد مچلی شہری اور شیخ وجیہ الدین گوپاموسی (۱۰۸۳ھ) ۲

فتاویٰ عالمگیری کو بعض خصوصیات کی وجہ سے بڑی اہمیت حاصل ہے۔ اس میں جو مسائل بیان کئے گئے ہیں وہ یا تو رائج اور مفتی بہ ہیں یا کتب ظاہر الروایۃ کے ہیں ایسے مسائل بہت کم درج کئے گئے ہیں جو شاذ اقوال پر مبنی ہیں۔ اختلاف اقوال کی صورت میں سیر حاصل بحث کے بعد صرف وہی قول ذکر کیا گیا ہے جو رائج ہے۔ جملہ مسائل پر بحث و تمحیص اور ان کی تشریح و توضیح میں کمال احتیاط اور ذہانت کا ثبوت دیا گیا ہے۔ مسائل کی تکرار اور متن میں حشو و زوائد سے پرہیز کیا گیا ہے اور چونکہ یہ علمائے فقہ کی ایک جماعت کی تگ و تاز علمی کا نتیجہ ہے اس لئے ضخامت کے باوجود ان اغلاط و اسقام اور نقائص و عیوب سے بڑی حد تک پاک ہے جو عام طور پر دوسری فقہی کتابوں میں نظر آتے ہیں اس کی ایک بڑی خوبی یہ ہے کہ اس میں ہر مسئلہ کے مآخذ کا حوالہ دیا گیا ہے اور اس کی اصل عبارت نقل کی گئی ہے اس کے مآخذ و مصادر کی تعداد ۱۳۰ سے بھی زیادہ ہے ان میں فقہ حنفی کی تمام اہم اور قابل ذکر کتابیں شامل ہیں ابواب کی تقسیم اور مضامین کی ترتیب ”ہدایہ“ کے طرز پر ہے جس کی وجہ سے تلاش مسائل میں کوئی دشواری نہیں ہوتی۔ فتاویٰ عالمگیری کی یہی وہ خصوصیات ہیں جن کی وجہ سے اسے تمام

- ۱۔ دیکھیے: معارف (اعظم گڑھ) ۱۹۳۶ء سے ۱۹۴۸ء تک کے مختلف شمارے، ”مقالات منتخبہ اور نیشنل کالج میگزین ۱۹۲۵ء تا ۱۹۷۰ء“ میں صادق علی دلاوری کا مضمون ”فتاویٰ عالمگیری اور اس کے مولفین“ برصغیر پاک و ہند میں علم فقہ ۲۶۹-۳۳۱، اردو دائرہ معارف اسلامیہ ۱۱۵/۱۳۸-۱۳۹) از بزمی انصاری و ۱۵۰/۱۵۵ (تعلیقہ، از محمد اسحاق) الثقافة الاسلامیة فی الہند ص ۱۱۰، ۱۱۱، مزید احمد ص ۷۲-۷۳
- ۲۔ یہ نام بزمی انصاری نے اپنے مقالے میں ذکر کئے ہیں (اردو دائرہ معارف اسلامیہ ۱۱۵/۱۳۷) عبدالحی حسنی ”الثقافة الاسلامیة فی الہند“ (ص ۱۱۱) میں آخر الذکر دونوں علماء کے بجائے شیخ علی اکبر حسینی (م ۱۰۹۰ھ) اور شیخ حامد جونپوری کے نام مرآة العالم کے حوالے سے لکھے ہیں۔

عالم اسلام میں قبولیت اور شہرت حاصل ہوئی۔ ہندوستان مصر اور بیروت میں وہ بار بار چبھی۔ اس کے فارسی اور اردو اور (بعض مباحث میں) انگریزی ترجمے بھی ہوئے۔ ہندوستان کی انگریزی عدالتوں میں مسلمانوں کے شرعی مقدمات کا فیصلہ کرنے کے لئے ایک مدت تک فتاویٰ عالمگیری پر عمل ہوتا رہا۔ آج بھی مفتی، قاضی اور محقق علماء اس پر اعتماد کرتے ہیں۔

آگے بڑھنے سے قبل اس حقیقت کا اظہار کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ فتاویٰ کی مذکور بالا تمام کتابیں دراصل منتخب فقہی مسائل کے مجموعے ہیں جن کی تالیف اس مقصد کے پیش نظر عمل میں آئی ہے کہ مفتیوں، قاضیوں اور فقہیوں کو اپنے مذہب کے مفتی بہ اقوال معلوم کرنے میں مدد ملے اور ان کے مطابق مختلف مسائل میں لوگوں کی رہنمائی اور شرعی عدالتوں میں مقدمات کے فیصلے صادر کرنا آسان ہو۔ یہ مجموعے شخصی فتاویٰ سے کئی اعتبار سے مختلف ہیں پہلی بات تو یہ ہے کہ ان میں استفتاء اور افتاء کی صورت نہیں ہوتی۔ دوسری یہ کہ ان میں تمام ممکن الوقوع مسائل فقہ کی مختلف کتابوں سے جمع کر دیئے جاتے ہیں۔ اس طرح انہیں ایک مسلک کی فقہی آراء کا انتخاب کہا جا سکتا ہے۔ تیسری بات یہ کہ ان سے کسی مخصوص زمانے میں پیش آئے ہوئے مسائل اور مشکلات کا علم نہیں ہوتا کیونکہ ان میں عام طور پر پچھلی کتابوں کے اقتباسات ہوتے ہیں۔ اپنے زمانے کے مسائل کی طرف کوئی خاص توجہ نہیں کی جاتی چنانچہ کسی مخصوص زمانے کے سیاسی اور سماجی حالات، مختلف فکری رجحانات، رسم و رواج اور بدعات و خرافات کا پتہ چلانے کے لئے ان کتابوں کی کوئی خاص اہمیت نہیں رہتی لیکن انہیں شخصی فتاویٰ پر یک گونہ فضیلت اس وجہ سے ہے کہ ان میں عام طور سے مذہب کے مفتی بہ اور راجح اقوال ذکر کئے جاتے ہیں شخصی فتاویٰ میں ہر عالم کی ذاتی رائے درجہ ہوتی ہے جو ممکن ہے مفتی بہ قول کے خلاف ہو۔ یہ بہر حال دونوں طرز کی کتب فتاویٰ اپنی اپنی جگہ اہمیت کی حامل ہیں۔

اس مختصر وضاحت کے بعد جب ہم گزشتہ صدی تک فتاویٰ کے فارسی مجموعوں

پر نظر ڈالتے ہیں تو ہمیں عربی کتابوں کی طرح اہمیت اور شہرت کی حامل کوئی کتاب نہیں ملتی ان میں سے اکثر تو دستبروز زمانہ کی نذر ہو چکی ہیں جو بچی ہیں وہ بھی مختلف کتب خانوں میں قلمی صورت میں پڑی ہیں اور بہت کم ان کی طرف توجہ دی گئی ہے مطبوعہ کتابیں چند ایک ہیں جن تک مکہ مکرمہ میں ہماری رسائی نہ ہو سکی۔ ذیل میں ان تالیفات پر مختصر تبصرہ اپنی یادداشت اور چند مآخذ و مراجع پر اعتماد کرتے ہوئے کیا جا رہا ہے۔

قلمی کتابوں میں ”فتاویٰ قراخانی“ ”فتاویٰ ابراہیم شاہی“ ”(نسخہ فارسی)“ ”فتاویٰ امینیہ“ اور ”فتاویٰ بابری“ خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ ان میں سے پہلی کتاب جلال الدین فیروز شاہ خلجی کے عہد (۶۸۸-۶۹۵ھ) کی تالیف ہے اس کے اصل مصنف کا نام صدر الدین یعقوب مظفر کرمانی ہے اس کی وفات کے بعد اس کو موجودہ شکل میں قبول فراخان نے مرتب کیا۔ اسی کی نسبت سے سے فتاویٰ قراخانی کہا جاتا ہے۔ کتاب شروع سے آخرت تک سوال و جواب کی صورت میں ہے۔ اس کے متعدد قلمی نسخے انڈیا آفس (لندن) آصفیہ (حیدر آباد) ایشیاٹک سوسائٹی (کلکتہ) پنجاب یونیورسٹی (لاہور) اور پنجاب پبلک لائبریری (لاہور) میں موجود ہیں۔ کتاب کی ایک خوبی یہ ہے کہ اس میں ہر سوال کا جواب دیتے ہوئے کسی مستند فقہی کتاب سے اقتباس دیا گیا ہے۔ مآخذ خواہ عربی ہو یا فارسی اس کی اصل عبارت نقل کی گئی ہے۔

فتاویٰ ابراہیم شاہی:

قاضی احمد بن محمد جونپوری (م ۸۷۴ھ) کی تالیف ہے۔ حاجی خلیفہ کے بقول^۱ یہ فتاویٰ قاضی خان کی طرح مبسوط و مفصل کتاب ہے۔ مصنف نے ۱۶۰ کتابوں کی مدد سے سلطان ابراہیم شرقی والی جونپور (۸۰۳-۸۴۴ھ) کے لئے اس کی جمع و تدوین کی۔ فتاویٰ عالمگیری کے مقدمہ میں اس کا غیر معتبر کتابوں میں شمار کیا گیا ہے اور لکھا ہے کہ یہ قاضی شہاب الدین دولت آباد کی تصنیف ہے مگر یہ درست نہیں یہ کتاب

۱۔ تفصیل کے لئے دیکھئے: برصغیر پاک و ہند میں علم فقہ ص ۹۱-۹۸

۲۔ دیکھئے: برصغیر پاک و ہند میں علم فقہ ص ۱۶۷-۱۷۸، نیز معارف (اعظم گڑھ) مئی ۱۹۳۰

پہلے غالباً عربی میں لکھی گئی جس کے متعدد نسخوں کا ذکر پہلے گزر چکا ہے۔ پھر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مصنف نے اسے فارسی میں بھی لکھا۔ اس کے حصہ اول (جو عبارت سے متعلق ہے) کا ایک نسخہ پنجاب یونیورسٹی (لاہور) کی لائبریری میں محفوظ ہے!

فتاویٰ امینیہ:

۹۲۸ھ کے قریب مرتب کی گئی۔ مقدمہ میں مؤلف اپنا نام محمد امین عبید اللہ مومن آبادی بتاتا ہے اور لکھتے ہیں کہ اس نے اپنی عمر اور دورِ شباب کا بڑا حصہ بخارا میں اجلہ فقہاء کی صحبت میں گزارا۔ پھر اسے شوق پیدا ہوا کہ وہ فتاویٰ کا ایک مجموعہ تیار کرے۔ چنانچہ یہ کتاب لکھی۔ مصنف کے حالات، تذکرہ اور سوانح کی کتابوں میں نہیں ملتے۔ اتنا معلوم ہوتا ہے کہ غالباً وہ ہمایوں کے عہدِ حکومت میں بخارا سے ہندوستان آئے تھے کتاب عام فقہی کتابوں کی طرز پر مرتب ہے اس میں جا بجا فقہ حنفی کے مشہور مآخذ کے حوالے دیئے گئے ہیں۔ بالخصوص مختار الاختیار سے کافی استفادہ کیا گیا ہے۔ اس کے قلمی نسخے ایشیاٹک سوسائٹی، آصفیہ اور پنجاب یونیورسٹی لاہور میں موجود ہیں۔

فتاویٰ بابری:

”فتاویٰ بابری“ مشہور مغل بادشاہ ظہیر الدین بابر کے زمانے (۸۹۹-۹۳۹ھ) کی تصنیف ہے۔ اسکے مصنف شیخ نور الدین خوانی کے حالات متداول کتابوں میں نہیں ملتے اتنا معلوم ہے کہ وہ زین الدین خوانی کی اولاد میں سے ہیں۔ کتب کے دیباچہ سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ ۹۲۵ھ کے اواخر میں بابر کی خدمت میں ان کو بازیابی حاصل ہوئی اور اسی کے حکم سے فتاویٰ کا یہ مجموعہ تیار کیا جس میں فقہ حنفی کی کئی مستند کتابوں پر اعتماد کیا ہے اور ہر ایک کیلئے ایک علامت مقرر کی ہے۔ اس کتاب کے قلمی نسخے پٹنہ اور برہان پورہ میں موجود ہیں۔

۱۔ دیکھئے: برصغیر پاک و ہند میں علم فقہ ص ۱۶۷-۱۷۸، نیز معارف (اعظم گڑھ) مئی ۱۹۳۰

۲۔ تفصیل کے لئے دیکھئے: کتاب مذکور ص ۱۹۷-۲۲۱

۳۔ تفصیل کے لئے دیکھئے: کتاب مذکور ص ۲۳۲-۲۳۳ نیز معارف (اعظم گڑھ) جولائی ۱۹۵۰

مطبوعہ فارسی کتب فتاویٰ:

مطبوعہ فارسی کتب فتاویٰ میں شاہ عبدالعزیز دہلوی (م ۱۲۳۹ھ) کی ”فتاویٰ عزیز“ اور مفتی سعد اللہ مراد آبادی (م ۱۲۹۴ھ) کی ”الفتاویٰ المسعدیہ“ مشہور ہے۔ ”فتاویٰ عزیزی“ اب تک کئی بار طبع ہو چکی ہے۔ اس کا پہلا ایڈیشن دو جلدوں پر مشتمل ۱۸۹۴-۱۸۹۶ء میں شائع ہوا تھا۔ اردو ترجمہ بھی ”سرور عزیزی“ کے نام سے عبدالواجد غازی پوری نے ۱۳۲۲ء اور ۱۳۲۳ء میں کیا تھا جو دو حصوں میں چھپا ہے اس ترجمہ کا نیا ایڈیشن جدید ترتیب و تویب کے ساتھ کراچی سے ۱۹۷۴ء میں شائع ہوا ہے۔ شاہ عبدالعزیزؒ نے وقت کے بعض اہم مسائل سے متعلق اپنی رائے کا بے لاگ اظہار کیا ہے انہوں نے ہندوستان کے دارالحرب ہونے کا جو فتویٰ دیا تھا اس کے بڑے دور رس اثرات ظاہر ہوئے، انگریزوں کے خلاف جہاد کی تحریک کے لئے یہ بڑا مدد و معاون ثابت ہوا۔ بہت سے فقہی مسائل میں انہوں حنفی مذہب کی تقلید کے بجائے اجتہاد اور آزادی فکر کی روش اختیار کی ہے اور ہندوستان میں فتویٰ نویسی کی تاریخ میں پہلی بار فقہ حنفی کی کتابوں پر انحصار کے بجائے براہ راست قرآن و حدیث سے استدلال اور تمام ائمہ مجتہدین کے اقوال و آراء سے استفادہ کی طرح ڈالی۔ اس حیثیت سے ان کے فتاویٰ کا مجموعہ بڑی اہمیت کا حامل اور خصوصی توجہ کا طالب ہے یہاں موقع نہیں کہ ان کے فتاویٰ کا تفصیلی جائزہ لیا جائے۔ امید کہ ہمارے محققین اس طرف متوجہ ہوں گے۔

فارسی فتاویٰ کے اور بھی کئی مجموعے ہیں لیکن دستیاب نہیں۔ کچھ ایسے بھی ہیں جن کے بارے میں یہ معلوم نہیں کہ وہ فارسی میں لکھے گئے ہیں یا عربی میں۔ کیونکہ ان میں سے اکثر اب ناپید ہیں۔ اس لئے شاید ان کا ذکر یہاں مفید ہے اگر ششہ صدی تک فتاویٰ کے عربی و فارسی مجموعوں کا ایک جائزہ لینے کے بعد اب چودہویں صدی میں تالیف کی ہوئی بعض اہم کتابوں پر ایک نظر ڈالنا مناسب ہوگا۔

اس صدی میں حنفی اور اہل حدیث کتب فکر کے بہت سے علماء نے فتویٰ نویسی

کے میدان میں شہرت حاصل کی اور مفتی کے لقب سے معروف ہوئے مگر ان میں سے چند ہی علماء کے فتاویٰ کتابی شکل میں مدون ہو کر شائع ہوئے۔ ہم یہاں دونوں مکتب فکر کی نمائندہ کتابوں کا ذکر کریں گے اور ان کی خصوصیات کی طرف اشارہ کریں گے۔

دیوبندی حنفی فتاویٰ:

علمائے احناف میں مولانا عبدالحی لکھنوی (م ۱۳۰۴ھ) مولانا رشید احمد گنگوہی (م ۱۳۲۳ھ) مولانا ظلیل احمد سہارنپوری (م ۱۳۴۶ھ) مولانا عزیز الرحمن دیوبندی (م ۱۳۴۷ھ) مولانا اشرف علی تھانوی (م ۱۳۶۲ھ) مفتی کفایت اللہ دہلوی (م ۱۳۷۲ھ) اور مفتی محمد شفیع (م ۱۳۹۶ھ) کے فتاویٰ قابل ذکر ہیں۔

فتاویٰ عبدالحی:

تین حصوں میں عربی فارسی اور اردو تینوں ہی زبانوں کے فتاویٰ کا غیر مرتب مجموعہ ہے جو بار بار چھپ چکا ہے۔ اس کا مکمل اردو ایڈیشن (عربی اور فارسی فتاویٰ کے ترجمے کے بعد نئی ترتیب و تہویب کیساتھ کراچی سے ۱۹۶۴ء میں شائع ہوا ہے۔ مولانا عبدالحی نے بعض مسائل میں حنفی مسلک کے خلاف بھی فتوے دیے ہیں۔ یہ روش انکے ہم مذہب دوسرے علماء کو پسند نہ آئی۔ چنانچہ انہیں اردو ایڈیشن میں جا بجا تنقید و توضیح کی ضرورت محسوس ہوئی تاکہ قارئین مولانا عبدالحی کے نظریات سے متاثر نہ ہوں۔ فتاویٰ کا یہ مجموعہ مولانا کے تبحر علمی، دقت نظر، وسعت معلومات اور فقہ و حدیث میں انکی مہارت کی کھلی شہادت ہے۔ افسوس کہ علمائے احناف نے انکی آراء سے استفادہ نہیں کیا ورنہ انکے یہاں وہ جمود اور تعصب باقی نہ رہتا جس کیلئے وہ ہر زمانے میں مشہور رہے ہیں! اور آج تک اپنی اسی روش پر قائم ہیں! مولانا عبدالحی نے ایک کتاب ”نفع المفتی والمسائل بجمع متفرقات المسائل“ بھی لکھی ہے جس میں مختصر انداز میں مسائل

۱۔ اس کی شہادت شیخ الاسلام نے ابن تیمیہ نے ”منہاج السنۃ“ ۲/۱۴۳، ۶۶، ذہبی نے ”زغل العلم“ ص ۳۴ (کویت ۱۴۰۴ھ) ابن ابی العزہ الحنفی نے ”الاتباع“ ص ۸ اور ابن قیم نے ”اعلام الموقعین“ کے مختلف صفحات میں دی ہے۔

کے جواب دیئے ہیں۔ یہ ان کے زمانہ قیام حیدر آباد کے فتاویٰ کا مجموعہ ہے۔ مولانا رشید احمد گنگوہی کی ”فتاویٰ رشیدیہ“ کا شمار احناف کے ہاں اہم ترین کتب فتاویٰ میں ہوتا ہے ان کے اکثر علماء نے اپنے فتاویٰ میں اس پر اعتماد کیا ہے اور مولانا کی رائے کو بڑی اہمیت دی ہے اس میں اس زمانے کے بعض جدید مسائل سے متعلق ایسی آراء کا اظہار کیا گیا ہے جو آج بڑے ہی حیرت انگیز معلوم ہوتے ہیں۔ مثال کے طور پر مولانا گنگوہی نے منی آرڈر کے ذریعے رقم بھیجنے کو ناجائز قرار دیا ہے اس جیسے اور بھی بعض مسائل ہیں جن کا استقصاء یہاں مقصود نہیں ہے۔

مولانا خلیل احمد سہارنپوری:

مولانا خلیل احمد سہارنپوری کے فتاویٰ کا مجموعہ ”فتاویٰ خلیلیہ“ کے نام سے ۱۹۸۳ء میں شائع ہوا ہے یہ فتاویٰ مولانا نے مدرسہ مظاہر علوم (سہارن پور) کے شعبہ افتاء کی طرف سے لکھے تھے۔ دوسرے علماء کی طرح ان کے فتاویٰ میں بھی حنفی مسلک کی شدت کے ساتھ پابندی نظر آتی ہے۔ بحیثیت محدث ان کی شہرت کی وجہ سے ہمیں توقع تھی کہ وہ احادیث کی تحقیق اور ان میں صحیح و ضعیف کی تمیز کے بعد ہی استدلال کی عمارت کھڑی کریں گے۔ لیکن فتاویٰ کے اس مجموعہ کو دیکھ کر مایوسی ہوتی ہے۔ مولانا نے اس جانب توجہ نہیں دی ہے۔ مثال کے طور پر ہم یہاں عورتوں کو لکھنا سکھانے سے متعلق

۱۔ خصوصاً شیخ محمد زاہد الکوثری کے نظریات سے مستفید ہونے کے بعد جو عقائد میں کٹر اشعری (بلکہ جمہی) اور فروغ میں متعصب حنفی تھے، اور جن کی نگاہ میں شاہ ولی اللہ بھی نہیں چچتے۔ محدثین کرام اور سلف صالحین کے باری میں جواہرات آمیز کلمات ان کے قلم سے نکلے ہیں ان کا صدور کسی متقی اور ”زاہد“ سے بعید ہے۔ ان کے تابوت میں آخری کیل محمد ہجیر البیطار (مؤلف) ”الکونوری و تعلیقہ“ اور علامہ عبدالرحمن بن معلی (مؤلف) ”التشکیل بمعانی تائب الکونوری من الابطال“ نے ٹھوک دی ہے۔ مگر ہمارے حنفی بھائی اب بھی گڑے مردے اکھاڑنے کی فکر میں لگے ہوئے ہیں اللہ انہیں ہدایت دے۔

۲۔ دیکھئے مشیر الحق کا ایک مضمون ”فتاویٰ اور عصری مسائل“، در: اسلام اور عصر جدید (نئی دہلی) اپریل ۱۹۷۰ء ص ۵۱-۶۳

مولانا کے فتویٰ کے طرف اشارہ کرنا چاہتے ہیں۔ جہاں اس کی ممانعت سے متعلق وضعیف حدیثیں بلا تحقیق نقل کر کے جواز کے دلائل کی طرف اشارہ کئے بغیر منع کا فتویٰ دے دیا ہے۔ اس موضوع پر مولانا مٹس الحق عظیم آبادی نے جس تفصیل و تحقیق سے ”عقود الجمان فی جواز تعلیم الکتابۃ للنسوان“ میں کلام کیا ہے، وہ نظیر ہے۔ اس کے مطالعہ سے اندازہ ہوگا کہ مولانا خلیل احمد سہارن پوری اور دیگر مانعین کی رائے کیا وزن رکھتی ہے؟

مولانا عبدالرحمن دیوبندی:

مولانا عبدالرحمن دیوبندی اپنے زمانے میں دارالعلوم دیوبند کے مفتی تھے انہوں نے ۱۳۲۹ء سے ۱۳۳۳ھ تک جو فتوے لکھے ان کا غیر مرتب مجموعہ آٹھ حصوں میں ”عزیز الفتاویٰ“ کے نام سے دیوبند سے ۱۳۵۷ھ میں شائع ہوا۔ مفتی محمد شفیع نے بھی دارالعلوم دیوبند کے زمانہ قیام میں (۱۳۳۹ تا ۱۳۶۲ھ) جو فتوے دیے تھے ان کا مجموعہ ”امداد المفتین“ کے نام سے آٹھ حصوں میں دیوبند میں چھپا تھا۔ ۱۳۸۳ھ میں مفتی محمد شفیع نے کراچی سے ان دونوں مجموعوں کو علاحدہ تبویب و ترتیب اور اصلاح کے بعد دوبارہ شائع کیا جو دو ضخیم جلدوں پر مشتمل ہے۔ پھر اس کی ترتیب جدید اور مفتی محمد شفیع کے کراچی میں لکھے ہوئے کئی سو فتاویٰ کے اضافہ کے بعد ۱۳۹۶ھ ۱۹۷۶ء میں ”فتاویٰ دارالعلوم دیوبند“ کے نام سے از سر نو اشاعت ہوئی یہ مجموعہ اس لحاظ سے بڑی اہمیت کا حامل ہے کہ اس میں دیوبندی کتب فکر کے دو بڑے مفتیوں کی رائیں جمع ہیں جن پر تقریباً اس کے تمام علماء کا اتفاق ہے۔ اور چونکہ یہ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند سے صادر کئے گئے تھے اس لئے انہیں استناد کا درجہ حاصل ہے۔

فتاویٰ کی ترتیب و اشاعت میں مفتی محمد شفیع کا ایک اور بڑا کارنامہ یہ ہے کہ انہوں نے مولانا اشرف علی تھانوی کی تمام فتاویٰ (جو امداد الفتاویٰ یا ”فتاویٰ امدادیہ“

مفتی کفایت اللہ دہلوی:

ہندوستان میں دارالعلوم دیوبند کے فتاویٰ کے ترتیب و اشاعت کا سلسلہ جاری ہے اب تک اس کی ۱۱ جلدیں شائع ہو چکی ہیں۔ ادھر مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور کے فتاویٰ بھی ترتیب دیے جانے لگے ہیں ان کی پہلی جلد مولانا خلیل احمد سہارن پوری کے فتاویٰ پر مشتمل طبع ہو چکی ہے جس کا ذکر پہلے آچکا ہے۔ علمائے احناف کے فتاویٰ کے مجموعوں پر ایک نظر ڈالنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ انہوں نے فقہی مسائل میں اپنے مذہب کی سختی سے پابندی کی اور دوسرے مکاتب فکر کی آراء سے کم ہی استفادہ کیا ہے اگر کہیں اپنے مذہب کے خلاف کسی کا قول نقل بھی کرتے ہیں تو اس غرض سے کہ اس

کی تردید کریں عام طور پر اکثر مفتی حضرات فتاویٰ کی کچھلی کتابوں پر اعتماد کرتے ہوئے فتوے لکھتے ہیں۔ کتاب و سنت سے براہ راست مسائل کی تحقیق نہیں کرتے۔ دلائل میں اگر کہیں احادیث کا ذکر بھی کرتے ہیں تو ہر طرح کی رطب و یابس اور صحیح و ضعیف اکٹھا کر کے رکھ دیتے ہیں۔ ان کی تنقید و تحقیق پر یا تو اس لئے توجہ نہیں دیتے کہ اس طرح اختلافی مسائل میں دوسروں کے مقابلے میں ان کے دلائل کی حقیقت آشکار ہو جائے گی یا پھر حدیث میں اس جیسی صلاحیت کے مالک نہیں ہوتے جس کا مظاہرہ وہ فقہی مباحث میں کیا کرتے ہیں۔ ایک اور نقص جو ان فتاویٰ میں نظر آتا ہے وہ یہ کہ عصر حاضر کے پیدا شدہ مسائل سے متعلق ان میں تشفی بخش بحث نہیں ہوتی جسے پڑھ کر جدید تعلیم یافتہ حضرات مطمئن ہو سکیں۔ اکثر علماء اپنے اسلاف کے حوالے سے (جنہیں وہ بڑے بڑے القاب سے متصف کرتے ہیں) ایسی باتوں کا ذکر کرتے ہیں جن سے مرعوب ہو کر کوئی شخص از سر نو مسائل کی تحقیق کرنے کیلئے قدم اٹھانے کی جرأت نہیں کر سکتا۔ تبلیغی نصاب پڑھانے اور بہشتی زیور ”پہنانے“ کے بعد اگر کوئی کسر باقی رہ جاتی ہے تو اسے یہ فتاویٰ پوری کر دیتے ہیں۔ حیرت ہے کہ ان کے اکثر علماء اب تک اجتہاد کے قائل نظر نہیں آتے۔ ان کے نزدیک اب بھی اس کا دروازہ بند ہے اور قیامت تک بند رہے گا حتیٰ کہ عیسیٰ علیہ السلام اور امام مہدی بھی ان کے بعض اسلاف کے بقول حنفی المذہب ہوں گے! اجتہاد کے بارے میں ان کا یہ نقطہ نظر جمہور علمائے محققین کے خلاف ہے۔

بریلوی علماء فروعی مسائل میں اپنے دیوبندی بھائیوں کے ہم مسلک ہیں، لیکن وہ ان سے بھی دو قدم آگے بڑھ کر ان تمام بدعات و خرافات کے قائل نظر آتے

۱۔ دیکھیے: خمس الدین قہستانی (م ۹۵۳ھ) کی ”جامع الرموز“ اور حصکف، (م ۱۰۸۸ھ) کی ”الدر المختار“ ۵۶/۱ سیوطی (م ۹۱۱ھ) نے اپنے رسالہ ”الاعلام بحکم عیسیٰ علیہ السلام“ اور الحاوی للفتاویٰ ۱۵۵/۲-۱۶۷ اور ابن عابدین (م ۱۲۵۲ھ) نے ”رد المختار“ ۵۷/۱ میں عیسیٰ علیہ السلام کے مقلد ہونے کی تردید کی ہے۔ اسی طرح ملا علی قاری (م ۱۰۱۳ھ) نے ”المشرب الوردی فی مذہب المہدی“ اور طحاوی (م ۱۲۳۶ھ) نے حاشیہ الدر المختار میں امام مہدی کے حنفی ہونے سے متعلق ایک طویل افسانے کو بے اصل بتایا ہے اور ان کا مجتہد مطلق ہونا ثابت کیا ہے۔

ہیں جو برصغیر میں رائج ہیں۔ اپنے فتاویٰ میں وہ ان سے سر موخرف کو وہابیت قرار دیتے ہیں اور اپنے تمام مخالفین کی تکفیر کرتے ہیں ان کے پیشوا مولانا احمد رضا خاں بریلوی (م ۱۳۴۰ھ) کے مجموعہ فتاویٰ ”العطايا النبوية في الفتاوى الرضوية“ پر ایک نظر ڈالنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ انہوں نے بدعات کو ترویج و اشاعت اور موضوع و بے اصل احادیث و اقوال سے ان کی تائید کرنے میں کوئی کسر باقی نہیں رکھی۔ اس سلسلے میں انہیں حنفی مسلک کے فقہی کتابوں میں موجود اپنے علماء کے فتوؤں کی بھی کوئی پروا نہ رہی۔ عقائد کے باب میں سینکڑوں ایسے ہیں جب کے بارے میں علمائے احناف کے اقوال واضح طور پر موجود ہیں، بلکہ خود امام ابو حنیفہ نے بھی ان سے متعلق رائے دی ہے۔ مگر مولانا بریلوی کو ان کے مطابق فتویٰ دینا پسند نہ آیا۔ ہمیشہ بدعت کو وہ سنت ثابت کرنے کی کوشش میں لگے رہے۔ آج تک یہی روش ان کے تمام تبعین نے اپنے فتاویٰ اور دیگر کتابوں میں اختیار کر رکھی ہے۔

اہل حدیث کے فتاویٰ:

احناف کے بعد جب ہم علمائے اہل حدیث کے فتاویٰ کا جائزہ لیتے ہیں تو ہمیں ان کے یہاں فتویٰ نویسی کا ایک دوسرا انداز نظر آتا ہے۔ وہ کسی ایک امام کی تقلید کے بجائے تمام ائمہ کے اقوال سے استفادہ کرتے ہیں، مسائل کی تحقیق کے وقت پہلے براہ راست کتاب و سنت کی طرف رجوع کرتے ہیں پھر سلف صالحین (صحابہ تابعین، اور تبع تابعین) کی آراء سامنے رکھتے ہیں اور دلائل کے مطابق جو قول رائج ہوتا ہے اس کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں وہ اس غلط فہمی میں مبتلا نہیں کہ اجتہاد کا دروازہ بند ہے۔ ان کے یہاں احادیث و آثار سے استدلال کرتے وقت اس بات کا خصوصی اہتمام ہوتا ہے کہ پہلے انکی چھان پھک کر لی جائے اور صرف صحیح احادیث پر اعتماد کیا جائے۔ حدیث کے علاوہ فقہ

۱۔ دیکھئے: امیر صنعانی (م ۱۸۲ھ) کا رسالہ ”ارشاد النقاد إلى تيسير الاجتهاد“ اور امام شوکانی (م ۱۲۵ھ) کا رسالہ ”القول المفيد في أدلة الاجتهاد والتقليد“ اور دیگر رسائل متعلق تقلید و اجتہاد۔ نیز دیکھئے: البدر المطالع ۸۱/۲-۸۹ جہاں امام شوکانی نے ایک حق پسند شخص کے لئے شریعت پر عمل کرنے کی راہ بتائی ہے۔

حنفی کی کتابوں پر بھی ان کی بڑی گہری نظر ہے حنفی مسلک کے علاوہ دوسرے مسلک کی فقہی کتابوں سے جا بجا اقتباسات دیئے جاتے ہیں جن سے ان کی وسعت اطلاع کا علم ہوتا ہے انہوں نے شروع سے مخصوص مسلک کے بجائے ”فقہ حدیث“ کی دعوت دی ہے اور تمام ائمہ مجتہدین کے احترام اور ان سب سے استفادہ پر زور دیا ہے، فقہ حنفی پر اکتفا کرنے کے بجائے انہوں نے مختلف فقہی مذاہب کے تقابلی مطالعہ کی سفارش کی ہے یہ رجحان ان کے فتاویٰ اور دوسری تمام فقہی تالیفات میں نظر آتا ہے۔

یہاں ان کی تمام کتب فتاویٰ کا جائزہ لینا ممکن نہیں۔ ان میں سے چند نمائندہ کتابوں کا تذکرہ اور ان پر مختصر تبصرہ کیا جاتا ہے تاکہ قارئین کو اس کتب فکر کی مشہور اور معتد کتابوں کا علم ہو سکے۔

نواب صدیق حسن خان:

تاریخی طور پر سب سے پہلے نواب صدیق حسن خان (م ۱۳۰۷ھ) کا ذکر کرنا چاہتے ہیں جو اس صدی کے ہندوستانی علماء میں سرفہرست ہیں ان کی تین کتابیں ”ہدایۃ المسائل إلى ادلة المسائل“ (۵۶۰ صفحات) ”بدور الأہلۃ من ربط المسائل بالأدلة“ (۵۲۸ صفحات) اور ”دلیل الطالب علی ارجح المطالب“ (۱۰۱۲ صفحات) فقہ حدیث میں بے نظیر ہیں۔ ان کتابوں میں نواب صاحب نے تمام مسائل مع دلائل درج کئے ہیں اور اختلاف اقوال کی صورت میں رائج قول کی تعیین کی ہے چونکہ ان کتابوں میں سے بعض فارسی میں ہیں۔ اور ایک صدی قبل بھوپال میں چھپی تھیں اور اب نادر و نایاب ہیں اس لئے ان سے کما حقہ استفادہ نہیں کیا جاتا۔ ورنہ حقیقت یہ ہے کہ یہ کتابیں اس موضوع پر بعد کی عربی اور اردو تالیفات سے بدرجہا بہتر ہیں۔ ضرورت ہے کہ انہیں از سر نو ایڈٹ کر کے عربی اور اردو میں شائع کیا جائے۔

شیخ الکل میاں سید نذیر حسین محمد ث دہلوی:

سید نذیر حسین دہلوی (م ۱۳۲۰ھ) کے فتاویٰ کثیر تعداد میں تھے، ان کا ایک

نہایت ہی مختصر مجموعہ دو ضخیم جلدوں میں مولانا شمس الحق عظیم آبادی وغیرہ کی کوششوں سے دہلی میں ”فتاویٰ نذیریہ“ کے نام سے شائع ہوا۔ اس کی اہمیت کے پیش نظر دوسری بار ۱۹۷۱ء میں لاہور میں بھی تین جلدوں میں چھپا ہے۔ اہل حدیث حضرات عام طور پر فتویٰ نویسی کے وقت میاں صاحب کی رائے معلوم کرنے کے لئے اس کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ اس میں تقریباً اکثر فقہی مسائل مل جاتے ہیں۔ ان پر بحث بھی نسبتاً تفصیلی ہوتی ہے میاں صاحب کی عادت تھی کہ اکثر وہ اپنے تلامذہ سے جواب لکھوایا کرتے تھے اور وہ بڑی تحقیق اور جستجو کے بعد حدیث و فقہ کی کتابوں سے جواب کے لئے مطلوبہ مواد فراہم کیا کرتے تھے جو نادر نقول اور اقتباسات پر مشتمل ہوتا تھا پھر خود ہی جواب لکھ کر میاں صاحب کو دکھلایا کرتے۔ وہ اس پر تائیدی توضیحی نوٹ لکھ دیا کرتے۔ اس کے بعد وہ سائل کے نام روانہ کر دیا جاتا۔

”فتاویٰ نذیریہ“ کے بہت سے فتاویٰ اس طرح فی الواقع میاں صاحب کے لکھے ہوئے نہیں۔ ہر فتویٰ کے اخیر میں لکھنے والے کا نام مذکور ہے۔ اگر کوئی چاہے تو پوری کتاب میں سے ایک شخص کے تمام فتاویٰ اکٹھا کر سکتا ہے، اور ان سے اس کے فقہی آراء کا جائزہ لینے میں مدد لے سکتا ہے۔ اس اعتبار سے یہ کتاب نہ صرف مفتیوں کے لئے بلکہ سوانح نگاروں اور مورخوں کے لئے بھی اہم ہے۔ اس کی اہمیت کی ایک دوسری وجہ یہ ہے کہ اس سے میاں صاحب کے زمانے کے علمی، فکری اور مذہبی حالات کی صحیح عکاسی ہوتی ہے۔ غلام احمد قادیانی کے تکفیر سے متعلق سب سے پہلے میاں صاحب نے ہی فتویٰ دیا تھا۔ سر سید احمد خان کے بعض افکار و خیالات پر تنقید احتاف اور اہل حدیث کے درمیان بحث مباحثہ، اور مختلف مذہبی فرقوں اور شخصیات پر تبصرہ بھی اس میں موجود ہے۔ اس سے یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ میاں صاحب کو اپنے زمانے میں کتنی مرجعیت اور شہرت حاصل تھی۔ ہر مکتب فکر کے لوگ ان کی طرف رجوع کرتے، علماء بھی اپنے علمی سوالات ان کے سامنے پیش کرتے اور وہ ہر ایک کو صاف اور واضح اسلوب میں

۱۔ کتاب کے دوسرے ایڈیشن میں اشاریہ بھی شامل ہے جس سے استفادہ کیا جاسکتا ہے۔

مدلل جواب دے کر مطمئن فرماتے۔ ان کے زمانے میں فرقہ بندی اور مذہبی تعصب کی وہ صورت نہ تھی جو افسوس کہ آج تمام مکاتب فکر کے یہاں پائی جاتی ہے اور علمی افادہ و استفادہ کی راہ میں رکاوٹ بنی ہوئی ہے۔

شیخ حسین بن محسن انصاریؒ میاں صاحب کے معاصرین میں (م ۱۳۲۷ھ) کے ذریعہ علم حدیث کو بڑا فروغ ہوا۔ نواب صدیق خانؒ کے دور میں انہوں نے یمن سے ہجرت کر کے بھوپال میں سکونت اختیار کر لی تھی اور وہیں اپنا مسند درس بچھا رکھا تھا جہاں سینکڑوں علماء و طلبہ ان سے مستفید ہوئے انہوں نے اپنی زندگی میں بہت سے فتاویٰ اور فقہی رسائل بھی لکھے جن کا مجموعہ ان کی وفات کے بعد ”نور العین من فتاویٰ الشیخ حسینؒ“ کے نام سے ان کے لڑکے شیخ محمد عرب نے دو جلدوں میں تیار کیا تھا افسوس کہ اس کی طرف پہلی جلد لکھنؤ سے ۱۳۲۲ھ میں شائع ہوئی دوسری کا کوئی پتہ نہ چل سکا ان فتاویٰ کے اندر شیخ حسین نے ہر ہر مسئلہ پر تفصیلی بحث کی ہے اور پوری تحقیق کے بعد دلائل کی روشنی میں راجح مسلک کی تعیین کی ہے ان میں سے بعض سوالات ان کے شاگرد مولانا شمس الحقؒ عظیم آبادی نے کئے تھے جن کے جواب الگ سے چھوٹے چھوٹے رسالوں کی شکل میں بھی چھپ چکے ہیں اور اس مجموعے میں بھی شامل ہیں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولانا عظیم آبادی ان سے بہت متاثر تھے فتویٰ نویسی کا جو طرز انہوں نے اختیار کیا تھا وہ غالباً اپنے استاد ہی سے سیکھا تھا۔ شیخ حسین چونکہ بڑے محدث ہیں اس لئے کسی موضوع پر بحث کرتے وقت احادیث کی تحقیق و تنقید بسط و تفصیل سے کرتے ہیں اور تمام مآخذ کی طرف رجوع کر لینے کے بعد ہی کسی مسئلہ پر آخری رائے دیتے ہیں۔

میاں صاحب اور شیخ حسین بن محسن کے علاوہ میں بہت سے علماء فتویٰ نویسی کے میدان میں مشہور ہوئے۔ مولانا شمس الحق عظیم آبادی (م ۱۳۲۹ھ) کا ذکر آگے آ رہا ہے۔ ان کے علاوہ

مولانا سعید بنارس:

مولانا سعید بنارس (م ۱۳۲۲ھ) کے فتاویٰ کا ایک مختصر مجموعہ (۲۴ صفحات) ”فتاویٰ سعیدیہ“ کے نام سے چھپا ہے جو متعدد اختلافی مسائل کے جوابات پر مشتمل ہے۔ ان کے ذاتی مطبع سعید المطالع بنارس سے ”مسائل بادلائل“ (۱۶ ص) نام کی ایک کتاب بھی چھپی ہے۔ جس پر مؤلف کا نام درج نہیں۔ اغلب یہ ہے کہ اس کے مؤلف بھی مولانا محمد سعید ہی ہیں۔ مولانا کی پوری زندگی مختلف ذہنی مسائل کی تحقیق اور مسلک اہل حدیث کی تائید میں گزری، ان پر مناظرانہ رنگ غالب تھا، جس کے اثرات ان کے مجموعہ فتاویٰ میں بھی دیکھے جاسکتے ہیں۔

مولانا امام عبد الجبار غزنوی:

ایک دوسرے عالم مولانا عبد الجبار غزنوی (م ۱۳۳۴ھ) کی ”بستان المحققین بشارۃ السالکین“ (معروف بہ مجموعہ الفتاویٰ، ملقب بہ العروة الوثقی) بھی فتاویٰ کے مشہور مجموعوں میں سے ہے۔ یہ ”فتاویٰ غزنویہ“ کے نام سے معروف ہے اس کی پہلی جلد (۲۵۶ صفحات) امرتسر سے شائع ہوئی تھی۔ غالباً دوسری جلد بھی اس کے بعد چھپی، جیسا کہ پہلی جلد کے اخیر میں اعلان سے اندازہ ہوتا ہے۔ اس مجموعہ میں عربی، فارسی اور اردو تینوں ہی زبانوں میں فتاویٰ ہیں۔ عقائد سے متعلق سوالات کے جوابات خالص سلفی نقطہ نظر سے اور بڑی تفصیل کے ساتھ دیئے گئے ہیں۔ صفات الہی کے بات میں خاص طور پر غزنوی علماء نے مسلک سلف کو بڑے مدلل انداز میں پیش کیا ہے۔ فروعی مسائل میں بھی وہ ہمیشہ عمل بالکتاب والسنۃ کے داعی رہے۔ زہد و تصوف کے میدان میں بھی متاخرین صوفیاء کے مبتدعانہ افکار و خیالات کے اثر سے محفوظ تھے ان تمام خصوصیات کا اندازہ فتاویٰ کے اس مجموعے سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے۔

۱۔ اگر کوئی صاحب علم فتاویٰ غزنویہ کے ساتھ بطل حریت مفتی سید داؤد غزنوی کے فتاویٰ کو بھی شامل کر دے تو بہت بڑی علمی خدمت ہوگی۔ ان کے فتاویٰ (ہفت روزہ توحید امرسر) اور الاعتصام میں دیکھے جاسکتے ہیں۔

[جاوید]

امام حافظ مولانا عبداللہ غازی پوری:

مولانا عبداللہ غازی پوری (م ۱۳۳۷ھ) کے فتاویٰ کا مجموعہ اب تک طبع نہیں ہوا ہے اس کے دو قلمی نسخے بنارس اور مبارک پور میں میری نظر سے گزرے ہیں، دوسرے نسخے میں فتاویٰ کی ترتیب و تجویب کا کام مولانا عبدالرحمن مبارک پوری (م ۱۳۵۳ھ) نے کیا ہے پہلا نسخہ مسودہ کی شکل میں اور غیر مرتب ہے اس مجموعے میں غالباً ان کے وہ فتاویٰ بھی شامل ہوں گے جو الگ سے چھوٹے رسالوں کی صورت میں طبع ہوئے ہیں مثلاً ”زکوٰۃ کا فتویٰ“ (۱۲ ص) ”علم غیب کا فتویٰ“ (۲۰ ص) بحیرہ اور سائبہ کی تحقیق سے متعلق فتویٰ بعنوان ”الحجة الساطعة فی بیان البھیرة والسائبہ“ (۱۶ ص) ان فتاویٰ میں مولانا نے مسائل کی تحقیق جس انداز میں کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تفسیر، حدیث اور فقہ پر بڑی گہری نظر رکھتے تھے۔ ضرورت ہے کہ ان کے فتاویٰ کا مجموعہ ایڈٹ کر کے شائع کیا جائے۔

ارشاد السائلین الی المسائل الثلاثین“ میں مولانا عبدالباقی عمر پوری (م ۱۳۳۴ھ) نے تیس اہم سوالات کے جواب لکھے ہیں۔ یہ کتاب کلکتہ سے ۱۹۰۲ء میں شائع ہوئی ہے اور افسوس کہ اس وقت میرے پیش نظر نہیں۔ اس لئے اس کے مشمولات سے متعلق کچھ کہنا مشکل ہے۔

فاتح قادیان شیخ الاسلام ثناء اللہ امرتسری (م ۱۹۴۸ء):

ان مجموعوں کے مقابلے میں مولانا ثناء اللہ امرتسری (م ۱۳۶۷ھ) کے فتاویٰ کا مجموعہ ”فتاویٰ ثنائیہ“ نسبتاً زیادہ مشہور اور متداول ہے۔ یہ دراصل اخبار ”اہل حدیث“ (امرتسری) میں باب الفتاویٰ کے تحت شائع ہونے والے سوالات اور ان کے مختصر جوابات پر مشتمل ہے جن کی ترتیب و تدوین کا کام مولانا محمد داؤد راز دہلوی (م ۱۹۸۱ء) نے کیا ہے۔ اور ان ہی کے زیر اہتمام دہلی سے دو جلدوں میں اس کی اشاعت ہوئی۔

۱۔ اس کا ایک نسخہ جامعہ سلفیہ کی لائبریری میں ہے اور تفصیلی علمی فتاویٰ ہے اور راقم نے اس کی تخریج و تحقیق کر دی ہے۔ (جاوید)

دوسری بار لاہور میں بھی ۱۹۷۲ء میں چھپا ہے۔ اس میں ہر طرح کے سوالات اور ان کے جواب مذکور ہیں، پرچے میں اشاعت کے پیش نظر جواب عموماً مختصر الفاظ میں ہیں۔ مسائل پر تفصیل کم ہی نظر آتی ہے۔ کتاب پر نظر ثانی مولانا شرف الدین دہلوی (م ۱۹۶۱ء) نے کی ہے جگہ جگہ انہوں نے حواشی اور تعلیقات لکھے ہیں جن میں مسائل کی توضیح اور دلائل کا ذکر ہے کہیں کہیں اختلافی نوٹ بھی چڑھاتے ہیں۔ اس مجموعہ میں مولانا امرتسری اور دوسرے لوگوں کی ایسی بہت سی تحریریں بھی شامل ہیں۔ جن کا فتاویٰ سے کوئی تعلق نہیں۔ ایسا لگتا ہے کہ ”اہل حدیث“ کی تمام جلدیں (۱۹۰۳ء-۱۹۴۷ء) بھی مرتب کے پیش نظر نہ تھیں۔ ضرورت ہے کہ ازسرنو ان کے تمام فتاویٰ جمع کئے جائیں۔

حضرت حافظ عبداللہ روپڑی:

مولانا امرتسری کے مد مقابل مولانا عبداللہ روپڑی (م ۱۳۸۴ھ) نے بھی اپنے پرچے ”تنظیم اہل حدیث“ میں فتاویٰ ۲ کا ایک باب رکھا تھا۔ اس میں ان کے سینکڑوں فتاویٰ شائع ہوئے جو میں کتابی شکل میں ”فتاویٰ اہل حدیث“ کے نام سے کئی جلدوں میں مرتب کئے گئے۔ جن میں سے بعض چھپ چکی ہیں۔ مولانا روپڑی، غزنوی علماء کے تریب یافتہ تھے۔ اس لئے عقائد کے باب میں مسلک سلف کے وہ بھی زبردست حامی، اور صفات باری میں تاویل کے سخت خلاف تھے۔ فروعی مسائل بھی ان کے فتاویٰ میں ان امور کا مشاہدہ کیا جاسکتا ہے۔

امام انقلاب مولانا محمد اسماعیل سلفی:

متاخرین میں گوجرانوالہ کے مولانا محمد اسماعیل سلفی (م ۱۳۸۷ھ) نے بھی بہت سے فتاویٰ لکھے جو ”الاعتصام“ (لاہور) اور دوسرے پرچوں میں شائع ہوئے۔ ان کا ایک مختصر مجموعہ ”فتاویٰ سلفیہ“ کے نام سے لاہور میں چھپا ہے۔ مولانا کی تحریریں

۱۔ ہمارے فاضل دوست بدر الزمان نیپالی نے ایک مقالہ میں ”فتاویٰ ثنائیہ“ پر تنقیدی تبصرہ کیا ہے جو محمد داؤد راز دہلوی کی مرتب کردہ کتاب ”حیات ثنائی“ میں شامل ہیں۔ اس فتاویٰ کے مرتب کرنوالے مولانا محمد صدیق سرگودھا والے ہیں۔ فتاویٰ اولاً ۳ جلد بعد دو میں طبع ہوا۔ [جاوید]

بڑی مدلل اور فکر انگیز ہوتی ہیں فتاویٰ میں بعض عصری مسائل سے متعلق انہوں نے جو کچھ لکھا ہے اس سے ان کی دقت نظر کا پتہ چلتا ہے۔

ان کے علاوہ بہت سے علماء ہیں جن کے فتاویٰ کتابی شکل میں شائع نہیں ہوئے۔ ضرورت ہے کہ انہیں مختلف پرچوں، کتابچوں اور مجموعوں سے اکٹھا کیا جائے، اور مناسب ترتیب و تبویب کے بعد طبع کرایا جائے خصوصاً مولانا عبداللہ رحمانیؒ کی مختلف تحریریں جو پوتے کی وراثت، بیمہ، بینک کے سود اور دوسرے بہت سے اہم موضوعات سے متعلق ہیں ان مسائل پر انہوں نے بڑی تحقیقی بحث کی ہے جس کے بعد کسی دوسرے شخص کی طرف رجوع کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ سنا ہے کہ کوئی صاحب ان کے فتاویٰ ”الفتاویٰ الرحمانیہ“ کے نام سے جمع کر رہے ہیں، خدا کرے جلد اس کی ترتیب و اشاعت عمل میں آئے۔

ادھر چند سال قبل مولانا ابوالحسنات علی محمد سعیدی (م ۶ جولائی ۱۹۸۷ء) نے ”فتاویٰ علمائے حدیث“ کے نام سے تمام مشہور علمائے اہل حدیث کے فتاویٰ کے از سر نو ترتیب و تبویب کا کام شروع کیا تھا جس کی ۱۱ جلدیں اب تک چھپ چکی ہیں۔ افسوس کہ ان کی وفات کی وجہ سے یہ سلسلہ ناقص رہ گیا خدا کرے کہ کوئی باذوق اور محنتی شخص اس سلسلے کو مکمل کر دے۔ بلاشبہ یہ مجموعہ افادیت کے لحاظ سے سابقہ تمام مجموعوں سے افضل ہے۔ اس کی خوبی یہ ہے کہ ایک ہی مسئلہ میں مختلف علمائے اہل حدیث کے فتاویٰ (مع حوالہ) یکجا مل جاتے ہیں اگر کہیں ان کے درمیان اختلاف ہے تو اس کا بھی علم ہوتا ہے اور اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ فتویٰ دینے میں علمائے اہل حدیث نے کبھی کسی دوسرے شخص کی تقلید نہیں کی، بلکہ ہر ایک نے دلائل کی روشنی میں جس قول کو راجح سمجھا اس کے مطابق فتویٰ دیا۔ اس سلسلے میں انہوں نے اپنے اساتذہ اور مشائخ کی بھی پرواہ نہیں کی۔ یہ حریت فکر اور آزادی رائے صرف اہل حدیث علماء کے ہاں نظر آتی ہے آج بھی ان کے ہاں اس کا مشاہدہ کیا جاسکتا ہے۔

(۴)

محقق زماں امام العصر مولانا شمس الحق عظیم آبادیؒ:-

مولانا شمس الحق عظیم آبادی (۱۸۵۷-۱۹۱۱ء) کا شمار عصر حاضر کے مشہور محدثین میں ہوتا ہے انہوں نے علم حدیث کی جو خدمت کی ہے اس سے ہندو بیرون ہند کے تمام علماء و محققین واقف ہیں۔ سنن ابی داؤد اور دارقطنی پر ان کے شروح و حواشی سے آج پوری دنیا میں اسلامی تحقیقات سے دلچسپی رکھنے والے مستفید ہو رہے ہیں۔ ان کی دوسری مطبوعہ تحریریں بھی اپنے موضوع پر بے نظیر ہیں۔ ضرورت ہے کہ انہیں از سر نو ایڈٹ کر کے شائع کیا جائے۔ زیر نظر مجموعہ کی ترتیب کے لئے دراصل یہی خیال محرک بنا ہے۔ اس میں مولانا کی وہ تمام اردو اور فارسی تحریریں جمع کر دی گئی ہیں جو انہوں نے وقتاً فوقتاً کسی سوال کے جواب میں لکھی تھیں اور ہمیں متفرق طور پر دستیاب ہوئی ہیں۔ اس مجموعہ سے علم حدیث میں ان کی مہارت کے ساتھ ان کی فقہی بصیرت اور مجتہدانہ صلاحیت کا بھی پتہ چلتا ہے۔

مولانا نے اپنی طالب علمی کے دور میں اور اس کے بعد وفات تک بہت سے فتوے لکھے۔ افسوس کہ ان سب کی نقل محفوظ نہ رکھی گئی ورنہ کئی ضخیم جلدیں تیار ہو جاتیں۔ چند مسائل کا مجموعہ انہوں نے ”تنقیح المسائل“ کے نام سے تیار کیا تھا مگر اس کی ترتیب و تکمیل بھی اپنی حیات میں نہ کر سکے۔

اپنے گھر پہ وہ عموماً مسائل کی تحقیق اور فتویٰ لکھنے میں لگے رہتے، ان کے شاگرد رشید مولانا ابوالقاسم ہناری (م ۱۳۶۹ھ) کا بیان ہے کہ ”زیادہ وقت اسی کا خیر میں بسر ہوتا تھا“۔^۱ ان کے فتاویٰ کے دو ناقص مجموعے ”چند فقہی مسائل اور ان کے جواب“ کے نام سے خدا بخش لاہوری (پٹنہ) میں زیر رقم ۲۶۸، ۲۶۹ (مخطوطہ اردو) محفوظ ہیں۔ جو ۲۰ (= ۷ + ۱۳) فتاویٰ پر مشتمل ہیں۔^۲ ان میں سے بعض فتاویٰ پر جو

۱۔ دیکھئے: یادگار گوہری ص ۱۱، نزہۃ الخواطر ۱۸۰/۸

۲۔ اہل حدیث (امرتسر) ۱۳۱ اکتوبر ۱۹۱۹ء ص ۹

تاریخ درج ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ان کی زندگی کے آخری تین چار سال (۱۳۲۶-۱۳۲۹ھ) کے کچھ فتاویٰ ہیں۔ ۲۔ بعض ان کے تحریر کردہ نہیں، بلکہ ان کی رہنمائی میں ان کے تلامذہ، محمد عین الدین مینا برجی، محمد عبداللہ، (ان کے لڑکے) محمد ادریس کے لکھے ہوئے ہیں۔ ۳۔ مولانا نے ان کی تائید و توثیق کی ہے۔ فتاویٰ کے ان دونوں مجموعوں میں سے صرف دو فتوے اب تک شائع ہوئے، ایک نماز عیدیں کے بعد مصافحہ و معانقہ سے متعلق (= فتویٰ نمبر ۱۰) ۴۔ دوسرا حالت صغر میں لڑکی کے نکاح اور خیال بلوغ سے متعلق (= فتویٰ نمبر ۱) ۵۔ باقی اب تک غیر مطبوعہ صورت میں پڑے تھے جو پہلی بار اس مجموعہ میں شائع کئے جا رہے ہیں۔

اس قلمی مجموعہ کے علاوہ ”فتاویٰ نذیریہ“ میں بھی ان کے چھ فتوے موجود ہیں۔ ان میں سے ایک عربی ۶۔ ایک فارسی ۷۔ اور چار اردو ۸۔ میں ہیں۔ ایک جگہ فارسی میں ان کی ایک طویل تحریر بھی نظر آتی ہے جس میں انہوں نے مولانا عبدالحی لکھنوی (م ۱۳۰۴ھ) پر تعاقب کیا ہے ۹۔ ان کے علاوہ فتووں پر ان کی تائیدی دستخط ثبت ہیں ۱۰۔ ان فتاویٰ میں سے بعض پر ان کی مہر بھی موجود ہے جس پر ۱۲۹۵ھ کی تاریخ کندہ تھی! اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ فتاویٰ ان کے زمانہ قیام دہلی (محرم ۱۲۹۵-محرم ۱۲۹۶ھ)

(۱) مخطوط نمبر ۲۶۸ کے شروع میں ایک نوٹ دیا گیا ہے جس میں لکھا گیا ہے کہ ابتدائی تین سوال و جواب عربی میں ہیں اور وہ اس مجموعہ سے نکال کر ACC.NO ۵۰۵ کے ساتھ چسپاں کر دیئے گئے ہیں اس طرح کل تعداد ۲۳ ہو جاتی ہے۔ ہمیں کئی بار تلاش و جستجو اور لائبریریوں سے رجوع کرنے کے بعد بھی ان تینوں کا سراغ نہ مل سکا۔

(۲) دیکھئے: فتویٰ نمبر ۸، ۹، ۱۲، ۱۳، ۱۵۔ (۳) فتویٰ نمبر ۸، ۹، ۱۱، ۱۲، ۱۴، ۱۵۔

(۴) یہ مستقل رسالے کی شکل میں پٹنہ سے شائع ہوا بہ عنوان ”ہدایۃ النجدین الی حکم المعانقۃ و المصافحۃ بعد العیالین“

(۵) یہ الاعتصام (لاہور) ۲۰ نومبر ۱۹۷۰ء میں مولانا محمد عطاء اللہ حنیف بھوجیانی کی توجہ سے شائع ہوا۔

(۶) دیکھئے: فتاویٰ نذیریہ ۳۳۵/۱-۳۳۰ (طبع اول)

(۷) ایضاً ۳۲۶/۱-۳۳۱ (۸) ایضاً ۱۳۳/۱-۱۵۳ یہاں ۱۵ مسائل پر بحث ہے اور ان کی حیثیت ۱۵

فتوؤں کی سی ہے۔ ۲۸۹-۲۸۹، ۳۲۲-۳۲۳، ۱۵۱/۲، ۱۵۵-۱۵۵ (۹) ایضاً ۲۲۲-۲۲۶/۲ (۱۰) ایضاً

۳۲۸، ۳۹۵/۱-۳۳۹، ۵۰۸، ۵۱۰/۲، ۱۷۹-۱۸۰، ۳۷۹-۳۸۰۔

کے تحریر کردہ ہیں۔ جب وہ اپنے استاد میاں نذیر حسین دہلوی سے حدیث پڑھ رہے تھے اور ان کی عمر ۲۲ سال کے قریب تھی۔ دوسری بار وہ پھر ۲۸ سال کی عمر میں ایک ڈیڑھ سال کے لئے (۱۳۰۲-۱۳۰۳ھ) میاں صاحب کے پاس حدیث پڑھنے کے لئے مقیم رہے۔ اس زمانے کے فتاویٰ محفوظ نہیں۔

طالب علم کے زمانہ ہی میں انہوں نے عقیدہ کے مسائل پر ایک رسالہ فارسی میں ”الاقوال الصحیحة فی احکام النسیکة“ (۱۲۹۳ھ) اور آئین بالجہر سے متعلق اردو میں ”الکلام المبین“ (۱۳۰۳ھ) لکھا تھا پھر جانوروں کو خسی کرنے سے متعلق ”القول المحقق“ (۱۳۰۵ھ) گاؤں میں جمعہ کی فریضت پر ”التحقیقات العلی“ (۱۳۰۹ھ) عورتوں کو لکھنا سکھانے کے جواز پر ”عقود الجمان“ (۱۳۱۱ھ) اور تعزیہ داری کے رد میں ”فتویٰ رد تعزیہ داری“ (اس پر تاریخ مذکور نہیں) یہ سب ان موضوعات سے متعلق سوالات کے جواب میں مفصل فتوے ہیں جس میں سے بعض اردو اور بعض فارسی میں ہیں اور الگ سے چھپ چکے ہیں۔

تلاش و جستجو کے بعد مولانا کی دو تحریریں مزید ہیں ایک میں انہوں نے فضائل شعبان سے متعلق احادیث کا جائزہ لیا ہے۔ (فتویٰ نمبر ۳۸) دوسری میں اس سوال کا جواب ہے کہ ایک شہر میں کئی جگہ جمعہ جائز ہے یا نہیں۔ اور ایک جامع مسجد کے پاس کسی دوسری جامع مسجد کی تعمیر کیسی ہے؟ (فتویٰ نمبر ۳۹)

مولانا عظیم آبادی کے مذکورہ بالا تمام اردو و فارسی فتاویٰ یک جا کر دیے گئے ہیں۔ تین عربی فتوؤں کے مختصر اردو ترجمے بھی شامل ہیں۔ اصل فارسی فتوؤں کی اشاعت کے ساتھ ان کے مختصر اردو ترجمے بھی قارئین کے فائدے کی لئے بڑھادیئے گئے ہیں۔ اسی طرح یہ مجموعہ مولانا عظیم آبادی کے ۵۰ فتوؤں پر مشتمل ہو گیا ہے ان کی دستیاب شدہ تمام اردو اور فارسی تحریریں (مطبوعہ و غیر مطبوعہ) اس میں آگئی ہیں۔ صرف ایک رسالہ

۱۔ ایضاً ۱۵۳/۳۳۰

۲۔ دیکھئے حیاتہ الحمد شمس الحق عظیم آبادی ص ۱۰، مولانا شمس الحق عظیم آبادی۔ حیات اور خدمات ص ۵۲

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

”فتح المعین فی الرد علی البلاغ المبین فی إخفاء التامین“ جو مسئلہ آئین سے متعلق محمد شاہ پنجابی کے رسالہ کے رد میں ہے۔ اور جس کا ذکر مؤلف نے خود ”الکلام المبین“ میں کیا ہے۔ مجھے تلاش و بسیار کے باوجود اب تک حاصل نہ ہو سکا۔ غالباً یہ اردو میں ہوگا، اس کی طباعت بھی ”الکلام المبین“ سے قبل یعنی ۱۳۰۳ھ سے پہلے ہوگی۔

فتاویٰ کے اس مجموعہ میں مختلف موضوعات سے متعلق سوالات کے تحقیقی و تفصیلی جواب نظر آتے ہیں اس لحاظ سے یہ مجموعہ کتب فتاویٰ کے اندر خاص اہمیت کا حامل ہے۔ مولانا عظیم آبادی نے جس موضوع پر بھی قلم اٹھایا ہے اس پر بڑی تشفی بخش بحث کی ہے۔

اس سے متعلق اکثر احادیث ذکر کی ہیں پھر ان پر محدثانہ انداز میں کلام کیا ہے۔ صحیح اور ضعیف احادیث کی نشاندہی کی ہے۔ ناقدین حدیث اور علمائے جرح و تعدیل کے اقوال نقل کر کے سند اور متن کی چھان بین کی ہے۔ علاوہ ازیں ہر مسئلہ سے متعلق فقہائے مذاہب اربعہ (حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی) اور سلف صالحین (صحابہ، تابعین اور تبع تابعین) کے اقوال و آراء کا جائزہ لیا ہے اور ان کے دلائل کا موازنہ کرنے کے بعد صحیح اور راجح قول کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اور اس کے لئے مضبوط دلائل دیے ہیں۔

ان فتاویٰ کی ایک خصوصیت یہ ہے کہ ان میں کوئی بات بلا سند نہیں کہی گئی ہے، اور نہ ہی کوئی قول کسی کی طرف بغیر حوالے کے منسوب کیا گیا ہے۔ مولانا نے ہر فن کی مستند کتابوں سے مطلوبہ مواد فراہم کیا ہے۔ کسی حدیث کی تحقیق کرنی ہو تو بڑے بڑے محدثین اور علمائے جرح و تعدیل کے اقوال سے استشہاد کرتے ہیں۔ تخریج حدیث میں ”نصب الراية“ تلخیص الجسیر وغیرہ، شرح حدیث میں فتح الباری، شرح

۱۔ الکلام المبین ص ۳۷ (طبع اول) مجھے ”حیاء المحدث“ اور ”مولانا شمس الحق عظیم آبادی حیات اور خدمات“ لکھتے وقت اس کا علم نہ ہو سکا تھا۔

نودی، شرح السنۃ للبعوی، معالم السنن، مرقاة، نیل الاوطار وغیرہ، رجال کے سلسلے میں تقریب، تہذیب، خلاصہ للمزنی میزان الاعتدال وغیرہ مشکل الفاظ کے سلسلے میں النہایۃ، المصباح المنیر، الصحاح، القاموس وغیرہ۔ تفسیر میں ابن کثیر بغوی، طبری۔ حدیث کے متون میں تقریباً اکثر مطبوع وغیرہ مطبوع کتابیں۔ فقہ (حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی) کی تمام مشہور اور مستند کتابیں۔ اسی طرح اصول فقہ، اصول حدیث، عقیدہ، تاریخ سیرت کے اکثر مآخذ فتویٰ نویسی کے وقت ان کے پیش نظر ہوتے، جن کے حوالے اس مجموعہ کے ہر صفحے میں ملتے ہیں، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ علامہ عظیم آبادی مآخذ ومصادر پر کتنی گہری نظر رکھتے تھے اور متفرق معلومات کس سلیقے اور خوبی کے ساتھ اکٹھا کرتے تھے۔

مولانا کا کمال یہ ہے کہ وہ ہر موضوع پر بحث و تحقیق میں ایک ہی اسلوب اختیار کرتے ہیں۔ کہیں سرسری جواب پر اکتفا نہیں کرتے۔ یوں تو ان کی تمام تحریریں ان کی محدثانہ صلاحیت اور فقہی مسائل میں مجتہدانہ بصیرت کی شاہد ہیں، پھر بھی ہم خاص طور پر ان کے چند فتاویٰ کی نشان دہی کرنا چاہتے ہیں۔ جیسے عورتوں کو لکھنا سکھانا، (فتویٰ نمبر ۴۳) جانوروں کو خسی کرنا (نمبر ۴۴) عیدین کی نماز کے بعد مصافحہ و معانقہ (نمبر ۱۰) دیہات میں جمعہ کی فرضیت (نمبر ۴۱) لڑکی کا حلیہ صغر میں نکاح اور خیابیلوغ کی تحقیق (نمبر ۱۰) تعزیہ داری (نمبر ۴۰) عقیقہ (نمبر ۴۵) میت کی پیشانی پر بسم اللہ لکھنا (نمبر ۴۷) طلاق ثلاثہ سے متعلق رکائہ والی حدیث پر بحث (نمبر ۴) ایک نماز کے لئے مسجد میں دوسری جماعت قائم کرنا (نمبر ۳۶) آمین بالجہر کا مسئلہ (نمبر ۴۲) وغیرہ ان مسائل پر مولانا نے جو کچھ لکھا ہے وہ حرف آخر کی حیثیت رکھتا ہے۔ علمائے احناف نے ان میں سے بعض مسائل میں جو موقف اختیار کیا ہے۔ مولانا علمی انداز میں اس جائزہ لیا ہے، اور خود فقہ حنفی کی مستند کتابوں سے اس کے خلاف نقول فراہم کئے ہیں۔ احناف بعض مسائل میں اتنے متشدد ہیں کہ حیرت ہوتی ہے۔ ان کے بڑے بڑے علماء نے لڑکیوں کو لکھنا سکھانے کی ممانعت کا فتویٰ دیا ہے۔ تعجب ہے کہ مولانا عبدالحی لکھنوی

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

ان کی جانچ پرکھ کے بعد جس قول کو وہ کتاب و سنت کے موافق پاتے ہیں اسے راجح

چند ایک فتاویٰ کا مختصر تعارف

۱: فتاویٰ مولانا محمد حسین بنالوی (م ۱۹۲۰ء)۔

مولانا محمد حسین کا شمار پاک و ہند کے ان لوگوں میں ہوتا ہے جنہوں نے تجدید دین کا بیڑا اٹھایا اور مولانا نے عی سب سے پہلے (مرزا غلام احمد قادیانی) کے خلاف کفر کا فتویٰ مرتب کیا۔
تو اولاً مرزا غلام احمد پر شیخ اکل سید نذیر حسین محدث دہلوی نے کفر کا فتویٰ دیا۔ یہ فتویٰ پہلے مولانا محمد حسین نے اپنے رسالہ اشاعت السنہ میں طبع کروایا۔

اور اس کے بعد مولانا عطاء اللہ حنیف م ۱۹۸۷ء نے دارالعلوم السلفیہ سے شائع کیا۔

۲: فتاویٰ محمدی مولانا محمد جونا گڑھی (م ۱۹۴۱ء)۔

مولانا جو تفسیر ابن کثیر، اعلام الموقنین کے مترجم، مجربات اور اخبار محمد کے ایڈیٹر تھے۔ جن کو خطیب الہند کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ انہوں نے ایک فتاویٰ مرتب کیا جو میرے دوست حافظ عبدالجبار (مدیر دارالفرقان لاہور) نے مجھے عایت کیا جو آج کل میرے پاس ہے۔

۳: فتاویٰ حافظ محمد ٹوگئی (م ۱۸۹۶ء)۔

۱۲۷۳ھ میں پیدا ہوئے۔ مولانا لطف اللہ علی گڑھی اور مولوی فیض الحسن سے پڑھا۔

سید نذیر حسین محدث دہلوی سے تفسیر و حدیث پڑھی ان کی تصانیف میں سے شرح دیوان مہنتی شرح دیوان حسارہ دیگر کتب ہیں۔ وہ اپنے زمانہ کے بہت بڑے ادیب تھے ان کے فتاویٰ میں سے فتاویٰ مسائل متفرقہ ہیں۔ آخری زمانہ میں نواب صدیق حسن ان کو بھوپال لے آئے تھے۔ ان کے فتاویٰ کے متعلق معلوم نہ ہو سکا کہاں ہے۔

۴: فتاویٰ ستاریہ۔

مولانا ابو محمد عبدالستار بن عبدالوہاب دہلوی م ۱۹۶۶ء یہ فتاویٰ چار جلد پر مشتمل ہے۔ اس کو حافظ عبدالغفار نے مرتب فرمایا، اور کراچی سے مکتبہ سعودیہ نے شائع کیا اور آج کل نئی ترتیب کے ساتھ چھپایا جا رہا ہے۔ مولانا کا تعلق غرباء اہل حدیث سے تھا بعض مسائل میں وہ منفرد بھی ہیں۔ مفتی محمد اور لیس سلفی کراچی نے فتاویٰ (ستاریہ) کے ضمیمہ کے طور پر دو جلدیں مرتب کی ہیں۔

۵: فتاویٰ استاذ العلماء حافظ محمد گوندلوی (۴ جون ۱۹۸۵ء)

حافظ صاحب کا فیض جاری ہے حافظ صاحب بلا کے ذہین اور صاحب فراست انسان تھے ان کو دیکھ کر قرون اولیٰ کی یاد تازہ ہو جاتی تھی۔ مولانا مودودی نے ایک دفعہ ان کے متعلق کہا تھا جس کا معنی یہ ہے کہ بحر لا ساحل لہ

قراردیتے ہیں۔ اور اسی کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں، اس سلسلے میں وہ کسی امام کی تقلید

حافظ صاحب مدرس مصنف ایک اچھے مفتی بھی تھے ان کا فتاویٰ راقم نے جمع کرنا شروع کیا تھا بہت زیادہ کام ہو گیا تھا مگر بعض وجوہات کی بنا پر یہ کام مکمل نہ ہو سکا، اللہ حافظ صاحب کے فتاویٰ بعض تفصیلی اور بعض تو صرف ہاں یا نہ تک محدود ہیں۔

۶: فتاویٰ حصار دی (۱۹ ستمبر ۱۹۸۱ء)۔

مولانا ایک حق گو انسان تھے پوری زندگی وعظ و تبلیغ میں گزار دی۔ مولانا مدرس، مصنف ہونے کے ساتھ ایک اچھے مفتی بھی تھے۔ بقول ڈاکٹر عبدالروف ظفر چیئر مین سیرت چیئر بہاول پور یونیورسٹی مولانا محمد داود غزنویؒ نے ایک دفعہ ان کے فتاویٰ کو دیکھ کر کہا مولانا آپ فتویٰ لکھتے وقت علیہ وعلیہ۔ سب کو محیط کر لیتے ہیں اور دلائل کی بھرمار اور استدلال بھی کمال۔ ان کے فتاویٰ آج کل مولانا محمد یوسف (راجوال) طبع کر رہے ہیں یہ تمام کام ہو گیا ہے، یہ خبر مولانا یوسف راجوال حفظ اللہ نے ایک خط کے ذریعے دی۔ تقریباً ۷ جلدیں میں ہوگا۔

۷: اسلامی فتاویٰ، مولانا عبدالسلام بن یاد علی (م ۱۹۷۷ء)

مولانا کی علمی شہرت، اسلامی خطبات اور شرح مشکوٰۃ کی وجہ سے ہے۔ مولانا فتاویٰ کے میدان میں بھی بد طوئی رکھتے۔ اس فتاویٰ میں منکرین حدیث کا تفصیلی جواب اور اہل حدیث کی تاریخ اور اس پر وارد اعتراضات کا تفصیلی جواب بھی موجود ہے۔

اور عقائد و مسائل کے حوالے سے اسلامی فتاویٰ کی بڑی اہمیت ہے۔

۸: فتاویٰ مولانا سلطان محمود صاحب جلال پور پیر والا: (۳ نومبر ۱۹۹۵ء)

مولانا سلطان محمود مولانا شیخ عبدالحق مہاجر کی کے ارشد علامہ میں سے تھے انہوں نے پوری زندگی سوائے ایک سال جامعہ سلفیہ کے جلال پور میں گزاری۔

اس علاقہ میں مولانا ہی کا فتویٰ جاری تھا بلکہ میراث کے سلسلہ میں ان کا فتویٰ عدالت میں حرف آخر ہوتا تھا۔ ان کا فتاویٰ اخبار اہل حدیث وغیرہ میں شائع کرتا رہتا تھا۔ آج کل جلال پور پیر والا میں ان کا فتاویٰ مرتب ہو رہا ہے۔

۹: مولانا محمد عبداللہ دیودالوی (م ۱۹۹۱ء)۔

مولانا کا تعلق امرتسر سے تھا۔ انہوں نے قیام پاکستان کے بعد لائل پور جناح کالونی میں مدرسہ دارالقرآن کی بنیاد رکھی جو آج کل ملک کا ایک نامور مدرسہ ہے۔ مولانا امانت و دیانت میں اپنی مثال آپ تھے۔ آپ مدرس ہونے کے ساتھ ساتھ منتظم اور مفتی بھی تھے۔ ان کا فتاویٰ مولانا محمد سعید چنیوٹی نے مولانا کی سوانح حیات میں شامل کر دیا ہے۔

کے بجائے سلف کے طریقہ کی پیروی کرتے ہیں۔

۱۰: فتاویٰ مولانا عطاء اللہ حنیفؒ (۱۲ اکتوبر ۱۹۸۸ء)۔

مولانا کا شمار مرکزی جمعیت اہل حدیث کے بانوں میں ہوتا ہے۔

مولانا علمی حلقوں میں بڑا بلند مقام رکھتے تھے۔ ان کے متعلق یہ بات مشہور ہے کہ وہ کتاب دوست انسان تھے۔ مولانا بیک وقت مدرس، مصنف، ایڈیٹر اور مفتی بھی تھے، ان کا فتاویٰ راقم نے مرتب کر کے حافظہ احمد شاکر کو دیا تھا۔

مولانا جدید و قدیم مسائل پر اچھی نظر رکھتے تھے ان کے حالات پر ہفت روزہ الاعتصام کا نمبر مرقع شہود پر آ رہا ہے۔

۱۱: فتاویٰ زبیدی، مولانا عبدالعزیز زبیدی حفظہ اللہ۔

مولانا نے زیادہ تر تعلیم احناف کے مدرسہ میں پائی اور پھر مولانا سلطان محمود صاحبؒ سے درس حدیث لیا تو فقہ کی جگہ فقہ الحدیث کا غلبہ ہو گیا اور اس کے ساتھ انہوں نے بخاری شریف پر عربی، فارسی لکھا۔ مولانا کا علمی حلقوں میں ایک نام ہے۔ مولانا مدرس، مصنف اور صاحب رائے انسان ہیں۔ ان میں دلائل اور تفصیل ہوتی ہے راقم نے ان کے فتاویٰ کو جمع تو کر لیا ہے مگر کچھ کام باقی ہے۔ مولانا آج کل بیمار ہیں اللہ ان کو صحت کاملہ عطا فرمائے۔

۱۲: فتاویٰ صراط مستقیم۔

مولانا محمود احمد میر پوریؒ (۹ اکتوبر ۱۹۸۸ء)۔ مرتب ثناء اللہ سیالکوٹی۔ مولانا قدیم و جدید علوم سے بہرور تھے، جامعہ اسلامیہ گوجرانوالہ سے فارغ ہونے کے بعد جامعہ پنجاب سے ایم اے کر کے جامعہ اسلامیہ مدینہ میں داخلہ لیا۔ مدینہ یونیورسٹی سے فارغ ہونے کے بعد برطانیہ میں تبلیغ کے لئے گئے اور وہاں ایک مرکز قائم کیا اور سالہ صراط مستقیم بھی جاری کیا اس میں سوالات کے جوابات دیتے تھے یہ فتاویٰ مکتبہ قدوسیہ لاہور سے شائع ہوا ایک جلد میں جو ۵۵۸ صفحات پر مشتمل ہے۔

۱۳: فتاویٰ برکاتینہ۔

مولانا ابوالبرکات احمد بن محمد السخیلؒ م ۱۹۹۱ء مرتب محمد یحییٰ جامعہ اسلامیہ گوجرانوالہ نے شائع کیا جو ایک جلد میں ہے۔ مولانا ابوالبرکات عالم و فاضل ہونے کے ساتھ صاحب دل انسان بھی تھے۔ طلبہ سے نہایت محبت سے پیش آتے۔ پوری زندگی وعظ و درس میں گزاری۔ حضرت جامعہ اسلامیہ کے شیخ الحدیث کے عہدے پر فائز رہے ان کے علاوہ کی فہرست بہت طویل ہے۔

انہوں نے اردو، فارسی اور عربی تینوں زبانوں میں فتوے لکھے۔ اردو میں ان

نیز اس فتاویٰ میں حضرت امام محمد گوندلوی کی تفہیمات موجود ہیں۔ جہنم روزہ اہل حدیث وغیرہ میں طبع ہوتے رہے۔ اس فتاویٰ میں جدید مسائل پر بھی لکھا گیا ہے۔ مثلاً خون کا عطیہ، انعامی بانڈ، پوسٹ مارٹم کی حیثیت۔ راقم کو ان کے جنازہ میں شامل ہونے کی سعادت حاصل ہے۔
۱۳: فتاویٰ رفیقہ مولانا محمد رفیق پسروریؒ (۲۳ فروری ۱۹۷۷ء)

۱۰: دلانا ایک مناظر کی حیثیت سے بہت معروف تھے۔ مولانا کا فتاویٰ چھوٹے سائز کے ۴ حصوں پر مشتمل ہے۔ اہل حدیث کے امتیازی مسائل پر ایک اچھی کاوش ہے۔
۱۴: مفتی پاکستان حافظ ثناء اللہ مدنی حفظہ اللہ فاضل مدینہ یونیورسٹی:

حافظ صاحبؒ حافظ محمد عبداللہ روپڑی کے شاگرد خاص ہیں۔ حافظ صاحب کے فتویٰ کا اسلوب بھی حضرت حافظ عبداللہ جیسا ہے یعنی بادل لال۔

اگرچہ ان کے فتاویٰ ابھی تک غیر مرتب اور کتابی شکل میں نہیں۔

مگر ہفت روزہ اہل حدیث اور الامتصام میں اکثر طبع ہوتے رہتے ہیں۔

۱۵: احکام و مسائل شیخ الحدیث حافظ عبداللہ النان نور پوری حفظہ اللہ:-

حافظ صاحبؒ جامعہ محمدیہ گوجرانوالہ کے شیخ الحدیث ہیں، جماعت کے نامور عالم دین ہیں امور فتویٰ میں کمال حاصل ہے۔ ان کا فتویٰ حال ہی میں ایک جلد میں شائع ہوا ہے۔ جو قابل تحسین علمی کاوش ہے۔

۱۶: مولانا عبید اللہ عقیف:-

مولانا عبید اللہ عقیف جامعہ سلفیہ کے فاضل ہیں ایک مدت سے مدرس اور مفتی کے مہدے پر فائز ہیں۔ فتویٰ لکھتے وقت عرق ریزی سے کام لیتے ہیں۔ ان کا فتاویٰ مکتبہ قدوسیہ لاہور غریب شائع کر رہا ہے، جو تین چار جلد میں ہوگا۔ ان کے فتاویٰ جدید، قدیم کا سنگم ہیں۔

۱۷: آپ کے مسائل اور ان کا حل: مولانا مبشر ربانی لاہور:-

اس نوجوان نے علمی دنیا میں بڑا نام پیدا کیا ہے، اللہ اس کی عمر میں برکت عطاء فرمائے۔

ان کے فتاویٰ قدرے طویل لیکن تسلی بخش ہوتے ہیں۔ مجلات و رسائل میں سوالات کے

جوابات دیتے ہیں۔ فتاویٰ کی دو جلدیں طبع ہو چکی ہیں اور تیسری زیر تہیہ ہے۔

ماضی قریب کے معروف علماء کے اگر فتاویٰ جات کو جمع کر دیا جائے تو بہت بڑی علمی

خدمت ہوگی۔

کا اسلوب گزشتہ صدی میں علماء کے ہاں مستعمل اسلوب سے مختلف نہیں۔ عربی الفاظ اور تراکیب کا اس پر گہرا اثر ہے املا میں بھی پرانا انداز نظر آتا ہے۔
 اخیر میں دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمیں مزید علمی و دینی خدمات کی توفیق بخشے۔
 آمین۔

محمد عزیز

مثلاً:

- (۱) شیخ الحدیث مولانا عبدالجبار کھٹلیوٹی (م ۱۹۶۲ء)
 - (۲) ملک عبدالعزیز ملتانی (م ۱۹۶۹ء)
 - تلمیذ خاص شیخ الاسلام ثناء اللہ امرتسری
 - (۳) مولانا عبداللہ ثانی جزائوالہ فیصل آباد (م ۱۹۸۳ء)
 - تلمیذ فاتح قادیان مولانا ثناء اللہ امرتسری
 - (۴) حافظ محمد عبداللہ بڈھیمالوی مرحوم مفتی جامعہ سلفیہ فیصل آباد (م ۱۹۸۷ء)
 - (۵) سید محبت اللہ شاہ صاحب پیراف جھٹ (۲۱ جنوری ۱۹۹۵ء)
 - (۶) سید بدیع الدین پیراف جھٹ سندھ (م ۸ جنوری ۱۹۹۶ء)
 - (۷) مفسر قرآن مفتی محمد عبدہ جامعہ سلفیہ فیصل آباد (م ۳۰ جون ۱۹۹۹ء)
 - (۸) شیخ الحدیث مولانا قدرت اللہ فوق جامعہ سلفیہ
 - (۹) مولانا محمد علی جانہازیا لکھوت
 - (۱۰) مولانا زبیر احمد زئی، جھڑو (سرحد)
 - (۱۱) مولانا محمد عبداللہ امجد صاحب ستیانہ فیصل آباد
- موجودہ حالات میں مسئلہ جامعہ سلفیہ کمیٹی کا فتاویٰ جات اگر مرتب کر دیے جائیں تو بہت بڑا کارنامہ ہوگا۔

[محمد اشرف جاوید ولد محمد صدیق (آل عبدالحسن)، لاہوریرین جامعہ سلفیہ فیصل آباد]

بسم اللہ الرحمن الرحیم

احکام قربانی

سوال:

احکام قربانی تفصیل سے بیان فرمادیں؟

جواب:

قربانی کے واجب یا سنت مؤکدہ ہونے کے متعلق علماء میں اختلاف پایا جاتا ہے، مگر صحیح و محقق بات یہی ہے کہ یہ سنت مؤکدہ ہے۔ یہی جمہور کا مذہب ہے۔ امام بخاریؒ نے اس کے سنت ہونے پر باب قائم کیا ہے جس بنا پر یہ سنت ہے۔ طوالت کے خدشہ سے اختصار کیا ہے۔

قربانی واجب نہیں، کیونکہ وجوب پر کوئی دلیل نہیں ہے اور نہ ہی کسی صحابیؓ سے واجب ہونا منقول ہے۔ جو حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

مَنْ كَانَ لَهُ سَعَةٌ وَلَمْ يُصَحِّحْ فَلَا يَقْرَبَنَّ مُضَلًّا۔ (ابن ماجہ)
 ”کہ جو شخص استطاعت کے باوجود قربانی نہ کرے وہ ہماری عید گاہ کے قریب نہ آئے۔“ (رواہ ابن ماجہ، البانی ۱۹۹/۲)

اول:

تو اس کے مرفوع ہونے میں اختلاف ہے زیادہ صحیح یہی ہے کہ یہ موقوف ہے

دوم:

اس سے وجوب نہیں، بلکہ تاکید ثابت ہوتی ہے، جیسا کہ کچا پیاز وغیرہ کھانے سے متعلق فرمایا کہ مسجد میں کھا کر نہ آؤ، حالانکہ بالاتفاق اس سے حرمت ثابت نہیں

اور اس کا سنت ہونا دلائل سے ثابت ہے جن کی تفصیل بوجہ اختصار یہاں ترک کر دی گئی ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری ۱۰ ص ۳ میں سعیت کی ترجمانی کرتے ہوئے اس کے وجوب کے قائلین کی مخالفت کا عندیہ ظاہر کیا ہے۔

”ابن حزم کہتے ہیں صحابہ کرام سے کسی ایک سے بھی وارد نہیں کہ یہ واجب ہے، بلکہ جمہور سے اس کا غیر واجب ہونا منقول ہے۔ اور محمد بن الحسنؒ سے مروی ہے کہ یہ ایسی سنت ہے جس کے ترک کی اجازت نہیں۔ طحاوی نے کہا یہی ہمارا مذہب ہے اور آثار سے اس کے وجوب کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ اتھی۔ اور زیادہ سے زیادہ جس سے وجوب کی دلیل اخذ کی جاسکتی ہے وہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی وہ حدیث ہے جسے وہ مرفوع بیان کرتے ہیں: کہ جو شخص استطاعت کے باوجود قربانی نہ کرے وہ

ہماری عید گاہ کے قریب نہ آئے۔ (ابن ماجہ، احمد و رجالہ ثقات)
لیکن اس کے مرفوع و موقوف ہونے میں اختلاف ہے طحاوی اور
دیگر ائمہ نے اس کے موقوف ہونے کو قریب تر کہا ہے۔ نیز اس
سے وجوب کی صراحت نہیں ہوتی۔ (اتھی ملخصاً)

اور قربانی کے لئے صاحب نصاب ہونا بھی شرط نہیں ہے، کیونکہ اس شرط کے
لئے کوئی دلیل ثابت نہیں، بلکہ صرف استطاعت اور قدرت ہونی چاہئے، جیسا کہ
حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث میں ہے۔ کمالات بخفی۔

مسافر کی قربانی:-

اور اقامت (یعنی مسافر نہ ہونا) بھی شرط نہیں ہے، کیونکہ اس پر بھی کوئی دلیل
نہیں ہے، بلکہ دلیل اس کے مخالف ہے۔ امام بخاری نے صحیح بخاری میں باب
الاضحیہ للمسافر والنساء (یعنی مسافر اور عورت کی قربانی) قائم کیا ہے۔ اور اس
میں فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سفر مکہ کے دوران قربانی کی ہے:-

اس پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ رقمطراز ہیں:

فيه اشارة الى خلاف من قال ان المسافر لا اضحية عليه -

”اس باب و حدیث کو لا کر امام بخاری نے سفر میں قربانی نہ ہونے

والے قول کی مخالفت ثابت کی ہے۔“ (فتح الباری ۵/۱۰)

اس میں مسافر پر قربانی کے نہ ہونے کے قائل کی مخالفت کا اشارہ پایا جاتا
ہے۔ اس سے بالصراحت واضح ہوا کہ اقامت قربانی کے لئے شرط نہیں ہے۔ کمالات
بخفی۔ نیز احناف کے نزدیک قربانی صاحب نصاب زکوٰۃ پر اس طرح واجب ہے جیسا
کہ صدقۃ الفطر، بشرطیکہ مسافر نہ ہو۔ ہدایہ میں ہے:

الاضحية واجبة على كل حر مسلم مقيم موسر في يوم

الاضحية على نفسه و على ولده الصغار والنساء لما

روينا من اشتراط السعة ومقتدرها يجب به صدقة

الفطر۔ (ملخص بقدر الحاجة) (ہدایہ ۴/۳۲۷)

”قربانی ہر آزاد مسلمان مقیم پر جو قربانی کے روز خوشحال ہو اس کی اپنی ذات چھوٹے بچوں اور عورتوں پر فرض ہے جس کی دلیل وہ حدیث (ابو ہریرہؓ) ہے جسے ہم نے بیان کیا ہے یعنی جس میں وسعت کی شرط پر قربانی کا حکم دیا گیا ہے۔ آسودگی اور خوشحالی کی مقدار وہی ہے جس سے صدقہ فطر واجب ہوتا ہے۔“

حجامت:-

اور جو شخص قربانی کرنے کا ارادہ رکھے اسے چاہئے کہ جب ذوالحج کا چاند دیکھ لے تب سے قربانی کرنے تک بال اور ناخن نہ کٹوائے جیسا کہ بخاری کے علاوہ اور دیگر کتب حدیث میں بھی ہے:

عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِذَا رَأَيْتُمْ هَلَالَ ذِي الْحِجَّةِ وَارَادَ أَحَدُكُمْ أَنْ يُصَبِّحَ فَلْيَمْسِكْ عَنْ شَعْرِهِ وَاطْفَأِرِهِ۔ رواه الجماعة (مشقی لاخبار ۲/۳۰۰، مصابیح السنۃ ۱/۳۹۰، مسلم ص ۱۵۶۵، البانی ۳۳۳)

”حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص ذوالحج کا چاند دیکھے اور وہ قربانی کا ارادہ رکھے تو بال اور ناخن نہ کٹوائے۔“

قربانی کا وقت:-

قربانی کا وقت نماز عید ادا کرنے کے بعد ہے اور اگر کسی نے عید کی نماز سے قبل ذبح کر لیا تو نہ صرف قربانی ناجائز ہوگی، بلکہ اس کی جگہ دوسری بھی کرنا ہوگی، کیونکہ بخاری شریف میں حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا:

إِنَّ أَوَّلَ مَا بُدِئَ فِي يَوْمِنَا هَذَا أَنْ نُصَلِّيَ ثُمَّ نَرْجِعَ فَنَنْحَرُ،
مَنْ فَعَلَهُ فَقَدْ أَصَابَ مُتَتًّا وَمَنْ ذَبَحَ قَبْلُ فَإِنَّمَا هُوَ لَحْمٌ
قَدَّمَهُ لِأَهْلِهِ لَيْسَ مِنَ النُّسُكِ فِي شَيْءٍ- الحديث -

(رواہ البخاری، فتح الباری ۱۰/۳۳، مسلم ۳/۱۵۵۳)

”آج کے روز ہمارا سب سے پہلا عمل نماز پڑھنا ہے پھر واپس
لوٹ کر قربانی کریں گے جس نے ایسا کیا اس نے ہماری سنت کو
پالیا (سنت کے موافق عمل کیا) اور جس نے (نماز سے) پہلے
قربانی کی تو وہ صرف گوشت ہے جو اس نے اپنے گھر والوں کو
پیش کیا ہے، قربانی میں اس کا کوئی حصہ نہیں۔“
احناف کے نزدیک بھی ماسوا دیہات میں رہنے والوں کے یہی وقت ہے۔
جیسا کہ ہدایہ میں ہے:

وقت الاضحیۃ یدخل بطلوع الفجر من یوم النحر الا انہ
لا یجوز لأهل الامصار الذبح حتی یصلی الامام العید،
فاما اهل السواد فیلذبحون بعد الفجر۔ (ہدایہ ۳/۳۲۹)
”قربانی کا وقت تو دسویں ذوالحجہ کے طلوع فجر ہی سے شروع
ہو جاتا ہے، لیکن شہر والوں کے لئے قربانی کرنا جائز نہیں ہے، حتیٰ
کہ امام عید کی نماز سے فارغ ہو جائے، البتہ دیہاتوں والے
طلوع فجر کے بعد قربانی کر لیں۔“

۱۔ قربانی میں دیہاتوں اور شہریوں کا فرق کئی دوسرے ائمہ کے نزدیک ساقط الاعتبار ہے لہذا حق اور صحیح
بات یہی ہے کہ نماز عید کے بعد قربانی کا جانور ذبح کیا جائے۔

امام احمد فرماتے ہیں کہ قربانی کا وقت امام کی نماز سے قبل ناجائز اور نماز کے بعد امام کی
قربانی سے قبل جائز ہے، خواہ وہ شہروں کے باسی ہوں یا دیہاتوں کے رہنے والے، یہی رائے امام

قربانی کے جانور کی عمر:

بکری کی عمر ایک سال، یعنی ایک سال مکمل ہو کر دوسرا شروع ہو جائے، گائے اور بھینس کی دو سال، یعنی دو سال مکمل ہو کر تیسرا شروع ہو جائے، اونٹ کی پانچ سال اور چھٹا شروع ہو۔ بھیڑ (مینڈھا) ایک سال سے کم بھی جائز ہے۔ بشرطیکہ خوب موٹا تازہ اور ایک سال کا معلوم ہوتا ہو۔ جس کی دلیل حضرت جابرؓ کی حدیث ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے:

لَا تَذْبَحُوا إِلَّا مُسِنَّةً إِلَّا أَنْ يَغُسَّرَ عَلَيْكُمْ فَتَذْبَحُوا جَذْعَةً
مِنَ الضَّأْنِ - (رواہ الجملة الا البخاری (المکثی ۲/۳۰۱، مصابح
۱/۲۸۹، مسلم ۲/۱۰۰، ۳/۱۵۵۵)

”دودانت والے کے سوا ذبح نہ کرو مگر کہ تم پر تنگی ہو تو بھیڑ کا جذعہ
(ایک سال کا) ذبح کرو۔“

مستقّتہ:

ہر جانور میں سے ”شئی“ کو کہتے ہیں اور ”شئی“ بکری میں سے جو ایک سال مکمل کرنے کے بعد دوسرے میں ہو اور گائے بھینس میں سے جو دو سال مکمل ہونے کے بعد تیسرے میں ہو، اور اونٹ جو پانچ سال مکمل کرنے کے بعد چھٹے میں ہو، جیسا کہ ”نیل الاوطار“ میں ہے:

حسن، اوزاعی اور اسحاقؒ کی ہے۔ نیز

امام شوکانیؒ فرماتے ہیں کہ طلوع شمس یا طلوع فجر کے قائلین کی رائے پر عمل کرنا درست نہیں ہے، جو منقول ہے کہ یوم النحر ”ذبح کا دن“ ہے اس لئے کہ وہ مثل عموم کے ہے تو اس باب کی روایات اسے خاص کرتی ہیں سو عموم کو خاص پر بنا کیا جائے گا۔ (نیل الاوطار ج ۳ ص ۱۴۱)

اور علامہ شیخ عبید اللہ مبارک پوریؒ نے بھی دلائل کو مد نظر رکھتے ہوئے امام احمدی کے مذہب کو ترجیح دی ہے کہ قربانی کا وقت طلوع شمس یا طلوع فجر کی بجائے نماز عید سے مشروط ہے (جیسا کہ حدیث براءؓ اور اس میں اہل الامصار اور اہل البوادی برابر ہیں۔ (مرعاة المفاتیح ج ۲ ص ۳۲۶) (خلیق)

قَوْلُهُ، "إِلَّا مُسِنَّةً" قَالَ الْعُلَمَاءُ الْمُسِنَّةُ هِيَ النَّثِيَّةُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ مِنَ الْإِبِلِ وَالْبَقَرِ وَالْغَنَمِ (انتهی) وَالثَّنِي مِنَ الشَّاةِ مَا دَخَلَ فِي السَّكَةِ الثَّانِيَةِ، كَذَا فِي مَفْرَدَاتِ الْقُرْآنِ الْإِمَامِ الرَّائِغِ الْقَاسِمِ الْحُسَيْنِ وَهُوَ الْقَدَمُ عَلَى الْغَزَالِيِّ وَالْقَاضِي نَاصِرِ الدِّينِ الْبِيضَاوِيِّ - (نیل الاوطار ۵/۱۲۱، مفردات القرآن - ۸۰)

"مُسِنَّةٌ: علماء کہتے ہیں مثنیٰ ہر وہ اونٹ، گائے اور بکری ہے جو دو دانت والا ہو اور بکری کا "ثنی" جو دوسرے سال میں داخل ہو جائے۔"

منتهی الارب میں ہے:

ثنی کفنی شتر در سال ششم در آمدہ۔

"ثنی فنی کی طرح ہے، اونٹ کا ثنی وہ ہے جو چھٹے سال میں داخل ہو گیا۔"

وَالثَّنِي مِنْهَا وَمِنَ الْمُعْزِ ابْنُ سَنَةٍ وَمِنَ الْبَقَرِ ابْنُ سَنَتَيْنِ وَمِنَ الْإِبِلِ ابْنُ خَمْسِ سَنِينَ وَيَدْخُلُ فِي الْبَقَرِ الْجَامُوسُ لِأَنَّهُ مِنْ جَنْسِهِ - (المهدیۃ ۴/۴۳۳)

"اور ثنی بکری کا ایک سال کا ہوتا ہے اور گائے کا دو سال کا اور اونٹ کا پانچ سال کا اور گائے میں بھیئس بھی داخل ہے، کیونکہ وہ اس جنس سے ہے۔ (ہدایہ)

جددہ:

بھیڑ میں سے اسے کہتے ہیں جو سال سے کم ہو۔

۱۔ "منہ" کے بارے میں علامہ عبید اللہ مبارکپوری رقمطراز ہیں کہ:

اہل لغت اور اصحاب شروح الحدیث والفقہ کے اقوال سے یہ بات عیاں ہے کہ:

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

الجدع من الصّان ماتمت له سنة اشهر في مذهب
الفقهاء وذكر الزّعفرانی رحمة الله عليه انه ابن سبعة
اشهر - (ہدایہ ۴/۳۳۳)

”فقہاء کے نزدیک بھیڑ کا جذع وہ ہے جس کے چھ ماہ مکمل
ہو جائیں اور زعفرانی رحمہ اللہ کہتے ہیں جو ساتویں ماہ میں ہو۔“
مگر مذکورہ شرط کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے ہیں:

هذا اذا كانت عظمة بحيث لو خلط بالثنان يشبه على
الناظر من بعيد - (ہدایہ ۴/۳۳۳)

”کہ جذع جائز ہونے کا حکم اس وقت ہے کہ اتنا بڑا ہو کہ اگر وہ
مٹی (دو دانت والے) جاوروں میں ملا دیا جائے تو دور سے
دیکھنے والے پر مشتبہ ہو جائے۔“

قربانی کے جانور کی صفات:

اور شرط یہ ہے کہ قربانی کا جانور مندرجہ ذیل عیوب سے پاک ہو:

(۱)..... اس کے سینگ آدھے یا آدھے سے زیادہ نہ کٹے ہوں۔

(۲)..... کان کٹا نہ ہو۔

”منہ“ اور ”من“ انسان ت ماخوذ ہے جو کہ دانتوں میں سے ایک دانت کا ظاہر ہو جانا
ہے، نیز من، مٹی، مسہ، مٹیہ ایک ہی چیز ہے۔ اونٹ گائے اور بکری میں سے ”من“ وہ ہے جو اپنے
منہ کے اگلے دانت گرا دے۔ من اور مٹی (یعنی دانتا) میں اور قربانی کی عمر کے مفہوم کا اعتبار دانتوں
کے گرانے، دانت کے اگنے اور اسکے ظاہر ہونے پر ہے اور اس کی عمر کی طرف التفات نہ کیا جائے گا
اور اونٹ، گائے اور بکری کی قربانی صرف اسی صورت میں جائز ہوگی جبکہ اس کا دانت گر جائے اور
ان مذکورہ جانوروں کا دانت بھی ظاہر ہو جائے،

نیز جذع کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ اور جمہور علماء کہتے ہیں کہ بھیڑ سے مراد وہ ہے جس
کا تقریباً ایک سال ہو جائے۔ (مرعاة الفائح ج ۲ ص ۲۵۳)..... (خلیق)

- (۳) کانایا اندھانہ ہو۔
 (۴) ظاہر الکفرانہ ہو۔
 (۵) بہت بیمار نہ ہو۔
 (۶) اتابوڑھانہ ہو کہ ہڈیوں کا گودا باقی نہ رہا ہو۔
 (۷) کان پھٹا ہوا نہ ہو۔

کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ
 نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يُضْحِيَ
 بِأَعْضَبِ الْقُرْنِ وَالْأُذُنِ، قَالَ قَتَادَةُ فَذُكِرَتْ لِسَعِيدِ بْنِ
 الْمُسَيْبِ فَقَالَ، أَلْعَضْبُ: النِّصْفُ فَأَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ- رواه
 الخمسة و صححه الترمذی و لكن ابن ماجه لم يذكر
 قول قتادة الخ- (ترمذی احمد شاكر ۹۰/۴، ابن ماجه ۲۰۲/۲،
 ابوداؤد ۳/۲۳۸، مسند احمد ۸۳/۱، مصابيح السنه ۴۹۳)

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا کہ ٹوٹے ہوئے سینک
 اور پھٹے ہوئے کان والا جانور ذبح کیا جائے۔ قتادہ کہتے ہیں کہ
 میں نے سعید بن مسیب سے ذکر کیا تو کہنے لگے کہ أَلْعَضْبُ:
 نصف یا اس سے زیادہ، کٹے ہوئے کو کہتے ہیں۔“

اور حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

فَلَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَرْبَعٌ لَا يَجُوزُ فِي
 الْأَضَاحِيِّ الْعَوْرَاءِ الْبَيْنِ عَوْرُهَا وَالْمَرِيضَةِ الْبَيْنِ مَرَضُهَا
 وَالْعَرَجَاءِ الْبَيْنِ ظَلْعُهَا وَالْكَسِيرِ الْبَيْنِ لَا تَنْقَى- (رواه
 صحیح الترمذی، (منشی الاخبار ۲/۳۰۲)، (ترمذی ۱۳۶۵ البانی، ابن

ملجہ ۲/۲۰۲ البانی، ترمذی احمد شاکر ۳/۹۰، مصابیح النہۃ ۱/۳۹۳)
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: چار قسم کے جانور قربانی
 میں جائز نہیں ہیں۔ کانا جس کا کانا پن ظاہر ہو اور بیمار جس کی
 بیماری نمایاں ہو، اور لنگڑا جس کا لنگڑا پن ظاہر ہو اور بڑی عمر کا
 جس کی ہڈیوں کا گودا باقی نہ ہو۔

نیز حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہتے ہیں:

أَمَرَنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ نَسْتَشْرِفَ
 الْعَيْنَ وَالْأُذْنَ وَأَنْ لَا نَضْحِيَ بِمُقَابِلَةٍ وَلَا مَدَابِرَةٍ وَلَا
 شَرْقَاءَ وَلَا خَرْقَاءَ - رواه الترمذی و ابو داود والنسائی
 والدارمی و ابن ماجہ، و انتهت روايته الى قوله:
 وَالْأُذْنَ، كَذَا فِي الْمَشْكَاةِ، (احمد ۱/۱۰۸، ابو داود ۳/۲۳۷،
 ابن ماجہ ۲/۲۰۲، البانی۔ مصابیح النہۃ ۱/۳۹۲، دارمی ۳/۲)

”کہ ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حکم دیا کہ
 آنکھ اور کان اچھی طرح دیکھ لیں اور ایسی قربانی نہ کریں جس کا
 کان اگلی جانب سے پٹھا ہو یا پچھلی طرف سے اور وہ جانور جس کا
 کان لمبائی یا گولائی میں پٹھا ہو۔ ابن ماجہ کی روایت ”الاذن“
 تک ہے۔“

اور احناف کے نزدیک جانور ان سب عیوب سے پاک ہو اور ان کے ہاں
 دم بھی نصف سے زیادہ کٹی ہوئی نہ ہو، ماسوا سینگ یا کان کے کہ وہ کٹے پھٹے عیب نہیں
 ہیں۔ ہاں! کان اگر نصف سے زیادہ کٹا ہو تو عیب ہے، ورنہ عیب نہ ہوگا، ہدایہ میں ہے:

وَلَا يَضْحِي بِالْعَمِيَاءِ وَالْعَوْرَاءِ وَالْعَرْجَاءِ الَّتِي لَا
 تَمْشِي إِلَى الْمَنَسْكِ وَلَا الْعَجْفَاءِ وَلَا تَجْزِي
 مَقْطُوعَةَ الْأُذُنِ وَالذَّنْبِ وَلَا الَّتِي ذَهَبَ أَكْثَرُ أَذْنِهَا وَ

ذنبها و ان بقى اكثر الاذن والذنب جاز ويجوز ان
يَضْحَى بالجماء- (ہدایہ ۴/۳۳۱)

”اندھا، کاٹا، لنگڑا جو قربان گاہ کی طرف چل کر نہ جاسکتا ہو، نہ ہی
لاغر، کان کئے اور دم کئے کی قربانی کی جائے گی جس کے کان اور
دم کا زیادہ حصہ کٹا ہوا ہو اور اگر دونوں کا زیادہ حصہ باقی ہو تو جائز
ہوگا، نیز بے سینگ کی قربانی بھی جائز ہے۔“

قربانی کا جانور خریدنے کے بعد عیب کا پیدا ہو جانے کا حکم:

اور یہ عیوب معتبر ہیں لیکن اگر بہ نیت قربانی جانور تمام عیوب سے سالم خریدا
تھا اور بعد میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو وہ (بطور قربانی) جائز ہے۔ جیسا کہ حضرت ابوسعید
رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، کہتے ہیں:

اِشْتَرَيْتُ كَبْشًا اُضْحِي بِهِ فَعَدَى الذَّنْبُ فَاُخِذَ الْاِلْيَةِ، قَالَ
سَأَلْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ ضَحَّ بِهِ، (رواہ احمد)
وهو دليل على ان العيب الحادث بعد التعيين لا يضر-
(المنتقى) (نیل الاوطار ۵/۱۲۵-۱۲۶) فی اسناد جابر جعفی
وهو ضعيف جداً۔

”کہ میں نے ایک دنبہ بغرض قربانی خریدا، اس پر ایک بھیڑیا جھپٹا
اور اس کی پچکی لے گیا۔ سو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سے اس بارے میں پوچھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اسی
کی قربانی کرلو۔ پس یہ دلیل ہے کہ تعین کے بعد عیب کا پیدا ہو جانا
مضر نہیں ہے۔ (الفتح الربانی ۱۳/۸۰)

احناف کے نزدیک غنی کو دوسری بدل لینی چاہئے اور غریب کے لئے وہی
درست و کافی ہے، چنانچہ مذکور ہے:

وهذا الذى ذكرنا اذا كانت هذه العيوب قائمة وقت

الشراء، ولو اشتراها سليمة ثم تعيب بعيب مانع ان كان غنياً عليه غيره و ان كان فقيراً تجزیه هذه، لأن الوجوب على الغنى بالشرع ابتداء لا بالشراء فلم تتعين به و على الفقير بشرائه بنية الاضحية فصعنت - (هدایہ ۴/۲۳۲)

”اور جس کا ہم نے ذکر کیا ہے کہ عیوب جبکہ وقت خرید موجود ہوں اور اگر اس نے سالم خریدا تھا پھر اس میں قربانی سے مانع کوئی عیب پیدا ہو جائے، سو اگر مالدار ہے تو اس کے ذمہ دوسری ہے اور اگر وہ تنگدست ہے تو اس کیلئے یہی جائز ہے، اس لئے کہ تو نگر کے ذمہ شرع میں ابتدا سے واجب تھی نہ کہ خریدنے کے بعد اور تنگدست پر صرف یہ جانور قربانی کی نیت سے خریدا نے کی بنا پر متعین ہوا تھا۔“

خصی جانور کا حکم:

خصی جانور کی قربانی جائز ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خصی جانور کی قربانی کی ہے جیسا کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہتی ہیں کہ:

صَحِيحُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَكْبِتُ سَمِينٍ عَظِيمٍ أَمْلَحٍ أَقْرَنٍ مَوْجُوئِينَ - رواه احمد - (مشقی الاخبار ۲/۳۰۵) (فتح الباری کتاب الاضاحی ۵۵۶۴ مصابح السنہ

۱/۳۸۰، مسلم ۴/۱۹۶۶)

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو بڑے، موٹے، خوبصورت سیٹگوں والے خصی مینڈھوں کی قربانی کی۔“

اس مضمون سے متعلق اور بھی بہت سی احادیث منقول ہیں، مگر بخوف طوالت

۱۔ اَمْلَح اور مِلْح: سفید و سیاہ رنگ کے مینڈھے کو کہتے ہیں۔

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

ایک پر ہی اکتفا کیا ہے۔ حنفی مذہب میں بھی ہے: ویجوز ان یضحی بالجماء والخصی لان لحمها اطیب و قد صح عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم اَنَّهُ ضَحَّى بِكَبْشَيْنِ اَمْلَحَيْنِ مَوْجُوْنَيْنِ- (۴/۳۳۳) (انتہی ما فی الہدایۃ ملخصاً بقدر الحاجة)..... بے سینگ اور خصی جانور کی قربانی جائز ہے کیونکہ اس کا گوشت عمدہ ہوتا ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے کہ آپ ﷺ نے دو خوبصورت اور خصی مینڈھوں کی قربانی دی تھی۔ (ہدایہ)

قربانی کا گوشت کھانا اور دوسروں کو کھلانا:

قربانی کے گوشت میں سے از روئے قرآن و حدیث خود کھائے اور فقیروں، محتاجوں کو کھلائے، کوئی پابندی نہیں کہ کس قدر خود کھائے اور کتنا فقیروں کو دے۔ فرمان الہی ہے: فَكُلُوا مِنْهَا وَ اطْعِمُوا الْفُقَارَةَ وَ الْمَعْتَرَّ..... لآیۃ (سورۃ الحج ۳۶) سے (خود بھی) کھاؤ اور مسکین سوال نہ کرنے والوں اور سوال کرنے والوں کی بھی کھلاؤ۔ اور حنفی مذہب میں مستحب ہے کہ ایک تہائی فقیروں، محتاجوں کو دے، جیسا کہ ہدایۃ میں ہے:

یاکل من لحم الاضحیۃ و یطعم الاغنیاء و الفقراء و یدخر و یمسح بہ ان لا ینقص الصدقۃ عن الثلث۔
(انتہی ملخصاً)، (ہدایہ ۴/۳۳۳)

”قربانی کا گوشت (خود) کھائے، اغنیاء و فقراء کو کھلائے، ذخیرہ کر لے اور بہتر ہوگا کہ ایک تہائی سے کم صدقہ نہ کرے۔“

قربانی کی کھال کا مصرف:

قصاب کی اجرت قربانی میں سے نہ دے (بلکہ) اپنے پاس سے علیحدہ دے۔
عَنْ عَلِيٍّ قَالَ بَعَثَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَسَّمْتُ عَلَى الْبَلَدِ فَأَمَرَنِي فَقَسَّمْتُ لِحُومِهَا ثُمَّ أَمَرَنِي فَقَسَّمْتُ جِلْدَهَا وَجُلُودَهَا وَقَالَ سَفِيَانُ حَدَّثَنِي عَبْدُ الْكَرِيمِ- (بخاری ج ۲ حدیث

۱۷۱۷ھ، مسلم ۲/۹۵۳، مصابیح النہۃ ۲/۲۶۶)

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى عَنْ عَلِيٍّ قَالَ: أَمَرَ نَبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ أَقُومَ عَلَى الْبَدَنِ وَلَا أُعْطَى عَلَيْهَا شَيْئًا فِي جَزَائِهَا۔ (رواه البخاری، فتح الباری ۳/۱۷۱۷، مصابیح النہۃ ۲/۲۶۶)

”حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہتے ہیں کہ: نبی کریم ﷺ نے مجھے بھیجا کہ میں اونٹوں کی قربانی کی نگرانی کروں، سو مجھ کو حکم دیا تو میں نے گوشت تقسیم کیا، پھر حکم دیا تو میں نے ان کی جھولیں اور کھالیں تقسیم (خیرات) کر دیں۔ عبدالکریم نے مجاہد سے بیان کیا اور انہوں نے عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ سے اور انہوں نے حضرت علیؑ سے کہ: مجھے نبی اکرم ﷺ نے حکم دیا کہ قربانیوں کی نگرانی کروں اور ان میں سے قصاب کو اجرت میں سے کچھ نہ دوں۔

اور قربانی کی کھالوں کو یا تو صدقہ کروں جیسا کہ اوپر مذکور ہوا، یا اس میں سے کوئی چیز استعمال کی، مثل مشکیزہ، ڈول وغیرہ بنالوں، فروخت نہ کی جائے، جیسا کہ مذکورہ بالا حدیث سے ظاہر ہے۔“

اور حنفی مذہب میں بھی یہی ہے:

وَيَتَصَدَّقُ بِجُلْدِهَا لِأَنَّهُ جَزَاءُ مِنْهَا وَيَعْمَلُ مِنْهُ آلَةٌ تَسْتَعْمَلُ فِي الْبَيْتِ كَالنَّطْحِ وَالْجِرَابِ وَالْغُرْبَالِ وَنَحْوِهَا۔ (ہدایہ ۴/۳۳۳) واللہ اعلم بالصواب۔

”اور اس (قربانی) کی کھال کو صدقہ کر دے اس لئے کہ وہ اسی کا حصہ ہے، یا پھر اس سے کوئی گھریلو کارآمد چیز بنا لے جیسا کہ چٹائی، چڑے کا تھیلا اور چھلتی وغیرہ۔“

قد حرّره المهين محمد يسين الرحيم آبادی

ثم العظیم آبادی عفی عنہ۔

اسمائے گرامی مؤیدین علماء کرام:

⇐ محمد عبد الحمید غفر اللہ عنہ۔

⇐ ابو محمد عبد الوہاب ۱۳۰۰ھ رسول الآداب خادم شریعت

⇐ (الجواب صحیح) محمد امیر الدین ۱۳۰۱ھ ضفی واعظ جامع مسجد دہلی امیر الدین (۱۳۰۱ھ)

⇐ محمد عبید اللہ ۱۲۹۱ھ، مصنف تحفۃ البہند۔ (فقیر محمد عبد الحق ۱۲۹۵ھ)

⇐ (یہ جواب صحیح ہے) حررہ ابو العلی محمد عبد الرحمن الاعظم گڑھی المبارکفوری

⇐ (نعم الجواب) ابو القاسم محمد عبد الرحمن۔

⇐ جواب هذا بأصواب ہے۔ حسبنا الله بس حفيظ الله۔

⇐ محمد طاہر ۱۳۰۲ھ

⇐ محمد عبد اللطیف ۱۲۹۵ھ

⇐ الثقلین محمد تطف حسین ۱۲۹۲ھ خادم شریعت رسول۔

⇐ سید محمد عبد السلام غفرلہ ۱۲۹۹ھ

⇐ عبد الرؤف ۱۳۰۳ھ۔

⇐ الحجیب مصیب۔ محمد حسین خان حوزہ جوئے۔

⇐ جواب ہذا صحیح ہے۔ فقیر محمد عبد القادر عفی عنہ۔

⇐ صحیح..... (فقیر عبد الجلیل)۔

⇐ قد صح الجواب۔ واللہ اعلم بالصواب۔

⇐ حررہ الفقیر ابو محمد عبد الرؤف بہاری مانپوری عفا عنہ۔

⇐ محمد شمس الدین۔ ملک بنگالہ نصیر آبادی۔

⇐ ابو محمد عبد الحق، لودیانوی۔

واللہ الموفق

احکام عقیقہ

سوال:

علمائے دین عقیقہ کے متعلق کیا فرماتے ہیں کہ وہ واجب، سنت یا مستحب ہے اور اسکے کیا احکام ہیں؟ بینوا توجروا۔

عقیقہ کا حکم

جواب:

جمہور کے نزدیک عقیقہ کرنا سنت ہے واجب نہیں اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک مستحب ہے اور بعض کے نزدیک واجب ہے، مگر قول جمہور زیادہ صحیح اور درست ہے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عقیقہ کرنا ثابت ہے اور اس کا ترک ثابت نہیں نیز جب وجوب کی کوئی دلیل نہیں تو سنت ہوا۔ اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو چیز بغیر ترک کے ثابت ہو وہ سنت ہے جب تک کہ وجوب کی کوئی دلیل موجود نہ ہو اور جو حدیث میں بلفظ 'امر' وارد ہے کہ لڑکے کی طرف سے عقیقہ کرو، جیسا کہ حضرت سلمان بن عامر الضحیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

مَعَ الْغَلَامِ عَقِيقَةٌ فَأَهْرَ يَقْوَا دَمًا وَ أَمِيطُوا عَنْهُ الْأَذَى۔ رواہ

الجماعة الا مسلماء، کذا فی منتقى الاخبار، صحیح ابن

ماجر البانی ۲/۲۰۶، ترمذی البانی ۲/۹۲، ارواء الغلیل حدیث ۱۱۷۱

بیہقی ۸/۲۹۹

”لڑکے کے پیدا ہونے کے ساتھ عقیقہ ہے اس کی طرف سے

جانور ذبح کرو اور اس سے ایذا کو (یعنی حجامت وغیرہ بنوا کر) دور کرو۔ مسلم کے علاوہ جماعت نے روایت کیا۔

یہ امر وجوب کے لئے نہیں ہے کہ اس سے وجوب عقیقہ پر دلیل لائی جائے، کیونکہ دسری حدیث میں ہے (جو آئندہ آئے گی) کہ جو شخص عقیقہ کرنا چاہے کر لے، اس اختیار دینے سے صراحۃً معلوم ہوتا ہے کہ عقیقہ واجب نہیں ہے۔ اس سے لازم آتا ہے کہ حدیث سابق کے امر کے صیغہ کو وجوب پر محمول نہ کیا جائے، تا کہ دونوں حدیثوں میں مطابقت ہو سکے۔

احناف کے نزدیک عقیقہ کا حکم:

امام ابو حنیفہؒ نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے کہ عقیقہ مستحب ہے سنت نہیں، مگر یہ استدلال درست نہیں کیونکہ کسی فعل میں شرع کی طرف سے اختیار سنت کے مخالف نہیں، اس لئے کہ سنت میں بھی اختیار حاصل ہوتا ہے، بلکہ مستحب وہ ہے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کیا ہو اور کبھی چھوڑا ہو۔ کمالا یخفی علی الماہر بالاصول۔

قوله، "فَأَهْرِيقُوا عَنْهُ دَمًا" تَمَسَّكَ بِهَذَا وَبَقِيَةِ الْإِحَادِيثِ الْقَائِلُونَ بِأَنَّهَا وَاجِبَةٌ، وَهُمْ الظَّاهِرِيَّةُ وَالْحَسَنُ الْبَصْرِيُّ، وَ ذَهَبَ الْجُمْهُورُ مِنَ الْعَتَرَةِ وَغَيْرِهِمْ إِلَى أَنَّهَا مَنَّةٌ وَ ذَهَبَ أَبُو حَنِيفَةَ إِلَى أَنَّهَا لَيْسَتْ فَرَضًا وَلَا مَنَّةً، وَ ذَهَبَ أَبُو حَنِيفَةَ إِلَى أَنَّهَا لَيْسَتْ فَرَضًا وَلَا مَنَّةً، وَقِيلَ أَنَّهَا عَنْده تَطَوُّعٌ، اِحْتَجَّ الْجُمْهُورُ بِقَوْلِهِ ﷺ: مَنْ أَحَبَّ أَنْ يُنْسَكَ عَنْ وَلَدِهِ فَلْيَقْعَلْ، وَمِثَالِي، وَ ذَلِكَ يَقْتَضِي عَدَمَ الْوَجُوبِ لِتَفْوِضِهِ إِلَى الْإِخْتِيَارِ فَيَكُونُ قَرِينَةً صَارِفَةً لِأَوَامِرِ نَحْوِهَا عَنْ الْوَجُوبِ إِلَى النَّدْبِ، وَلِهَذَا الْحَدِيثُ اِحْتَجَّ عَلَى عَدَمِ الْوَجُوبِ وَالسُّنِّيَّةِ، وَلَكِنَّهُ لَا يَخْفَى أَنَّهُ لَا مَنَافَاةَ بَيْنَ

التفویض الی الاختیار و بین الفعل الذی وقع فیہ
التفویض سنة۔ (نیل الاوطار ۵/۱۳۰)

”آپ ﷺ کا فرمان ”فاھریقوا عنه دما“ اور دوسری احادیث
سے قائلین وجوب نے استدلال لیا ہے اور وہ ظاہری اور حسن
بصری ہیں۔ سادات جمہور اور ان کے علاوہ کے نزدیک سنت ہے
اور ابو حنیفہؒ کے نزدیک نہ فرض ہے نہ سنت اور کہا گیا کہ ان کے
ز نزدیک نقل ہے۔ جمہور نے آپ ﷺ کے فرمان ”جسے پسند ہو
کہ وہ اپنے بچے کی طرف سے ذبح کرے تو وہ کر لے“ جو آئندہ
آئے گا، اور اختیار دینا عدم وجوب کا متقاضی ہے، سو یہ ایسا
قرینہ صارف ہے جو اس قسم کے اوامر کو وجوب سے استجاب کی
طرف تحویل کر دیتا ہے اور اس حدیث سے عدم وجوب سے سبت
کا استدلال کیا گیا ہے اور یہ بات مخفی نہیں ہے کہ فعل اختیاری اور
فعل مسنون میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔“ (نیل الاوطار)

عقیدہ کا وقت:

بچہ پیدا ہونے کے ساتویں، چودھویں یا اکیسویں روز عقیدہ کرنا بہتر ہے۔
عَنْ سَمُرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ:
كُلُّ غُلَامٍ رَهِينَةٌ بِعَقِيْقَةٍ تُذْبَحُ عَنْهُ يَوْمَ مَلِيْعِهِ وَ يُسْمَى فِيهِ وَ
يُحَلَّقُ رَأْسُهُ رَوَاهُ الْخَمْسَةُ وَ التِّرْمِذِيُّ۔ (مستقی الاخبار) ویدل
علیٰ ذلک ما اخرجہ السیھقی عن عبد اللہ بن بریدۃ عن ابیہ
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قَالَ: الْعَقِيْقَةُ تُذْبَحُ لِسَبْعٍ
وَلَا زَبْعَ عَشْرَةَ وَلَا حَدَى وَ عِشْرِيْنَ۔ (نیل الاوطار ۵/۱۳۰)

۱۔ عقیدہ ساتویں روز کرنا ہی سنت ہے جس طرح سے حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے ظاہر ہوتا
ہے جبکہ ساتویں، چودھویں اور اکیسویں روز عقیدہ والی حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ کی روایت ضعیف ہے

ابن ماجہ، البانی ۲/۲۰۶، مشکوٰۃ ۳/۱۵۳، بیہقی ۹/۳۰۳، ابوداؤد (۲۸۳۸)
 ”حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے
 فرمایا: ہر بچہ اپنے عقیقہ کے ساتھ گروی ہے ساتویں دن اس کی
 طرف سے (جانور) ذبح کیا جائے گا اس کا نام رکھا جائے اور سر
 منڈایا جائے۔ اور اسی طرح بیہقی میں عبد اللہ بن بریدہ اپنے والد
 کے واسطہ سے نبی ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا:
 عقیقہ کا جانور ساتویں، چودھویں اور اکیسویں دن ذبح کیا جائے۔“
 اور اگر اکیسویں دن عدم قدرت یا کسی اور سبب سے نہ کر سکے تو جب قدرت
 ہو تو کر لے، کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

لَا يَكْلِفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا..... الآية. (البقرہ: ۲۸۶)

”اللہ تعالیٰ کسی جان کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا۔“
 اور بلوغت کے بعد والد وغیرہ سے طلب کرنے کا حق حاصل نہیں ہے بلکہ
 بذاتِ خود اپنی طرف سے کر لے کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعثت کے بعد اپنا
 عقیقہ کیا ہے، جیسا کہ بیہقی میں ہے:

العقيقة سنة مؤكدة و وقتها من الولادة الى البلوغ و
 يسقط الطلب عن الأب، والأحسن أن يعق عن نفسه
 تداركاً لما فات، والخبر أن النبي صلى الله عليه وسلم
 عَقَّ عن نفسه بعد النبوة، لما رواه البيهقي، و تكلم
 بعض العلماء بصحة هذا الخبر، وسيع البدنة والبقر
 كشاة- الشرح القويم في شرح مسائل التعليم ابن

اور اس کے ضعف کا سبب اسماعیل بن مسلم الہی ہے جس کے بارے میں صاحب بلوغ الامانی نے کہا
 ہے: وهو ضعيف لكثرة غلطه ووهمه۔ کہ وہ اپنے کثرتِ غلط و اوحام کی بنا پر ضعیف ہے۔
 (بلوغ الامانی من اسرار الفتح الربانی۔ ج ۱۳ ص ۱۲۹) [خلیق]

حجر الہیتمی الشافعی، بیہقی ۳۰۰/۹

”عقیقہ سنت مؤکدہ ہے اور اس کا وقت ولادت سے لیکر بالغ ہونے تک ہے اور بلوغت کے بعد باپ سے طلب کرنے کا حق ساقط ہو جائے گا اور بہتر ہوگا کہ جو چھوٹ گیا ہے اس کا مدارک خود اپنی جانب سے عقیقہ سے کر لے۔ اور مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نبوت کے بعد اپنی طرف سے خود عقیقہ کیا تھا (بیہقی) اور بعض علماء نے اس خبر کی صحت پر کلام کیا ہے کہ اونٹ اور گائے کا ساتواں حصہ ایک بکری کے برابر ہے۔“
(الشرح القلیدیم للہیتمی)

لڑکے کی طرف سے دو بکرے اور لڑکی کی طرف سے ایک بکرا کرنا چاہئے:
عَنْ عُمَرَ وَ بِنِ شَعِيبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ قَالَ سُمِّلَ رَمْلُ

۱۔ (الف) عقیقہ میں قربانی کی طرح حصے نہیں ہو سکتے:

عقیقہ کو قربانی پر قیاس کرتے ہوئے اونٹ اور گائے میں اشتراک کرنا مشروع نہیں ہے، کیونکہ ان دونوں میں ایک اہم فرق ہے وہ یہ کہ:

عقیقہ میں خاص بچے کی طرف سے خون بہایا جاتا ہے جو کہ اصل مقصود ہے اور یہی چیز قربانی میں اشتراک سے مانع ہے، جبکہ ایک قربانی خواہ ایک بکری ہو تمام گھر والوں کی طرف سے کفایت کرتی ہے۔ اسی سے متعلق حافظ ابن القیم رقمطراز ہیں:

ولكن سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم احق وأولى أن تتبع وهو الذي شرع الاشتراك في الهدايا، و شرع في العقيقة عن الغلام دمين مستقلين لا يقوم مقامهما جزور ولا بقرة۔ (تحفة المودود بأحكام المولود ص ۵۷)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہی حقیقت میں اس لائق اور استحقاق رکھتی ہے کہ اس کی اتباع کی جائے اور آپ ﷺ ہی نے قربانی میں اشتراک (حصوں) کو مشروع قرار دیا ہے۔ اور آپ ﷺ ہی نے عقیقہ میں بچے کی طرف سے دو مستقل خون بہانے مقرر فرمائے ہیں۔ اونٹ اور گائے ان دونوں کے قائم مقام نہیں ہو سکتے۔

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن العقیقۃ، فقال: لا أحب
العقوق وکأنه کبرۃ الاسم، فقالوا یا رسول اللہ انما
نسئلك عن احدنا یولد له، قال من احب منکم ان
یتسک عن ولده فلیفعل عن الغلام شتان مکافئان و
عن الجاریۃ شاة رواه احمد ۲/۸۲ و ابوداؤد ۲/۵۴۷،
والنسائی ۴/۱۶۲ (متقی الاخبار بیہقی ۳۰۰/۹، مصنف
عبدالرزاق ۴/۳۳۰)

”عمرو بن شعیب اپنے والد اور وہ اپنے دادا سے روایت کرتے
ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عقیقہ کے متعلق پوچھا گیا تو
آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں عقوق کو پسند نہیں کرتا، گویا
آپ نے اس نام کو ناپسند کیا۔ صحابہ نے عرض کی اے اللہ کے
رسول! ہم تو آپ سے اس بچے کے متعلق پوچھتے ہیں جو کسی کے
ہاں متولد ہو آپ نے فرمایا: جس کے ہاں بچہ پیدا ہو اور وہ اپنے
بچے کی طرف سے ذبح کرنا چاہے تو وہ لڑکے کی طرف سے دو

(ب) عقیقہ میں صرف دو بکرے یا بکریاں ہی سنت ہیں:

عقیقہ میں سنت کے مطابق ”عن الغلام شتان مکافئان و عن الجاریۃ شاة“ بچے کی طرف سے
دو بکریاں اور بچی کی طرف سے ایک بکری ذبح کرنی چاہئے۔ دوسرے جانور مثلاً اونٹ گائے وغیرہ
کرنا ثابت نہیں ہے، بلکہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے اس پر ناگواری کا اظہار فرمایا تھا۔
جیسا کہ ”ارواء“ میں ہے: نفس لعبدالرحمن بن ابی بکر غلام فقیل لعائشۃ، یا ام
المؤمنین! عقی عنہ جزورا، فقالت: معاذ اللہ، ولكن ما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم: شتان مکافئان (ارواء الغلیل ج ۴ ص ۳۹۰، و قال الالبانی استادۃ حسن)
کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کے ہاں بیٹا پیدا ہوا تو حضرت عائشہؓ سے کہا گیا اے ام المؤمنین اس
کی طرف سے اونٹ کا عقیقہ کر دیجئے! تو آپ نے فرمایا: اللہ کی پناہ! جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا ہے (وہ کروں گی) دو بکریاں برابر۔ [خلیق]

بکریاں برابر کی اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری ذبح کرے۔ (احمد، ابوداؤد، نسائی، مشکئ الاخبار)

وَعَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا رَوَاهُ ابُو دَاوُدَ وَالنَّسَائِيُّ وَقَالَ بَيْهَقِيُّ (کنزہی متقی الاخبار ۲/۳۱۲) ترمذی البانی ۲/۹۳، ابوداؤد ۲/۵۳۷، فی نسائی: کبشین کبشین وهو: اصح

”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت حسن اور حسین (رضی اللہ عنہما) کی طرف سے ایک ایک مینڈھا (بطور عقیقہ کے) ذبح کیا۔“ (ابوداؤد) اور نسائی نے کہا: دودو مینڈھے (ذبح کئے) (مشکئ الاخبار)

اور عقیقہ کے جانور کے تمام احکام قربانی کے مثل ہیں، کیونکہ حدیث کی رو سے دونوں کے مابین کوئی فرق ثابت نہیں ہوتا مگر جن عیوب سے قربانی کے جانور کا مبرا ہونا ضروری ہے۔ (جس کی تفصیل گزر چکی ہے) ان سے عقیقہ کے جانور کا مبرا ہونا ضروری نہیں کیونکہ یہ کسی حدیث سے ثابت نہیں ہوتا۔

الثَّانِي يَشْتَرَطُ فِيهَا مَا يَشْتَرَطُ فِي الْأَضْحِيَّةِ وَفِيهِ وَجْهَانِ لِلشَّافِعِيَّةِ فَقَدْ اسْتَدَلُّ بِإِطْلَاقِ الثَّانِيَةِ عَلَى عَدَمِ الْإِشْتِرَاطِ وَهُوَ الْحَقُّ لَكِنْ لَا لِهَذَا الْإِطْلَاقِ بَلْ لِعَدَمِ وُرُودِ مَا يَدُلُّ هُنَا عَلَى تِلْكَ الشُّرُوطِ وَالْعُيُوبِ الْمَذْكُورَةِ فِي الْأَضْحِيَّةِ وَهِيَ أَحْكَامُ شَرْعِيَّةٍ لَا تَثْبُتُ بِلَوْنٍ دَلِيلٍ - (نیل الاوطار ۵/۱۲۶)

۱۔ اس حدیث میں دلیل ہے کہ لڑکے کی جانب سے ایک ہی جانور پر اکٹافاجائز ہے اور دو کی تعداد شرط نہیں بلکہ احتجابی ہے۔ (تحفۃ الاحوذی ۵/۸۷) [خلیق]

”دوسرا مسئلہ یہ کہ اس (عقیقہ) کی وہی شروط ہیں جو قربانی میں پائی جاتی ہیں اور اس مسئلہ میں شافعیہ کے دو قول ہیں اور دو بکریوں کے اطلاق سے شروط کے معدوم ہونے پر استدلال کیا گیا ہے جو کہ صحیح مذہب ہے لیکن یہ استدلال اطلاق کی وجہ سے نہیں بلکہ عدم دلیل کی بنا پر ہے جو ان مذکورہ شرائط و عیوب پر دلالت کریں جو قربانی میں پائی جاتی ہیں۔“ (نیل الاوطار)

عقیقہ کے گوشت کا حکم:

عقیقہ کے گوشت کا حکم قربانی جیسا ہے یعنی کرنے والا خود کھائے اور دوسروں کو کھلائے، یہ جو مشہور ہے کہ باپ عقیقہ کا گوشت نہ کھائے بالکل بے اصل ہے۔ اسی طرح عقیقہ سے دائیہ کو مروجہ طریق پر دینا ضروری نہیں، لیکن اگر وہ محتاجوں کے زمرہ میں آتی ہو تو مستحق ہوگی، چنانچہ اس بارے میں شاہ عبدالعزیز صاحب کافوتی بھی ایسا ہی صادر ہو چکا ہے۔ نیز لڑکے کا سر منڈانا اس کے بالوں کے برابر چاندی وزن کر کے خیرات کرنا اور اس روز نام رکھنا بھی سنت ہے اور لوازمات عقیقہ سے ہے، جیسا کہ منقشی میں ہے:

و عن ابی رافع ان حسن بن علی لما ولد ارادت امہ فاطمہ ان تعق منه بکشین۔ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا تَعْقِي عَنْهُ وَلَكِنْ احْلِقِي شَعْرًا اَبَاهُ فَتَصَدَّقِي بِوَزْنِهِ مِنَ الْوَرِقِ، ثُمَّ وَلَدَ حَسِينَ فَصَنَعَتْ مِثْلَ ذَلِكَ۔ (رواہ احمد کذا فی منقحی الاخبار) (نیل الاوطار ۵/۱۳۳)

”حضرت ابو رافع رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب حضرت حسن بن علی پیدا ہوئے تو ان کی والدہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے ان کی طرف سے دو مینڈھوں کے عقیقہ کرنے کا ارادہ کیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اس کی طرف سے عقیقہ نہ

کرو لیکن اس کا سر منڈواؤ اور اس کے بالوں کے برابر چاندی
صدقہ کرو پھر حضرت حسین رضی اللہ عنہ پیدا ہوئے تو انہوں نے
وہی عمل دہرایا۔“

اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے عقیقہ کرنے سے
جو منع فرمایا تھا وہ اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا عقیقہ کر دیا تھا، جیسا
کہ گزشتہ حدیث میں گزر چکا ہے۔

قوله: لَا تَعْقِيْ عَنْهُ: قِيلَ يَحْمِلُ هَذَا عَلٰى اَنَّهُ قَدْ كَانَ صَلٰى
اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَقَّ عَنْهُ وَ هَذَا مُتَعَيِّنٌ لِّمَا قَدَّمْنَا فِي رَوَايَةِ
التِّرْمِذِيَّ وَالْحَاكِمِ عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ۔

(نیل الاوطار ۵/۱۳۵)

”آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ اس کا عقیقہ نہ کرو یہ اس پر
محمول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا عقیقہ خود کر دیا
تھا اور یہ تطبیق ترمذی اور حاکم کی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت
سے کی گئی ہے۔

عَنْ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى
اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَ بِتَسْمِيَةِ الْمَوْلُودِ يَوْمَ سَابِعِهِ وَوَضَعَ
الْأَذَى عَنْهُ وَالْعَقَّ- رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَقَالَ: حَدِيثٌ حَسَنٌ
غَرِيبٌ۔ (نیل الاوطار ۵/۱۳۳، متفق ۲/۳۱۲)

”حضرت عمرو بن شعیب اپنے والد سے اور وہ اپنے دادا سے
روایت کرتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ساتویں روز
نومولود کے نام رکھے، سر منڈانے اور عقیقہ کرنے کا حکم دیا۔“

اور عقیقہ کی مناسبت سے یہ بھی ہے کہ بچہ پیدا ہونے کے روز داہنے کان میں اذان کہنی
چاہئے اس میں لڑکی اور لڑکے کا ایک حکم ہے۔

عَنْ أَبِي رَافِعٍ قَالَ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَذُنَ فِي أُذُنِ الْحُسَيْنِ حِينَ وَلَّتَهُ فَاطِمَةُ بِالصَّلَاةِ - رواه
أحمد وكذلك ابوداؤد والترمذی و صححه - وقالوا:
الْحَسَنُ - (كذا في منتقى الاخبار ۲/۳۱۳، مسند احمد ۶/۸ مصابح
النبي ۳/۱۴۶، ابوداؤد کتاب الادب حديث ۳۳۳ ترمذی البانی حسن
صحيح ۲/۹۷ - بیہقی ۹/۳۰۵، مصنف عبدالرزاق ۳/۳۳۶)

قد حرره ابوخير محمد یسین الرحيم آبادی ثم العظیم آبادی

عفی عنه۔ در شان محمد یسین نازل شدہ جبلپوری

اسمائے گرامی مؤیدین علماء کرام:

- ← محمد عبید اللہ ۱۲۹۱ھ
- ← فقیر محمد عبدالحق ۱۲۹۵ھ
- ← الجواب صحیح، حمید اللہ عفی عنہ مدرس مدرسہ مطلع العلوم میرٹھ۔
- ← الجواب صحیح، محمد طاہر سلبٹھی۔
- ← محمد عبید اللہ، مصنف تحفہ الہند۔
- ← عقیقہ سنت ہے اگرچہ کیفیت و کیت میں سہولت ہے۔ امیر احمد پشاور
- ← الجواب صحیح۔ ابوالقاسم محمد عبدالرحمن۔
- ← یہ جواب صحیح ہے۔ حررہ ابوعلی محمد عبدالرحمن الاعظم گڑھی المبارکفوری۔
- ← الجواب صحیح والمجیب نجیح حررہ ابو عبد اللہ فقیر اللہ متوطن ضلع شاہ پور پنجاب
- ← مجیب صاحب نے جواب محققانہ دیا ہے اور بہت صحیح ہے لیکن یہ ضرور
- یاد رکھیں کہ عوام الناس بلکہ بعض خاص میں بھی یہ مشہور ہے کہ لڑکے کے
- لئے ز اور لڑکی کے لئے مادہ چاہئے تو یہ قطعاً غلط اور بے اصل ہے۔
- حدیث شریف میں ہے خواہ نہ ہو یا مادہ کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا يَضُرُّكُمْ ذُكْرَانَا
أَوْ إِنَاثَا - كَذَافِي أَبِي دَاوُدَ وَالتِّرْمِذِي وَالنَّسَائِي وَالمَشْكَاةَ وَ
غَيْرَهَا وَ كَذَافِي الشُّرُوحِ الْكِبَارِ مِثْلَ فَتْحِ الْبَارِي
وَغَيْرِهِ - (ترمذی ۹۲/۲ ارواء الغلیل ۳۹۱/۴ مشکوٰۃ البانی ۱۲۰۸/۲)
”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تمہارے لئے کوئی حرج
نہیں خواہ نہ ہو یا مادہ۔“ (ابوداؤد و ترمذی وغیرہ)

اور اذان کا حکم یہ ہے کہ داہنے کان میں اذان اور
بائیں میں اقامت کہنی چاہئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا کہ مولود اُمّ الصبیان (ایک بیماری ہے جس سے غشی کے
دورے پڑتے ہیں) سے محفوظ رہے گا۔“

فِي مُسْنَدِ أَبِي يَعْلَى الْمُوصِلِيِّ عَنِ الْحُسَيْنِ مَرْفُوعًا مِّنْ
وَلَدَلَهُ^۱ وَلَدَ فَاذَنْ فِي أُذُنِهِ الْيُمْنَى وَ أَقَامَ فِي أُذُنِهِ الْيُسْرَى
لَمْ تَضُرَّهُ أُمُّ الصَّبِيَّانِ^۲ رَوَاهُ فِي جَامِعِ الصَّغِيرِ وَ كَذَا فِي
المِرْقَاةِ وَ فِي شُرُوعِ السَّنَةِ: اِنْ عَمَرَ بِنَ عَبْدِ الْعَزِيزِ كَانَ
يُؤَذَّنُ فِي الْيُمْنَى وَ يُقِيمُ فِي الْيُسْرَى اِذَا وَلَدَ الصَّبِيَّ - انتهى
”مسند ابو یعلیٰ الموصلی میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً

۱۔ یہ روایت ضعیف ہے بلکہ موضوع ہے۔ اس سند میں جبارہ بن مغلس ضعیف ہے اور یحییٰ بن العلاء
مقیم بالوضع اور طلحہ بن عبید اللہ مجہول ہے۔ مسند ابی یعلیٰ ۱۲/۱۵۰، تحقیق مولانا ارشاد الحق اثری
درست بات اُذُنْ فِي أُذُنِ الْحُسَيْنِ بْنِ عَلِيٍّ وَلِلَّهٖ فَاطِمَةُ بِالصَّلَاةِ رَافِعٌ عَنْ أَبِيهِ۔

مزید (مسند احمد ۱۲/۱۵۱، مصابح ۱۳-۱۴، ابوداؤد ادب ۳۳۳/۵، ترمذی احمد شاکر ۴/۹۷، مسند احمد
۹/۶، شرح السنہ ۱۱/۲۷۳، مصنف عبد الرزاق ۴/۳۳۶، مشکوٰۃ البانی ۱۲۰۹/۲)..... [جاوید]

۲۔ اسے صاحب التلخیص للحبیب حافظ ابن حجر العسقلانی نے بھی اسے درج کیا ہے اور اس پر کلام
نہیں کیا۔ بحوالہ مصابح المسلم، مرتب: ح الجوزاوی۔ [خلیق]

روایت ہے کہ جس کے ہاں بچہ پیدا ہو وہ اس کے دائیں کان میں
اذان کہے اور بائیں میں اقامت تو اس بچہ کو ام الصبیان (بیاری)
نقصان نہیں دے گی۔ نیز شرح السنۃ میں ہے کہ حضرت عمرؓ بن
عبدالعزیزؓ نو مولود کے دائیں کان میں اذان اور بائیں میں
اقامت کہتے تھے۔“ (شرح السنۃ ۱۱/۲۷۳)

فقط واللہ اعلم بالصواب، حررہ العاجز ابو محمد عبدالوہاب
الفتحابی الجھنکوی ثم الملتانی نزیل الدہلی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی۔ (ابو محمد عبدالوہاب رسول الاداب خادم شریعت ۱۳۰۰ھ)
الجواب صحیح، محمد امیر الدین حنفی واعظ جامع مسجد دہلی۔
الجواب صحیح، عبداللطیف عفی عنہ سپوری ۱۲۹۵ھ
الجواب صحیح، ابو محمد عبدالرؤف بہاری عفی عنہ ۱۳۰۳ھ
التقلین محمد تلطف حسین خادم شریعت رسول ۱۲۹۲ھ
محمد امیر الدین ۱۳۰۰ھ
محمد شمس الدین ۱۳۰۵ھ
سید محمد عبدالاسلام غفرلہ ۱۲۹۹ھ
ابو محمد عبدالحق لودھیانوی ۱۳۰۵ھ
عبداللطیف ۱۳۹۰ھ
عبدالرؤف ۱۳۰۳ھ
عبدالجلیل عربی

۱۔ عبداللہ بن ابی رافع عن ابيه قال: رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم اذن في
اذن الحسن بن علي بالصلاة حين ولدتها فاطمة..... (مصنف عبدالرزاق ۳/۳۳۶)

قربانی و عقیقہ کی کھال کے تصرف و استعمال کا حکم

سوال:

علماء کرام قربانی اور عقیقہ میں ذبح شدہ جانور کی کھال کے تصرف و استعمال کے متعلق کیا فرماتے ہیں کہ

آیا اس کھال کو اپنے استعمال میں لائے یا فقراء و مساکین کو دے دے، اور اگر فقراء کو دے تو کھال ہی دے یا بیچ کر اس کی قیمت ادا کر دے کیونکہ اکثر محتاج عدم واقفیت کی بنا پر ارزاں فروخت کر دیتے ہیں، نیز سقے اور دائیہ کو اس کھال کا دینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

جواب:

بصورت مرقوم کھال خواہ اپنے تصرف میں لائے جیسے مصلیٰ وغیرہ بنالے یا فقراء کو دے اگر چہ فروخت کر کے اس کی قیمت ہی ادا کر دے۔ دونوں طرح جائز ہے۔ سقے اور دائیہ کو کھال دینا جائز نہیں۔ ہکذا حکم الشرع، مگر کھال کا بیچنا مکروہ ہے۔ جیسا کہ ہدایہ میں ہے:

يَتَصَدَّقُ بِجُلْدِهَا أَوْ يَعْمَلُ مِنْهُ غُرْبَالًا وَجِرَابًا وَقُرْبَةً
وَسَفْرَةً وَ دَلُوًّا أَوْ يَبْدِلُهُ مِمَّا يَنْتَفِعُ بِهِ بَاقِيًا كَمَا مَرَّ، لَا
بِمُسْتَهْلِكٍ كَخَلِّ وَلَحْمٍ وَ نَحْوِهِ كَلِزَامِهِ، فَإِنَّ بَيْعَ
اللَّحْمِ وَالْجُلْدِ لَيْسَ بِمُسْتَهْلَكٍ أَوْ بِلِزَامِهِ تَصَدَّقُ بِثَمَنِهِ
وَ مَفَادِهِ صَحَّةُ الْبَيْعِ مَعَ الْكَرَاهَةِ وَ عَنِ الثَّانِي بَاطِلٌ لِأَنَّهُ
كَالْوَقْفِ مُجْتَبَى وَلَا يُعْطَى أَجْرُ الْجَزَارِ مِنْهَا لِأَنَّهُ كَبَيْعٍ
وَ اسْتَفِيدَتْ مِنْ قَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: مَنْ بَاعَ جُلْدَ
أَضْحِيَةٍ فَلَا أَضْحِيَةَ لَهُ۔ (ہدایہ ۴/۲۲۳، رد المحتار ۵/۲۲۱)

” (قربانی کی) کھال صدقہ کر دے یا اس سے چھلتی، چرمی تھیلا، مشکیزہ، دسترخوان اور ڈول بنالے یا ایسی چیز سے تبدیل کر لے جس چیز سے فائدہ اٹھایا جائے اور وہ چیز اپنی حالت میں باقی رہے، یعنی ختم نہ ہو۔ جیسا کہ گزر چکا، نہ کہ تلف ہونے والی چیز کے ساتھ ہو جیسا سرکہ، گوشت وغیرہ جو کہ دراہم کی مانند ہیں اور اگر گوشت یا چمڑے کی بیج کسی تلف ہونے والی چیز یا دراہم کے ساتھ کی ہو تو اس کی قیمت کو صدقہ کر دے تو وہ بیج درست ہے مگر مکروہ۔ اور دوسرے قول کے مطابق یہ بیج باطل ہے اس لئے کہ وقف کی مانند ہے جو کہ پسندیدہ قول ہے۔ اور قصاب کی اجرت اس (کھال و گوشت) سے نہ دے اس لئے کہ یہ بیج کے مفہوم میں ہے جو کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے مستفاد ہے کہ: جس نے قربانی کی کھال فروخت کر دی، اس کی کوئی قربانی نہیں۔ (ہدایۃ، در مختار)

حررہ داجا خاک رہ محمد سعید نقشبندی محمد سعید نقشبندی مجدد ۱۳۰۵ھ

اسمائے گرامی مؤیدین علماء کرام:

- ↔ الجواب صحیح۔ محمد مسعود نقشبندی، امام مسجد فتح پوری۔
- ↔ جواب صحیح ہے، محمد اسماعیل عفی عنہ، مدرس اول فتح پوری
- ↔ الجواب صحیح، ابو سعید محمد یحییٰ، مدرس دوم فتح پوری۔
- ↔ جواب صحیح، ابو محمد عبدالحق۔
- ↔ جواب درست ہے مگر سقے وغیرہ کو اجرت میں دینا ممنوع ہے۔ ہاں مسکین سمجھ کر دینا درست ہے۔
- ↔ قادر علی عفی عنہ مدرس حسین بخش مرحوم خلف مولوی محمد عبدالرب صاحب مرحوم مغفور میرور۔

محمد اور لیس واعظ مدرسہ حسین بخش مرحوم پنجابی

فقیر محمد حسین ۱۲۸۵ھ مدرس مدرسہ مولوی عبدالرب مرحوم

محمد حسن غنی عنہ ۱۳۰۰ھ

یہ جواب صحیح ہے۔ بہتر یہ ہے کہ کمال یا کمال کی قیمت مسکین کو دے دی جائے۔
محمد امیر الدین پٹیلوی ثم الدہلوی واعظ جامع مسجد دہلی مقیم محلہ فرید پارچہ
متصل فتح پوری

محمد امیر الدین ۱۳۰۱ھ

یاد رہے کہ جب قربانی کرنے والے نے قربانی کی کمال کو کسی مستحکم چیز
سے بدلایا اس کو روپیہ پیسہ سے فروخت کیا تو ایسی صورت میں اس کی قیمت
فقراء پر صدقہ کرنا واجب ہوگی جو کہ فقراء پر ہی تقسیم کرے۔

لَا نَ هَذَا الْفَنَ حَصَلَ لِفَعْلٍ مَكْرُوهٍ فَيَكُونُ خِيَاثًا فَيَجِبُ
التَّصَدُّقُ - (یعنی شرح ہدایہ) لَآ نَ مَعْنَى التَّمَوَّلَ مَقْطُوعًا
عَنِ الْإِضْحَاقِ فَإِذَا تَمَوَّلَهَا بِالْبَيْعِ انْتَقَلَتِ الْقُرْبَةُ إِلَى بَدَلِهِ
فَوَجِبَ التَّصَدُّقُ - (کافی) (یعنی ۱۱/۳۶)

”اس لئے کہ یہ قیمت فعل مکروہ سے حاصل شدہ ہے تو وہ ناپاک
ہوگی۔ سو اس کا صدقہ ضروری ہوگا۔ (یعنی)

اس لئے کہ قربانی سے ملکیت کا مفہوم ساقط ہو گیا تو جب اس نے
بیع سے ملکیت حاصل کر لی تو قربت قربانی اس کی بدل کی طرف
منتقل ہو جائے گی سو (کمال کا) صدقہ کرنا لازمی ہوا۔

اور عقیقہ کی کمال کا حکم بھی قربانی کی کمال کی مانند ہے۔ ہکذا فی کتب
الفقہ۔ فقط واللہ اعلم رحمۃ اللہ علیہ محمد یعقوب عفا اللہ عنہ الذنوب خفی دہلوی خلف

مولوی کریم اللہ صاحب مرحوم دہلوی۔ عبد محمد یعقوب وارد امید شفا ۱۲۸۷ھ

احکام و مسائل صدقۃ الفطر

سوال:

صدقۃ الفطر کے احکام تفصیلاً بیان فرمادیں؟

جواب:

صدقۃ فطر کا حکم:

صدقۃ الفطر از روئے آیت کریمہ اور احادیث صحیحہ فرض عین ہے۔ فرمان باری تعالیٰ ہے: قَدْ أَفْلَحَ مَنْ تَزَكَّى۔ ”فلاح پائی جس نے صدقۃ فطر ادا کیا۔“ کیونکہ یہاں تزکیہ سے مراد از روئے حدیث مرفوع صدقۃ فطر ادا کرنا ہے اور یہ آیت صدقۃ فطر کے بارہ میں نازل ہوئی ہے۔

فَإِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ: قَدْ أَفْلَحَ مَنْ تَزَكَّى ۝ وَذَكَرَ اسْمَ رَبِّهِ فَصَلَّى ۝ ولابن خزيمة من طريق كَثِيرٍ بن عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُنْبِلٌ عَنْ هَذِهِ الْآيَةِ، فَقَالَ: نَزَلَتْ فِي زَكَاةِ الْفِطْرِ۔ (نیل الاوطار للشوکانی ۱۹۵/۴)

فرمان الہی ہے: ”بے شک اس نے فلاح پائی جو پاک ہو گیا اور جس نے اپنے رب کا نام یاد رکھا اور نماز پڑھتا رہا۔“ ابن خزیمہ میں کثیر بن عبد اللہ اپنے والد سے اور وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس آیت کے بارہ میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا: صدقۃ الفطر کے متعلق نازل ہوئی ہے۔“

حضرت ابوسعید خدری اور ابن عمر رضی اللہ عنہما سے بھی یہی روایت ہے، نیز ابوالعالیہ اور ابن سیرینؒ کے ساتھ ساتھ اور بھی اکثر و بیشتر کا یہی قول ہے، امام بغوی

نے تفسیر معالم میں اس آیت کے تحت فرمایا ہے:

وقال اخرون هو صدقة الفطر، روى عن ابى سعيد الخدرى
فى قوله تعالى: قَدْ أَفْلَحَ مَنْ تَزَكَّى، قال اعطى صدقة الفطر،
وقال نافع: كان ابن عمر اذا صلى الغداة يعنى من يوم العيد قال
يا نافع اخرج الصلقة فان قلت نعم مضى الى المصلّى و ان
قلت لا قال فالان فاخرج فانما نزلت هذه الآية فى هذا، قَدْ
أَفْلَحَ مَنْ تَزَكَّى، الآية..... وهو قول ابى العالية وابن سيرين،
انتهى ملخصا۔ (معالم ۲/۳۷۷-۳۷۶)

”دوسروں نے کہا کہ وہ صدقۃ الفطر ہے حضرت ابوسعید الخدری
رضی اللہ عنہ سے فرمان الہی قَدْ أَفْلَحَ مَنْ تَزَكَّى، سے متعلق
روایت ہے فرماتے ہیں کہ: جس نے صدقۃ الفطر ادا کیا اور نافع“
کہتے ہیں کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ جب عید کے دن صبح کی
نماز پڑھتے تو کہتے اے نافع! کیا آپ نے صدقۃ الفطر ادا کیا
ہے؟ اگر میں کہتا کہ ہاں! تو عید گاہ کو چلے جاتے اور اگر میں کہتا
کہ نہیں تو کہتے، اب ادا کر دو، بے شک یہ آیت قَدْ أَفْلَحَ مَنْ
تَزَكَّى، اس بارے میں نازل ہوئی ہے اور یہی قول ابوالعالیہ اور
امام ابن سیرین کا ہے۔

اور صحیحین میں اعرابی کے واقعہ میں حافظ ابن حجر العسقلانی ”فتح الباری میں
فرماتے ہیں کہ فلاح اس کے لئے ثابت ہوئی ہے، جو صرف فرائض ادا کرے اور صدقۃ
الفطر ادا کرنے والے کو بھی ”افلح“ یعنی (فلاح پائی) فرمایا۔ تو معلوم ہوا کہ صدقۃ الفطر
بھی فرض ہے۔ کما لا یخفی علی الفطین۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ”قَدْ أَفْلَحَ مَنْ تَزَكَّى“ وَ ثَبَتَ أَنَّهَا نَزَلَتْ فِي
زَكَاةِ الْفِطْرِ وَ ثَبَتَ فِي الصَّحِيحِينَ اثْبَاتُ حَقِيقَةِ الْفَلَاحِ لِمَنْ

اقتصروا على الواجبات- انتهى (فتح الباری ۳/۳۶۸)
 ”فرمان الہی ”قَدْ افْلَحَ مَنْ تَزَكَّى“ زکاة الفطر کے بارے میں
 نازل ہوئی ہے اور صحیحین میں، فلاح اس کے لئے ثابت ہوئی ہے
 جو صرف فرائض ادا کرے۔“

ان احادیث صحیحہ موعودہ میں سے ایک یہ ہے:
 عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ فَرَضَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 زَكَاةَ الْفِطْرِ صَاعًا مِنْ تَمْرٍ أَوْ صَاعًا مِنْ شَعِيرٍ عَلَى الْعَبْدِ
 وَالْحُرِّ وَالذَّكَرِ وَالْأُنْثَى وَالصَّغِيرِ وَالْكَبِيرِ مِنَ الْمُسْلِمِينَ
 وَأَمَرَهَا أَنْ تُؤَدَّى قَبْلَ خُرُوجِ النَّاسِ إِلَى الصَّلَاةِ- رواه
 البخاری ومسلم، بخاری زکوة حدیث ۱۵۸۰ - مسلم ۲/۶۷۷، مصابح
 السنۃ ۲/۲۵)

”حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک صاع کھجور سے یا ایک صاع جو سے یا
 اس سے جو ان کے سوا اور کھانے کی چیزیں ہیں جن کا بیان ان
 شاء اللہ آئندہ آئے گا“ ہر مسلمان میں سے غلام اور آزاد، مرد و
 عورت، بچے اور جوان پر فرض کیا ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے حکم فرمایا کہ لوگوں کے ”نماز عید“ کی طرف نکلنے سے قبل ادا کیا
 جائے۔“ بخاری ومسلم)

اس حدیث سے صراحتہ فطر کی فرضیت ثابت ہوتی ہے۔ حدیث میں لفظ
 ”فرض“ موجود ہے اور فرض کے دوسرے معنی مراد لینا بغیر کسی قرینہ صارفہ کے صحیح نہیں،
 کیونکہ فرض کا یہ معنی حقیقت شرعیہ ہے، کما تقررنی الاصول۔ اس باب میں اس کے علاوہ
 اور بھی بہت سی احادیث ہیں۔ طوالت کے خدشہ سے ایک پر ہی اکتفا کیا گیا ہے۔
 چنانچہ امام بخاریؒ نے صدقۃ الفطر کے فرض ہونے پر ایک باب قائم کیا ہے، مگر اس کی

تضا نہیں ہے اور جو فرض عین ہے، اس کی قضا لازم ہو، قاعدہ حکمیہ نہیں ہے، بلکہ محض دلیل ہے۔ کما تقرر فی الاصول۔

صدقہ فطر کس پر فرض ہے:

صدقہ فطر ہر مسلمان، مرد و عورت، بچہ و جوان، غلام و آزاد اور امیر و غریب پر فرض ہے جو اس کی استطاعت رکھتا ہو جیسا کہ حدیث مذکورۃ الصدر سے عیاں ہے کہ صاحب نصاب ہونے کی شرط نہیں بلکہ مطلق ہے، جیسے دارقطنی اور احمد کی روایت میں تصریح بھی ہے کہ فقیر پر بھی فرض ہے۔ اس کا استدلال آپ ﷺ کے فرماں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث سے کیا ہے کہ:

فطرة الصائم على أنها تجب على الفقير كما تجب على الغنى و قلورد ذلك صريحاً في حديث ابى هريرة عندا حمدوفى حديث ثعلبة ابن ابى صغير عندالدارقطنى۔
(فتح الباری، ۳/۳۶۹، دارقطنی ۲/۱۳۸)

”روزے دار کا صدقہ فطر جیسا مالدار پر فرض ہے ویسا ہی تنگدست پر بھی ہے اور یہ مسند احمد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور دارقطنی میں ثعلبہ بن ابی صغیر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں صریحاً منقول ہے۔“

مگر استطاعت ضروری ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا..... (الایۃ البقرہ ۲۸۶)

لڑکی کا اگر مال ہو تو اس کا ولی اس میں سے صدقہ فطر نکالے اور اگر مال نہ ہو تو اس کی طرف سے اس کا باپ یا جس پر اس کا نفقہ واجب ہو ادا کرے۔ یہی قول جمہور کا ہے، جیسا کہ نیل الاوطار میں ہے:

وجوب فطرة الصغیر فی ماله والمخاطب باخراجها

ولیه ان کان للصغیر مال والا وجبت علی من تلزمه

نفقته و الى هذا ذهب الجمهور - (نیل الاوطار ۵/۱۹۲)

”بچے کا اس کے مال میں سے صدقہ فطر کا واجب ہونا اور اس کا ولی اس کے ادا کرنے کا ذمہ دار ہے اگر مال بچے کا ہو، ورنہ جس پر اس کا نفقہ لازم ہے صدقہ فطر بھی اس پر واجب ہوگا، یہی جمہور کا قول ہے۔“

چنانچہ حافظ ابن حجر رطراز ہیں:

قوله الصَّغِير والكَبِير: ظاهره وجوبها على الصَّغِير لكنَّ المخاطب عنه وليه فوجوبها على هذا في مال الصَّغِير والا فعلى من تلزمه نفقته و هذا قول الجمهور - (فتح الباری ۳/۳۶۸)

”ظاہر میں بچے پر اس کا وجوب ہے لیکن مخاطب اس کا ولی ہے تو ایسی صورت میں وہ بچے کے مال میں واجب ہوگا ورنہ وہ اس کے ذمہ ہوگا، جس پر اس کا نفقہ لازم ہے، یہی جمہور کا قول ہے۔“

غلام کا صدقہ فطر:

غلام کا صدقہ فطر اس کا مولیٰ ادا کرے گا، کیونکہ مسلم میں ہے کہ مولیٰ کے ذمہ غلام کے صدقہ فطر کے سوا کوئی صدقہ نہیں ہے، معلوم ہوا کہ غلام کا صدقہ الفطر مولیٰ ادا کرے گا۔

قوله ”عَلَى الْعَبْد“ الخ: ظاهره اخراج العبد عن نفسه و لم يقل به الا داؤد و خالفه اصحابه و الناس احتجوا بحديث ابی هريرة مرفوعا ليس في العبد صدقة الا صدقة الفطر - اخرجه مسلم - ومقتضاه انها على السيد - (انتهی ما فی فتح الباری ۳/۳۶۸ ملخصاً بقدر الحاجة)

”اس سے ظاہر ہے غلام اپنا صدقہ فطر خود ادا کرے اور یہ قول

صرف داؤد (ظاہری) کا ہے۔ ان کے اصحاب اور دوسرے علماء نے ان کی مخالفت کی ہے اور انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث سے استدلال کیا ہے کہ: غلام کے ذمہ صدقہ فطر کے علاوہ کوئی صدقہ نہیں ہے۔ (مسلم ۶/۶۷۱) اور اس کا ماحصل یہ ہے کہ وہ اس کے آقا کے ذمہ ہے۔ (فتح الباری)

احناف کے ہاں صدقہ فطر صاحب نصاب پر واجب ہے یعنی اس پر جس کے پاس زکاۃ کا نصاب ہو اور لڑکے کا صدقہ صرف باپ ادا کرے اور بقیہ امور درج بالا کے موافق ہوں گے۔ ہدایہ میں ہے:

صدقة الفطر واجبة على الحر المسلم اذا كان مالكا لمقدار النصاب فاضلا عن مسكنه و ثيابه و اثائه و فرسه و سلاحه و عبده يخرج ذلك عن نفسه ويخرج عن اولاده الصغار و مماليكه۔ انتہی ملخصاً۔ (اولین: ۲۰۸)

”صدقہ فطر آزاد مسلمان پر واجب ہے جبکہ وہ ایسی مقدار نصاب کا مالک ہو جو اپنے چھوٹے بچوں اور اپنے غلاموں کی طرف سے ادا کرے گا جو کہ اس کی رہائش گاہ، لباس، سامان، گھوڑے، اسلحہ اور غلاموں سے زائد ہو۔ (مختصر)

صدقہ فطر کی ادائیگی کا وقت:

صدقہ فطر کی ادائیگی کا وقت نماز عید الفطر سے قبل ہے اور اگر کوئی عید سے دو یا تین یا زیادہ روز قبل ادا کر دے تو جائز ہوگا اور اگر نماز عید کے بعد ادا کرے گا تو ادا نہ ہوگا۔ کیونکہ آیت مذکورہ ”قَدْ أَفْلَحَ مَنْ تَزَكَّى“ کے بعد ”وَذَكَرَ اسْمَ رَبِّهِ فَصَلَّى“ وارد ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ صدقہ فطر نماز پر مقدم ہے، کیونکہ ”فَصَلَّى“ فائے تعقیب کے ساتھ مذکور ہے جو کہ صدقہ کے بعد نماز کی ادائیگی کا فائدہ دیتی ہے۔ کما لا يخفى من له ادنى تأمل۔

اور حدیث میں ہے:

وَعَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ قَرَضَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ زَكَاةَ الْفِطْرِ طَاهِرَةً^۱ لِلصَّائِمِ مِنَ اللَّغْوِ وَالرَّقِثِ وَطُعْمَةً لِلْمَسَاكِينِ فَمَنْ أَذَاهَا قَبْلَ الصَّلَاةِ فَهِيَ زَكَاةٌ مَقْبُولَةٌ وَمَنْ أَذَاهَا بَعْدَ الصَّلَاةِ فَهِيَ صَدَقَةٌ مِنَ الصَّدَقَاتِ-۲

(کذا فی منقی الاخبار ۱۵۶/۲) وَلِلْبُخَارِيِّ وَكَانُوا يُعْطُونَ قَبْلَ الْفِطْرِ يَوْمٌ أَوْ يَوْمَيْنِ -انتهی - (فتح الباری ۳/۳۷۵، ابوداؤد ۲۲۷/۳)

وفی موضع آخر، والظاهر ان من اخرج الفطرة بعد صلوۃ العید کان کمن لم یخرجها باعتبار اشتراکهما فی ترک هذه الصدقة الواجبة - (انتهی فی نیل الارطار ۵/۱۹۳)

”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صدقۃ فطر فرض فرمایا تاکہ روزے دار فضول اور تازیبا قسم کی باتوں سے پاک ہو جائے اور مسکینوں کو کھانا میسر آجائے، جس نے اسے (عید کی) نماز سے قبل ادا کیا تو وہ قبول ہونے والا صدقہ ہے اور جس نے اسے نماز کے بعد ادا کیا تو وہ صدقات میں سے ایک صدقہ ہے (ابوداؤد، ابن ماجہ) اور بخاری میں ہے کہ وہ عید الفطر سے ایک یا دو روز قبل ادا کر دیتے تھے۔“

۱۔ اصل لفظ طَہْرَةٌ ہے..... [جاوید]

۲۔ رواہ ابوداؤد وابن ماجہ، نیل الارطار ۵/۱۹۵، حدیث حسن ہے، ابوداؤد ۲۲۷، ابن ماجہ حدیث ۱۳۲۷، ارواء

الغلیل حدیث ۸۳۳

اور ایک دوسرے مقام پر ہے: پتہ چلتا ہے کہ جس نے صدقہ فطر نماز عید کے بعد ادا کیا گویا کہ اس نے وہ ادا ہی نہیں کیا، کیونکہ اس واجب صدقہ کے ترک کرنے میں دونوں ہی مشترک ہیں۔ نیل الاوطار)

صدقہ فطر میں کوئی چیزیں ادا کی جائیں:

جو چیز طعام یعنی قابل قوت ہے اس میں سے صدقہ فطر ادا کرنا درست ہے، جیسا کہ گہوں، جو، پیڑ، خرما اور ستو وغیرہ، جس طرح کہ حضرت عیاض بن عبداللہ بن ابوسرح العامری سے مروی ہے:

أَنَّهُ سَمِعَ أَبَا سَعِيدٍ الْخُدْرِي رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَقُولُ كُنَّا نَخْرُجُ زَكَاةَ الْفِطْرِ صَاعًا مِنْ طَعَامٍ أَوْ صَاعًا مِنْ شَعِيرٍ أَوْ صَاعًا مِنْ تَمْرٍ أَوْ صَاعًا مِنْ أَقِطٍ أَوْ صَاعًا مِنْ زَبِيبٍ - (رواہ البخاری، فتح الباری ۳/۳۷۱)

”کہ انہوں نے حضرت ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے سنا وہ کہتے ہیں: ہم (نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں) کھانے یا جو یا کھجور یا پیڑ یا کشمش کا ایک صاع (نی کس) بطور صدقہ فطر دیا کرتے تھے۔“ (بخاری)

صدقہ فطر کی مقدار:

صدقہ فطر کی مقدار گہیوں سے نصف صاع اور بقیہ چیزوں سے ایک صاع ہے جیسا کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہتے ہیں: کہ

خَطْبُ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فِي آخِرِ رَمَضَانَ عَلَى مَنبَرِ الْبَصْرَةِ فَقَالَ: أَخْرِجُوا صَدَقَةَ صَوْمِكُمْ فَكَانَ النَّاسُ لَمْ يَعْلَمُوا، فَقَالَ مَنْ هَهُنَا مِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ قُومُوا إِلَيَّ إِخْوَانِيكُمْ، فَعَلِمُوهُمْ فَإِنَّهُمْ لَا يَعْلَمُونَ، فَرَضَ رَسُولُ اللَّهِ

صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَذِهِ الصَّدِيقَةَ صَاعًا مِنْ تَمْرٍ أَوْ شَعِيرٍ أَوْ نِصْفِ صَاعٍ مِنْ قُمَحٍ۔ الحديث رواه ابو داود (۲۲۹/۱)
 ”ابن عباس رضی اللہ عنہ نے رمضان کے آخر میں بصرہ کے منبر پر خطبہ دیا اور فرمایا: اپنے روزوں کا صدقہ نکالو اور لوگوں کو اس بات کا علم نہ تھا، سو آپ نے فرمایا: یہاں اہل مدینہ سے کون ہیں؟ اپنے بھائیوں کی طرف اٹھو اور انہیں تعلیم دو وہ بے علم ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ صدقہ ایک صاع کھجور سے یا جو سے یا نصف صاع لے گئے ہوں سے مقرر فرمایا ہے۔ (ابوداؤد)
 وقد نعمة المحسنين محمد بن الحسين الرحيم آبادي نعم العظيم آبادي عفي عنه سيات

اسم مبارک مؤیدین علماء کرام:

- ⇐ لقد اصاب من اجاب۔ ابو القاسم محمد عبدالرحمن الدهوري۔
- ⇐ اصاب من اجاب۔ محمد حسين خان خورجوي
- ⇐ یہ جواب صحیح ہے۔ حرره ابو العلي محمد بن عبدالرحمن الاعظم گڑھی المبارکفوری
- ⇐ جواب باصواب ہے۔ حسينا الله بس حفيظ الله
- ⇐ الحبيب مصيب۔ محمد فقير الله
- ⇐ الجواب صحیح۔ والراي نصح محمد شمس الدين ۱۳۱۵ھ
- ⇐ عبدالکلیل عربی
- ⇐ ابو محمد عبدالحق ۱۳۰۵ھ
- ⇐ قد صح الجواب۔ ابو محمد عبد الرؤف البهاری المانفوری عفی عنہ
- ⇐ خادم شریعت رسول الاداب۔ ابو محمد عبد الوهاب ۱۳۰۰ھ

ادیکئے اسی کتاب کا مس کا حاشیہ

خادم شریعت رسول الشکین۔ محمد تلاف حسین ۱۲۹۳ھ

سید محمد عبدالسلام غفرلہ ۱۲۹۵ھ

عبداللطیف

الجواب صحیح۔ عبداللطیف عفی عنہ

محمد طاہر ۱۳۰۱ھ

وہ غریب مسلمان کہ جس کے پاس کچھ نہ ہو، بہت ہی بھوکا ہو اس کے ذمہ کسی صورت صدقہ فطر (لازم) نہیں ہے، اگر اس کو دو وقت کا کھانا میسر ہو تو اسے دینا چاہئے اور یہ صدقہ اپنے اقارب اور غیر کو دے سکتا ہے اور صدقہ فطر جو بھی دے سکتا ہو اس پر فرض ہے۔ حررہ محمد امیر الدین حنفی واعظ جامع

مسجد دہلی ۱۳۰۱ھ محمد امیر الدین ۱۳۰۱ھ

(واللہ المعین)

احکام صاع (یعنی پیانہ)

سوال:

علماء دین و مفتیان شرع متین فرمائیں کہ حدیث شریف میں جو صاع کا لفظ وارد ہوا ہے جس سے بہت سے احکام متعلق ہیں اس کا وزن ہندوستانی وزن میں کیا ہوتا ہے؟ بیّنوا تو جروا۔

جواب:

حدیث میں جو ”صاع“ وارد ہوا ہے وہ صاع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے جسے ”صاع حجازی“ کہتے ہیں۔ اس صاع حجازی سے صدقہ فطر ادا کرنا چاہئے نہ کہ صاع عراقی سے۔ کیونکہ صاع عراقی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صاع نہیں ہے، چنانچہ اس کی تصریح کتب حدیث میں موجود ہے۔ اور اجراء احکام اسی صاع سے ہونا چاہئے جو صاع نبویؐ ہے اور اس کا وزن سیروں کے حساب سے مندرجہ ذیل ہے جو کہ ”مسک الختام شرح بلوغ المرام“ میں ہے:

پس صدقہ فطر بسیر پختہ لکھنؤ کہ نود و شش روپیہ است و روپیہ یازدہ ماشہ نصف صاع از گندم ایک آٹار و شش چھٹانک و سہ ماشہ باشد و از جو دو چندان یعنی دو آٹار و نیم پاؤ و شش ماشہ کہ وزن صاع ست و نصف صاع بسیر انگریزی کہ ہشتاد روپیہ چہرہ دار است و ہر

۱۔ دو گنا وزن دو سیر، بارہ چھٹانک اور چھ ماشہ بنتا ہے جبکہ مؤلف نے ”دو آٹار و نیم پاؤ“ تحریر کیا ہے، ممکن ہے وہ ”دو نیم پاؤ کم“ یعنی بارہ چھٹانک کہنا چاہتے ہوں و گرنہ عبارت کا مفہوم واضح نہیں ہوتا۔
ملیۃ العلم..... (خلیق)

روپیہ یا زدہ ماشہ و چہار رتی ست یک سیر نیم پاؤ و نیم چھٹانک و
یکولہ سروسہ ماشی باشد۔ انتہی

”روپیہ گیارہ ماشہ کا ہوتا ہے، نصف صاع گندم سے ایک سیر، چھ
چھٹانک اور تین ماشہ ہے اور جو سے دو گنا یعنی دو سیر آدھ پاؤ اور چھ
ماشہ ہے جو کہ صاع کا وزن ہے اور نصف صاع انگریزی سیر کے
حساب سے ۸۰ روپیہ بنتا ہے اور ایک روپیہ گیارہ ماشہ اور چار رتی
ہے اور ایک سیر آدھ پاؤ نصف چھٹانک ایک تولہ اور تین ماشہ ہے“

اور یہ بھی جان لینا چاہئے کہ اصل صدقہ فطر میں گیل یعنی پیانہ تانبے کا ہے
اور مقدار وزن کی جو ضرورت پڑتی ہے تو وہ صرف احتیاط اور حفاظت احکام کے لئے
بطور استعانت کے ہے، ”کما لا یخفی علی الماہر“ اور مقدار وزن میں لا محالہ
بقدر قلیل اختلاف معلوم ہوتا ہے اور حقیقت میں صاع کا ابطال وغیرہ کے ساتھ ضبط
مشکل ہے، کیونکہ صاع جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں تھا جس سے
صدقہ فطر ادا کیا جاتا تھا وہ مشہور و معروف تھا اب اس کا اندازہ و مقدار وزن ہوتا ہے۔
مختلف اجناس مثل چنے و مکی وغیرہ کا صدقہ تو ایسے پیانہ ہی سے دینا ضروری ہے تاکہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیانہ و صاع کے موافق رہے اور جسے یہ میسر نہ ہو تو اس
طرح یقین کامل سے ادا کر لے کہ اس سے کم نہ ہو مسک الختام میں ہے:

کہ احتیاطاً صدقہ فطر گندم میں دو سیر انگریزی سے دینا چاہئے اور جو سے
صاع دو گنا ہو یعنی دو سیر اور ڈیڑھ چھٹانک اور احتیاطاً جو چار سیر دینا چاہئے۔ انتہی۔ اور
صاع کو پانچ رطل اور ثلث رطل (۵ رطل اور ۱۳ رطل) کے ساتھ مقرر کرنا اقرب الی
الصواب ہے۔ صاحب الروضۃ کہتے ہیں:

ایاد رہے صاع ایک پیانہ ہے جو دو طرح کا ہوتا تھا، ایک مجازی اور دوسرا عراقی، مجازی صاع جس
میں ۵ رطل اور ۱۳ مزید ہوتے ہیں اور یہ وزن ۴ (اڑھائی کلوگرام) کے مساوی ہوتا ہے اور ایک ۶
۶۲۵ گرام کا۔ ویسے اس کا ضبط ممکن نہیں ہے (کیونکہ یہ ایک پیانہ ہے ناپنے کا نہ کو وزن کا) اور عراقی

وقد يشكل ضبط الصّاع بالارطال فإنّ الصّاع المخرج
به في زمن النّبيّ صليّ الله عليه وسلّم مكيال معروف
ويختلف قدره وزنا باختلاف جنس ما يخرج كالذّرة

صاع ۸ رطل کا ہوتا تھا۔ احتاف عراقی صاع کے جبکہ امام مالک، شافعی، احمد اور دوسرے ائمہ کرام
مجازی صاع کے قائل ہیں۔ جن کا استدلال یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو صاع
استعمال ہوتا تھا۔ اس کا وزن ساڑھے پانچ (۵۱/۳) رطل تھا اور پھر اسی صاع پر بعد میں صحابہ کے
زمانہ میں بھی عمل رہا ہے۔ (تختہ الاخوان ج ۳ ص ۲۸۰)

احادیث سے یہ امر بالکل واضح ہوتا ہے کہ فطرانہ ایک صاع ہی مسنون ہے۔ خواہ کوئی
بھی جنس ہو جب کوئی چیز ہلکے وزن کی ہو تو صاع تھوڑی مقدار سے اور اگر بھاری و ثقیل ہو تو اس میں
سے زیادہ وزن سے پورا ہوتا ہے۔ جو خوراک گندم، جو، چاول، کشمش اور پنیر میں سے زیادہ استعمال
ہوتی ہو تو صدقہ الفطر اسی میں سے ادا کیا جائے گا۔

حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
زمانہ میں چھوٹے بڑے آزاد و غلام کی طرف سے ایک صاع طعام یا ایک صاع پنیر یا ایک صاع جو یا
ایک صاع کھجور یا ایک صاع کشمش نکالتے تھے۔ (بخاری و مسلم)

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے دور خلافت میں نصف صاع گندم کو پورے
صاع جو کے برابر کر دیا۔ اسی طرح حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کو کہتا پڑا:

اما انا فلا ازال اخرجه كما كنت اخرجه في زمن رسول الله صلى الله عليه
وسلم ولا ي داود: لا اخرجه ابدا الا صاعا۔

کہ میں تو اتنا ہی فطرانہ ہر جنس سے ادا کروں گا جتنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دور
میں ادا کیا کرتا تھا۔ ابو داؤد میں ہے کہ: میں تو ہمیشہ ایک صاع ہی نکالوں گا۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کی نسبت حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کا
ظاہر حدیث پر عمل کرنا یقیناً رائج ہے، جنہوں نے صاع کا اعتبار کیا ہے جنس کی گرانی اور ارزانی کا
نہیں، جبکہ دوسرے حضرات نے صاع کا نہیں بلکہ اشیاء کی قیمت کا اعتبار کیا ہے یہی رائے شیخ صفی
الرحمن حفظہ اللہ نے شرح بلوغ المرام ج ۱ ص ۲۱۲ میں قائم کی ہے اور مؤلف کا اصرار ہے جو دو گنا یعنی چار
سیر والا قول محل نظر ہے۔ واللہ اعلم..... (خلیق)

”کبھی صاع کا رطل کے ساتھ توازن مشکل ہو جاتا ہے پس جس صاع سے صدقہ فطر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ادا کیا جاتا تھا وہ ایک معروف پیمانہ ہے اور اس کے وزن کی مقدار میں جنس کی تبدیلی سے اختلاف ہو جاتا ہے جیسا کہ مکئی اور چنا وغیرہ۔ بہتر رائے امام دارمی کا قول ہے کہ صاع کے معاملہ میں ماپنے کے لئے اعتماد اس متبادل صاع پر کیا جائے گا جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں متداول تھا، البتہ عدم دستیابی کی صورت میں اندازاً پانچ رطل اور ایک تہائی (۵/۳) ہوگا۔

اور بعض علماء نے کہا ہے کہ صاع چار لپ یعنی متوسط آدمی کے چار ربک ہیں جو مجرب ہے۔ سو یہی صحیح اور صاع رسول کے موافق ہوا۔ (کذا فی القاموس و حکاہ النووی ایضاً فی الروضۃ) اور اہل پنجاب اس امر میں بہت اچھے ثابت ہوئے ہیں کیونکہ ان کے ہاں پیانہ ”د“ کی مانند پڑو پی ہے اور ”صاع“ کی مانند ٹوپہ ہے اور وہ اسی پر ہی اجراء احکام کرتے ہیں۔ فقط واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

حرره العاجز ابو محمد عبدالوهاب الفنجابی الجهنگوی ثم
الملتانی نزیل الدہلی۔ تجاوز اللہ عن ذنب الخفی و الجلی، فی اواخر
شهر اللہ الذی انزل فیہ القرآن ۱۳۰۵ھ

اسمائے گرامی مؤیدین علماء کرام:

محمد امیر الدین ۱۳۰۱ھ

خادم شریعت رسول الاداب محمد عبدالوہاب ۱۳۰۰ھ

خادم شریعت رسول الثقلین محمد تلطف حسین ۱۲۹۲ھ

سید محمد عبدالسلام غفرلہ ۱۲۹۹ھ

محمد امیر الدین۔ واعظ مذہب خفیہ جامع مسجد دہلی

الجواب صحیح۔ محمد طاہر سلطی

جواب صحیح لکھا ہے۔ راقم محمد یسین الرحیم آبادی ثم العظیم آبادی

جواب ہذا صحیح ہے۔ حسبنا اللہ بس حفظ اللہ

جواب صحیح ہے۔ محمد فقیر اللہ..... قد صرح الجواب واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ الفقیر ابو محمد عبدالرؤف البھاری المانفوری

اصاب من اجاب۔ محمد حسین خان خورجوی

عبداللطیف

الجواب صحیح۔ عبداللطیف عفی عنہ

عبدالرؤف ۱۳۰۳ھ

(واللہ الموفق)

جماعت کھڑی ہونے کی صورت میں سنت فجر ادا کرنے کا طریقہ

سوال:

علماء دین ارشاد فرمائیں کہ جب فجر کی جماعت کھڑی ہو جائے اس وقت دو رکعت سنت فجر ادا کر لی جائیں یا جماعت میں شمولیت اختیار کر لی جائے؟ اور شامل جماعت ہونے کی صورت میں سنتیں طلوع آفتاب سے قبل یا بعد از طلوع ادا کی جائیں؟ بینوا تو جروا۔

جواب:

بموجب فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت سنت نہ پڑھے، بلکہ جماعت میں شامل ہو جائے جو کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

پہلی حدیث:

إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ۔
”جس وقت نماز کی جماعت کھڑی ہو جائے تو اس وقت سوائے
فرض نماز کے اور کوئی نماز نہیں ہے۔“

دوسری حدیث:

ثم زاد مسلم بن خالد عن عمرو بن دينار في قوله صلى
الله عليه وسلم: إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ،

۱۔ (فتح الباری ۲/۱۸۸، مسلم ۴۹۳/۱، حدیث نمبر ۷۳/۷۱۰، دارمی ۲۷۷۱، مصابیح ۱/۳۹۳)

قِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ! لَا رَكْعَتَيَ الْفَجْرِ؟ قَالَ لَا رَكْعَتَيَ الْفَجْرِ
(أخرجه ابن عدی) (مسلم/۱-۳۶، بیہقی/۲-۲۸۳)
”پھر مسلم بن خالد حضرت عمرو بن دینار سے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کا فرمان مروی ہے: جب جماعت کھڑی ہو جائے تو اس
وقت سوائے فرض نماز کے اور کوئی نماز نہیں ہوتی۔ عرض کیا گیا
اے اللہ کے رسول! کیا اس وقت دو رکعت سنت فجر کی بھی نہ
پڑھے؟ فرمایا: نہ ہی دو رکعت سنت فجر۔ (ابن عدی)

تیسری حدیث:

اور بخاری میں عبد اللہ بن یحییٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ:
أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَأَى رَجُلًا وَقَدْ أَقْبَمَتِ
الصَّلَاةُ صَلَّى رَكْعَتَيْنِ فَلَمَّا أَنْصَرَفَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الصُّبْحَ أَرْبَعًا الصُّبْحَ أَرْبَعًا؟ (فتح الباری/۲-۱۳۸)
”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک شخص کو دیکھا جو
جماعت کے کھڑے ہوئے دو رکعت سنت ادا کر رہا ہے تو جب
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز سے فارغ ہوئے (تو فرمایا) کیا
تو صبح کی نماز چار رکعت پڑھتا ہے؟ کیا تم صبح کی نماز چار رکعت
پڑھتے ہو؟“

آثار صحابہ:

عن ابن عمر رضی اللہ عنہ ابصر رجلاً يصلي الركعتين
والمؤذن يقيم فحصبه، وقلروى عن عمر أنه كان اذا رجلاً
يصلي وهو يسمع الاقامة ضربه، عن طريق عطية قلرايت
ابن عمر قضاهما حين سلم الامام۔ (بیہقی/۲-۲۸۳)

”حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ انہوں نے ایک آدمی کو دیکھا کہ دو رکعت ادا کر رہا ہے اور مؤذن اقامت کہہ رہا ہے تو حضرت عبداللہ نے اس کو نکر مارا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جب وہ کسی شخص کو دیکھتے کہ وہ نماز پڑھ رہا ہے در آنحالیکہ وہ اقامت سن رہا ہے تو اس کو مارتے۔ عطیہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کو دیکھا کہ فجر کی سنتوں کو امام کے سلام پھیرنے کے بعد ادا کیا۔“

چوتھی حدیث:

اور مزید حضرت قیس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ:

خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَقِيَمَتِ الصَّلَاةُ فَصَلَّيْتُ مَعَهُ الصُّبْحَ ثُمَّ انْصَرَفَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَوَجَدَنِي أُصَلِّي فَقَالَ مَهْلًا يَا قَيْسُ! أَصَلَاتَانِ مَعًا قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنِّي لَمْ أَكُنْ رَكَعْتُ رَكَعَتِي الْفَجْرِ قَالَ فَلَا إِذَا- (مسند حمیدی ۲/۳۸۳، معنی ابن قدامہ ۲/۱۱۹)

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف فرما ہوئے اور فجر کی جماعت کھڑی ہوئی تو میں نے آپ کے ساتھ فجر کی نماز فرض پڑھی، سلام پھیرنے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے نماز پڑھتے دیکھا تو فرمایا! ٹھہر جاؤ اے قیس! کیا تم دو نمازیں ایک ساتھ پڑھتے ہو؟ میں نے عرض کیا اے اللہ کے رسول! میں نے دو رکعت سنت فجر نہیں پڑھی تھی، تو آپ نے فرمایا، اگر ایسا ہے تو کچھ مضائقہ نہیں۔“

روایات مذکورہ بالا سے فرض جماعت کے کھڑے ہونے کے وقت جماعت

میں شامل ہونا اور جماعت کے بعد سنتوں کا قبل از طلوع آفتاب پڑھنا بھی ثابت ہوتا ہے اگر کوئی طلوع آفتاب کے بعد سنتیں پڑھے تو وہ بھی درست ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبید اللہ و عبدالحق

فقیر عبدالحق ۱۲۹۱

محمد عبید اللہ ۱۳۹۱

اسمائے گرامی مؤیدین علماء کرام:

إِذَا أُقِيِمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ - نص ست و بمقابلہ نص تعلیلات قیاسیہ باطل است۔ میر احمد پشوری

واقعی ارشاد نبی صلی اللہ علیہ وسلم فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ - سنتوں کے پڑھنے کے جواب سے مانع ہے مگر فرضوں کے بعد بلاشبہ درست ہے۔ حسبنا اللہ بس حفظ اللہ۔

قَدْ ثَبَتَ فِي الصَّحِيحَيْنِ وَ غَيْرِهِمَا أَنَّهُ إِذَا أُقِيِمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ إِلَّا رَكَعَتِي الْفَجْرِ لَا أَصْلَ لَهُ ، قَالَهُ الْيَهْقِيُّ ، وَ نَقَلَ عَنْهُ فِي الْمَحَلِّي شرح المؤطا ، واللّٰه اعلم بالصواب۔

صحیحین اور ان کے علاوہ سے بھی ثابت ہے کہ جب جماعت کھڑی ہو جائے تو سوائے فرض نماز کے اور کوئی نماز نہیں ہوتی اور ”الا رکعتی الفجر“ (یعنی ماسوا فجر کی دو رکعتوں کے) کا اضافہ بے بنیاد ہے (بیہقی ۲/۳۸۳) اور اس سے محلی شرح المؤطا نے نقل کیا ہے۔ حررہ ابو محمد عبد الرؤف

ابھاری عبد الرؤف ۱۳۰۳

الجواب صحیح والرائی صحیح، منقہ محمد یسین الرحیم آبادی عفی عنہ

مجیب صاحب نے بہت ہی عمدہ جواب دیا ہے حقیقت میں اقامت کے بعد سنت فجر ادا کرنا از روئے حدیث صحیح السند ناجائز و نادرست ہے اور کتب فقہ میں بھی اس طرح سنت پڑھنے کو ممنوع لکھا ہے جس طرح کے آج کل ہمارے زمانہ کے جہال صف کے قریب اور مسجد میں ادا کر لیتے ہیں۔ اور فتح

القدر ص ۳۴۰ مطبوع میں لکھا ہے کہ اس طرح سے جیسا کہ آج کل مروج ہے سنت فجر پڑھتے ہیں، بہت سخت مکروہ اور بڑے اجہل ہیں۔ اور بدایہ مع الکفایہ صفحہ ۸۶ میں لکھا ہے کہ: سنت فجر وقت اقامت مسجد میں ممنوع و نادرست ہے، اگر پڑھے تو خارج از مسجد پڑھے۔ اور مولوی عبدالحی لکھنوی حنفی نے عمدۃ الرعایۃ ص ۲۳۸ و تعلیق المجد ص ۸۸ میں بعد اللتینا (یعنی اس اختصار کے بعد) بڑی صراحت سے مذکور ہے کہ صحیح مرفوع احادیث کی رو سے سنت فجر تکبیر (اقامت) کے وقت نہ پڑھنی چاہئے۔

خادم شریعت رسول الاداب ابو محمد عبد الوہاب ۱۳۰۰ھ

الغجائی نزیل الدہلی

الجواب صحیح۔ محمد طاہر سلہٹی ۱۳۰۴ھ

اکثر جاہل لوگ جو وقت اقامت فرض، صبح کی سنتیں پڑھتے ہیں یہ درست نہیں، بلکہ جماعت میں شامل ہونا چاہئے۔ محمد امیر الدین حنفی واعظ جامع مسجد دہلی۔

خادم شریعت رسول التقلین محمد تطف حسین ۱۲۹۲ھ

سید محمد عبدالسلام ۱۲۹۹ھ

الجواب صحیح عبداللطیف ۱۲۹۸ھ

محمد امیر الدین ۱۳۰۱ھ

www.KitaboSunnat.com

۱۔ ابن حرام نے تحریر کیا ہے کہ فان صلی من الفجر رکعة ثم اقيمت يقطع و يدخل معهم (فتح القدیر ۱/۲۳۷) اور امام محمد نے اس کی وضاحت یوں کی ہے: کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نکلے اور فرمایا: دو نمازیں ایک وقت یعنی جماعت کے روبرو نفل پڑھنے سے آپ نے منع کیا اور امام محمد نے کہا کہ جب اقامت ہو جائے تو ماسوا دو رکعت فجر کے، اور نوافل کا پڑھنا مکروہ ہے۔ ان دونوں کے پڑھنے میں کچھ عیب نہیں۔ اگر مؤذن اقامت کہہ دے تو یہ جماعت کے ہوتے ہوئے نہ پڑھتا رہے یا اقامت سن کر شروع کر دے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع فرمایا ہے۔ مؤطا امام محمد ص ۳۷ [جاوید]

سنت فجر کے بعد لیٹنا

سوال:

سنت فجر کے بعد کروٹ پر لیٹنے کے بارے میں علماء دین و مفتیان شرع متین کیا فرماتے ہیں کہ ایسا کرنا فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب؟ بینوا بالدلیل توجروا لکم الثواب۔

جواب:

سنت فجر کے بعد داہنی کروٹ پر لیٹنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور ترک بھی ثابت ہے، سو یہ فعل مستحب ہوا۔ کیونکہ مستحب اس فعل کو کہتے ہیں جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کیا ہوا اور کبھی چھوڑ دیا ہو۔

عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا صَلَّى رَكَعَتَيِ الْفَجْرِ اضْطَجَعَ عَلَى شِقِّهِ الْأَيْمَنِ - رواه البخاری ۱۔

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے فرماتی ہیں کہ: نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب فجر کی دو رکعت (سنت) پڑھتے تو داہنی کروٹ پر لیٹ جاتے۔“

وَعَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ إِذَا صَلَّى فَإِنْ كُنْتُ مُسْتَقِظَةً حَدَّثَنِي وَالْأُضْطَجَعَ حَتَّى يُؤْذَنَ لِلصَّلَاةِ - رواه البخاری ۲۔

۱۔ (فتح الباری ۱/۶۲۶، مسلم ۵۰۸/۱، مصابح النہ ۴۲۲/۱) ۲۔ فتح الباری کتاب الوتر حدیث ۱۱۶۰،

مسلم ۵۰۸/۱، مصابح النہ ۴۲۲/۱، شرح النہوی ۷/۷۰

”حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے اور میں بیدار ہوتی تو مجھ سے گفتگو کرتے، وگرنہ لیٹ جاتے تا آنکہ نماز کیلئے اذان دی جاتی۔“

معلوم ہوا کہ اس فعل کو فرض یا واجب کہنا صحیح نہیں ہے اور بدعت کہنا بھی درست نہیں ہے، بلکہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ترک بھی ثابت ہے تو واجب یا فرض کیونکر ہو سکتا ہے واجب و فرض کا ترک تو ناجائز ہے۔ چنانچہ امام بخاریؒ نے عدم وجوب پر ایک باب قائم کیا ہے کہ:

بَابُ ”مَنْ تَخَذَتْ بَعْدَ الرُّكْعَتَيْنِ فَلَمْ يَضْطَجِعْ“..... أَشَارَ
بهذه الترجمة الى انه صلى الله عليه وسلم لم يكن
يُداوم عليها وبذلك احتج الأئمة على عدم الوجوب
وحملوا امر الوارد بذلك في حديث أبي هريرة عند
أبي داود وغيره على الاستحباب۔ (فتح الباری ۳/۴۳،
ابوداؤد ۱/۱۷۹)

”جو کوئی فجر کی دو سنتوں کے بعد گفتگو کرے اور نہ لیجے“ اس ترجمہ الباب سے یہ ثابت کیا ہے کہ آپ اس فعل پر دوام اختیار نہیں کرتے تھے، اس سے ائمہ کرام نے عدم وجوب پر دلیل لی ہے اور اس ضمن میں ابوداؤد اور اس کے علاوہ سے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے ”امر“ منقول ہے۔ جسے استحباب پر محمول کیا ہے۔ (فتح الباری)

سو ابوداؤد وغیرہ میں جو بیضیہ امر ارشاد فرمایا ہے اس امر سے استحباب مراد لینا ہی لازم آتا ہے، ورنہ حدیث ماقبل سے تطبیق ممکن نہ ہوگی۔

اور اسی طرح جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ فعل ثابت ہے تو بدعت کیونکر ہو سکتا ہے اور جن بزرگانِ دین سے اس فعل کا انکار ورد ثابت ہے اس کی وجہ یہ

ہے کہ ان کو یہ حدیث نہیں ملی ورنہ کوئی مسلمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کا کیونکر رد کر سکتا ہے چہ جائیکہ بندگانِ دین اس کا رد کریں۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا انکار:

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا اس فعل کے استحباب سے انکار کے متعلق حافظ ابن حجرؒ فتح الباری میں رقمطراز ہیں:

وَمَا انْكَارُ ابْنِ مَسْعُودٍ الاَضْطِطَاعَ وَقَوْلُ اِبْرَاهِيمَ النَّحَعِيَّ هِيَ

ضَجْعَةُ الشَّيْطَانِ، كَمَا اَخْرَجَهُمَا ابْنُ اَبِي شَيْبَةَ فَهُوَ مَحْمُولٌ

عَلَى اَنَّهُ لَمْ يَلْفَقْهُمَا الْاَمْرَ بِفَعْلِهِ۔ (فتح الباری ۳/۴۳)

”سو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا لیٹنے سے انکار اور

ابراہیم النخعیؒ کا یہ قول کہ یہ شیطان کا لیٹنا ہے جیسا کہ یہ ابن ابی

شیبہ نے روایت کیا ہے یہ اس پر محمول کیا جائے گا کہ ان دونوں

حضرات تک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل نہ پہنچا ہوگا۔“

اور بعض کا یہ کہنا کہ یہ فعل تہجد گزار کے ساتھ خاص ہے، بلا دلیل ہے، کیونکہ

تخصیص بلا دلیل نہیں ہو سکتی۔ کما لایخفی۔ واللہ اعلم۔

قد نمقہ العاجز/ محمد یٰسین الرحیم آبادی ثم العظیم آبادی وعفی عنہ سیاتہ۔

اسمائے گرامی مؤیدین علماء کرام:

↩ الجبیب مصیب۔ محمد حسین خان خورجی۔

↩ جواب ہذا صحیح ہے۔ مستحب کو بدعت کہنا نہایت مذموم ہے۔ حسبنا اللہ بس

حفظ اللہ۔

محمد عبدالسلام غفرلہ۔ ۱۳۹۹ھ

عبدالرؤف ۱۳۰۳ بہاری



ابومحمد عبدالحق ۱۳۰۵ لودیانوی



خادم شریعت رسول الاداب ابو محمد عبد الوہاب ۱۳۰۰



افتخاری الجھنکوی

نزیل الدہلی۔

محمد طاہر ۱۳۰۴ ھ



سہلی

(واللہ المستعان)

لڑکے اور نابینا کے پیچھے نماز پڑھنا

سوال:

علماء دین و مفتیان شرع متین فرمائیں کہ نابینا اور لڑکے کے پیچھے نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینواتو جروا۔

جواب:

نابینا کی امامت شرعاً درست ہے:

ارباب فہم و ذکا پر مخفی نہیں کہ اندھا ہونا قدرتی عیب ہے نہ کہ کوئی ایسا شرعی عیب، جس سے اندھا قابل ملامت ہو کیونکہ شرع میں اس عیب پر ملامت ہوتی ہے جو کسب سے ہو اور یہ عیب کسی نہیں ہے۔ کمالا سبھی۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا اكْتَسَبَتْ۔ (البقرہ/۲۸۶)

”اس کیلئے ہے جو وہ نیکی کرے اور اس پر ہے جو وہ برائی کرے۔“

پس اندھا ہونا کوئی ایسا عیب نہیں ہے جس سے نماز میں کسی قسم کا نقصان ہو کہ اندھا قابل امامت نہ ہو اور نہ فسق ہے کہ اس کے پیچھے نماز ذاتاً یا وصفاً ناقص ہو۔ تو جب تک کوئی دلیل شرعی اس پر قائم نہ ہو کہ اندھے کے پیچھے نماز مکروہ ہے اس کی امامت کی کراہت کا حکم لگانا صحیح نہیں ہو سکتا۔ جو لوگ اس کی امامت کو مکروہ کہیں ان کو شرعی دلیل لانی چاہئے، ورنہ وہ دوسرے مسلمانوں کی مثل ہوگا اور جیسے بصیر مسلمان کے پیچھے نماز درست ہے اس کے پیچھے بھی درست ہے، مکروہ کہنے والوں کی دلیل، ان کا مذہب اور اس کی کیفیت بھی حسنا و قبیحا ان شاء اللہ آئندہ ذکر کروں گا۔ اور اگر ان باتوں سے قطع نظر بھی کریں تو اندھے کی امامت احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور محققین کے

اقوال بھی اسی کے موافق ہیں۔ احادیث مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ اسْتَخْلَفَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ابْنَ أُمِّ مَكْتُومٍ يَوْمَ النَّاسِ وَهُوَ أَعْمَى۔ رواه ابوداؤد وكنزاني المشكاة۔^۱

”حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کو مدینہ میں اپنا خلیفہ بنا کر گئے تھے جو کہ لوگوں کی امامت کرواتے تھے اور وہ نابینا تھے۔ (ابوداؤد، مشکاة)

(۲) شیخ عبدالحق محدث دہلوی ترجمہ مشکاة میں فرماتے ہیں کہ ایسا اتفاق تیرہ ۱۳ مرتبہ ہوا حالانکہ اور جلیل القدر صحابہ بھی موجود ہوا کرتے تھے جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

حضرت علی گفتہ اند کہ: آن سیزده بار بود یک باز ازاں وقتیکہ بغزوہ تبوک رفت با آنکہ امیر المومنین علی در مدینہ بود و خلیفہ بود بر اہل و عیال و باعث پر استخلاف ابن ام مکتوم برائے امامت ہمیں بود تا علی احتیال بامر امامت مانع از قیام بحفظ اہل و عیال نیاید۔^۲

”کہ یہ واقعہ تیرہ دفعہ پیش آیا ایک مرتبہ جب وہ غزوہ تبوک پر گئے، حضرت علیؑ مدینہ میں موجود تھے اور خلیفہ بھی تھے اور ابن ام مکتوم کی جانشینی کا یہی سبب تھا کہ حضرت علیؑ کو اہل و عیال کی نگہداشت سے یہ امر مانع نہ ہو (احمد للمعات)

اور جیسا کہ مشقی الاخبار ۱/۶۲۶ میں ہے:

^۱ نیل الاوطار ۳/۱۷۱، معجم کبیر طبرانی ۱۱/۱۸۳، مسند احمد ۲/۱۹۲، ابوداؤد ۵۹۵ حدیث، ابن حبان ۳/۳۳۱، تہذیب الخیر ۲-۳۳، مشکوٰۃ البانی ۱/۳۵۰ (۲ احمد للمعات للشیخ عبدالحق دہلوی ۲/۳۲۶)

(۳) وَعَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الرَّبِيعِ عَنْ عِثْبَانَ بْنِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
كَانَ يَوْمَ قَوْمِهِ وَهُوَ أَعْمَى... الحديث.. (رواه البخاری
والنسائی، نیل الاوطار ۴/۱۷۱)

”محمود بن الربیع سے مروی ہے کہ حضرت عثبان بن مالک رضی
اللہ عنہ اپنی قوم کی امامت کرواتے تھے اور وہ نابینا تھے۔“

(۴) ابو اسحاق مروزی اور امام غزالی نے تو کہا ہے کہ نابینا کے پیچھے نماز پڑھنا
افضل ہے کیونکہ کچھ نظر نہ آنے کے باعث اس کا خیال منتشر نہیں ہوتا اور نماز
میں خوب دل لگتا ہے، جیسا کہ نیل الاوطار میں مذکور ہے:

وقد صرح ابو اسحاق المروزي والغزالي بان امامة الأعمى
افضل من امامة البصير لأنه أكثر خشوعاً عن البصير لما في
البصير من شغل القلب بالمبصرات۔ (نیل ۴/۱۷۱، التہامیہ ۲/۳۹۴)
”ابو اسحاق مروزی اور امام غزالی نے وضاحت کی ہے کہ نابینا
شخص کی امامت بینا سے افضل ہے کیونکہ وہ بصیر سے زیادہ خشوع
والا ہوتا ہے بسبب اس کے کہ بینا کا دل چیزوں کے دیکھنے میں
مشغول نہیں ہوتا۔“

فقہ حنفی سے دلیل:

اور فقہ حنفی میں بھی حدیث کے موافق روایات منقول ہیں جیسا کہ اشعۃ
المعات میں ہے:

ودر روایات فقہیہ در مذہب مانیز آمدہ است کہ اگر اعمی مقتدا قومی
باشد جائز است امامت وے وبعض گفتہ اند کہ اعلم باشد پس وے
اولی است۔ کذانی شرح الکفر نفل عن المبوط، وہم چنینیست در
کتاب اشباہ و نظائر: ۱۵۶/۲، انتہی۔

”ہمارے مذہب کی فقہی روایات سے منقول ہے کہ اگر نابینا امام
محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

ہو تو جائز ہے۔ اور بعض کہتے ہیں اگر وہ زیادہ صاحب علم ہو تو امامت میں اولیٰ و مقدم ہے۔ شرح الکنز (حاشیہ ۳۲) بحوالہ المہمبوط۔ اس طرح اور کتابوں میں بھی اس کے اشباہ و نظائر پائے جاتے ہیں۔“

البتہ یہ حنفی مذہب میں مکروہ ہے۔ جیسا کہ ہدایہ میں ہے: (۱۲۳/۱)
والاعصی لانہ لا یتوقی النجاسة۔

”(اس لئے کہ) اندھا نجاست سے نہیں بچتا۔“

اصحاب بصیرت ذرا غور کریں کہ کیسی دلیل ہے۔ اول تو یہ قاعدہ کلیہ کہ ”نجاست سے نہیں بچتا“ مشاہدہ سے غلط ثابت ہوتا ہے کوئی شخص اسے ثابت نہیں کر سکتا۔ اگر مان بھی لیا جائے تو علت، نجاست سے بچتا ہے۔ اندھا بذاتہ علت نہیں۔ سو مطلقاً یہ حکم لگانا کہ اندھے کے پیچھے نماز مکروہ ہے۔ کیونکر صحیح ہوگا۔ جس سے یہ عقیدہ فاسد عوام میں رائج ہو گیا کہ اندھا ہونا خود ایسا عیب ہے جس سے نماز مکروہ ہوتی ہے بلکہ یہ حکم لگانا چاہئے کہ: جو نجاست سے نہ بچے خواہ اندھا ہو خواہ نابینا ہو اس کے پیچھے نماز مکروہ ہوتی ہے۔!

۱۔ نابینا کی امامت کے متعلق علماء دیوبند کا موقف، کراہت و عدم کراہت دونوں طرح سے ”فتاویٰ دارالعلوم“ میں منقول ہے۔ ذیل میں ملاحظہ ہو:
سوال: نابینا کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟
جواب: اگر نجاست سے محفوظ رہتا ہے اور مسائل نماز سے واقف ہے تو اس کی امامت درست ہے۔
(فتاویٰ دارالعلوم ۱۰۱/۳)

مزید۔ اندھے وغیرہ کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ تر یہی ہے یعنی خلاف اولیٰ ہے اور بہتر نہیں ہے، لیکن اگر اندھا مسائل نماز سے واقف اور محتاط ہے تو پھر کچھ کراہت نہیں ہے، چنانچہ ایک صحابی ام مکتومؓ جو نابینا تھے ان کو خود آنحضرت ﷺ نے امام مقرر فرمایا تھا۔ فقط (فتاویٰ دارالعلوم ۱۶۹/۳)

امامت کے لئے افضل وہ شخص ہے جو مسائل نماز جانتا ہو اور صالح و متقی ہو اندھا ہونے سے کچھ حرج نہیں جب کہ وہ نیک اور محتاط ہو اور مسائل سے واقف ہو پس اگر وہ امام اندھا مسائل دان ہے اور نیک ہے تو جمعہ کی امامت کے لئے بھی افضل ہے۔ (فتاویٰ دارالعلوم ۹۷/۳) [جاوید]

بھلا اے مسلمانو! آپ کا ایمان چاہتا ہے کہ جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امام بنایا ہو اس کی امامت کو ایسے ویسے خیالات موہومہ سے مکروہ جان لو اور حدیث کا مقابلہ خیالات وہمیہ سے کرو؟

لڑکے کی امامت:

لڑکا جب ہو شیار قرآن پڑھا ہو تو اس کی امامت صحیح حدیث سے

ثابت ہے:

عَنْ عَمْرِو بْنِ سَلَمَةَ عَنْ أَبِيهِ فِي الْحَدِيثِ الطَّوِيلِ، فَقَدَّمُونِي
وَ أَنَا غُلَامٌ وَ عَلَيَّ شِمْلَةٌ لِي قَالَ: فَمَا شَهِدْتُ مَجْمَعًا مِنْ
جَرَمٍ إِلَّا كُنْتُ إِمَامَهُمْ..... الحدیث (رواہ ابوداؤد ۱/۳۹۵)

”ایک طویل حدیث میں حضرت عمرو بن سلمہ رضی اللہ عنہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ لوگوں نے مجھے امامت کے لئے آگے بڑھا دیا جبکہ میں ایک لڑکا تھا اور میں تہہ بند پہنے ہوئے تھا پھر میں جب کبھی جرم قبیلہ کے مجمع میں ہوتا تو میں ہی ان کا امام ہوتا۔ (ابوداؤد)

اور (لڑکے کی امامت کی) مخالفت میں کوئی شرعی دلیل موجود نہیں، من ادعی فعلیہ البیان۔ قد تمقہ العبد المھین محمد یسین الرحیم آبادی ثم العظیم آبادی عفی عنہ۔

اسمائے گرامی مؤیدین علماء کرام:

جواب ہذا صحیح ہے، قدرتی ناپیتا ہونے کو عیب جاننا، خود علم سے ناپیتا ہونا ہے۔ حسبن اللہ بس حقیظ۔

محمد یوسف ۱۳۰۳ھ فیروز پوری

محمد طاہر ۱۳۰۳ھ سلہٹی

سید محمد عبدالسلام غفرلہ ۱۲۹۹ھ

محمد عبدالحمید ۱۲۹۲ھ

ابو محمد عبدالحق لودیانوی ۱۳۰۵ھ

دونوں سوالوں کا جواب نہایت درست ہے اور اس کی مخالفت معیوب اور ناقابل اعتبار ہے۔ خصوصاً نابالغ لڑکے کو فرض، نفل، جیسے تراویح، میں امام بنانا صحیح و درست ہے، کیونکہ احادیث صحیحہ میں وارد ہے کہ حضرت عمرو بن سلمہؓ صحابی مغیر السن چھ سات برس کے تھے، قرآن کریم خوب جانتے تھے اور امامت کرواتے تھے۔ کذا فی البخاری وغیرہ من کتب الحدیث، فقط واللہ اعلم۔

حرره العاجز ابو محمد عبدالوہاب الفنجابی الجھنکوی ثم الملتانی نزیل الدہلی۔ خادم شریعت رسول الاداب ابو عبدالوہاب ۱۳۰۰ھ
اصاب من اُجاب۔ محمد حسن خالصا بخوری

(واللہ الموفق)

ولد الزنا کے پیچھے نماز پڑھنا

سوال:

علماء دین ولد الزنا کے بارہ میں کیا فرماتے ہیں کہ وہ دوزخی ہے یا جنتی؟ نیز اس کے ساتھ کھانا، نکاح کرنا، اس کے پیچھے نماز پڑھنا اور اس کے علاوہ دوسرے اسلامی معاملات رکھنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

جواب:

ولد الزنا کیا اسلام سے خارج ہے؟

ماہرین شریعت پر مخفی نہیں ہے کہ ولد الزنا ہونا شرع میں ایسا کوئی عیب نہیں ہے جس سے ولد الزنا احاطہ اسلام سے خارج ہو یا اسلام کا کوئی حکم اس سے اٹھ جائے یا حقوق المسلمین میں سے اس سے کوئی حق فوت ہو جائے یا اس کے اسلام میں کوئی خلل واقع ہو بلکہ جیسے اور صحیح المنصب مسلمان ہیں ویسے ہی وہ بھی مسلمان ہے، سارے احکام اسلام کے اس پر ہیں اور جتنے حقوق مسلمانوں کے ہوتے ہیں سب اس کے بھی ہیں۔ کوئی شرعی دلیل اس پر قائم نہیں ہے کہ ولد الزنا ہونے سے کوئی ایسا عیب پیدا ہوتا ہو جس سے مذکورہ بالا امور میں سوالات لازم آتے ہوں، جو مدعی ہو وہ دلیل لائے۔ ”الینہ علی المدعی“ اور یوں بھی یہ کیونکر ہو سکتا ہے، گناہ کا ارتکاب تو اس کے ماں باپ نے کیا ہے اس کا الزام ان پر ہے مولود کا اس میں کیا گناہ ہے، ماں باپ کا گناہ لڑکے پر کیونکر ہو سکتا ہے، حالانکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى..... الْآیۃ۔ (فاطر: ۱۸)

”کوئی بھی بوجھ اٹھانے والا دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائے گا“

اور فرمایا:

كُلُّ أَمْرٍ بِمَا كَسَبَ رَهِيْنٌ۔ (طور: ۲۱)
 ”ہر شخص اپنے اپنے اعمال کا گروی ہے۔“

اور فرمایا:

لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا لَهَا مَا كَسَبَتْ وَ عَلَيْهَا
 مَا اكْتَسَبَتْ..... (البقرہ: ۲۸۶)

”اللہ تعالیٰ کسی جان کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا جو
 نیکی وہ کرے وہ اس کے لئے اور جو برائی وہ کرے وہ اس پر ہے“
 مزید فرمایا:

بَلْكَ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَا
 تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ (البقرہ: ۱۳۳)

”یہ جماعت تو گزر چکی جو انہوں نے کیا وہ ان کے لئے ہے اور
 جو تم کرو گے تمہارے لئے ہے، ان کے اعمال کے بارے میں تم
 نہیں پوچھے جاؤ گے۔“

اس مضمون کی بہت سی آیات اور احادیث ہیں کہاں تک نقل کروں، سمجھنے کے
 لئے اسی قدر کافی ہے جس کو قرآن و حدیث سے ذرا بھی لگاؤ ہے وہ انکار نہیں کر سکتا۔
 ہاں جو گناہ ان کے ذاتی ہیں ان کا الزام ان پر ہوگا اور ان کی سزا پانے کے
 مستحق ہیں۔ فرمانِ الہی ہے:

مَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ (الزلزال: ۷) وَ مَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ
 شَرًّا يَرَهُ (الزلزال: ۷)۔

”جو جس نے ذرہ برابر نیکی کی ہوگی وہ اسے دیکھ لے گا اور جس
 نے ذرہ برابر برائی کی ہوگی وہ اسے دیکھ لے گا۔“

مزید فرمایا:

فَمَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ فَلَهُ عَشْرُ امْتَالِهَا وَ مَنْ جَاءَ بِالسَّيِّئَةِ

فَلَا يُجْزَى إِلَّا مِثْلَهَا- الْآيَةُ- (انعام/۱۶۰)
 ”جو شخص نیک کام کرے گا اس کو اسکے دس گنا ملیں گے اور جو شخص
 برا کام کرے گا اس کو اس کے برابر ہی سزا ملے گی۔“

ولد الزنا جنتی یا دوزخی؟:

سولد الزنا کا جب یہ حال ہے تو اس کا دوزخی یا جنتی ہونا دوسرے مسلمانوں
 کی طرح اس کے ذاتی اعمال پر منحصر ہے۔ ولد الزنا ہونے پر وہ دوزخی نہ ہوگا، اور
 مسلمانوں کا اس کے ساتھ کھانا، پینا، نکاح کرنا درست ہے، کیونکہ وہ تو دوسرے
 مسلمانوں کی مثل ہے اس طرح اسلام کے تمام حقوق اس سے منسلک رکھے جائیں، اس
 سے نفرت کرنی یا اس کا حق اسلام سے ترک کرنا صریح ظلم اور فحش فعل ہوگا، کیونکہ بغیر کسی
 سبب شرعی کے کسی مسلمان سے نفرت کرنی یا اس کا حق تلف کرنا ظلم نہیں تو کیا ہے!
 فرمان باری تعالیٰ ہے:

وَمَا يُضِلُّ بِهِ إِلَّا الْفَاسِقِينَ ۝ الَّذِينَ يَنْقُضُونَ عَهْدَ اللَّهِ مِنْ
 بَعْدِ مِيثَاقِهِ وَيَقْطَعُونَ مَا أَمَرَ اللَّهُ بِهِ أَنْ يُوَصَّلَ.....
 الْآيَةُ- (البقرہ: ۲۷)

”اور گمراہ تو صرف فاسقوں کو ہی کرتا ہے۔ جو لوگ اللہ تعالیٰ کے
 مضبوط عہد کو توڑ دیتے ہیں اور اللہ تعالیٰ نے جن چیزوں کے
 جوڑنے کا حکم دیا ہے انہیں کاٹتے ہیں.....“

بخاری شریف میں ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
 الْمُسْلِمُ مَنْ سَلِمَ الْمُسْلِمُونَ مِنْ لِسَانِهِ وَيَدِهِ- (فتح الباری
 کتاب الایمان ۱/۶۳، مسلم ۱/۶۵، مصابیح السنہ ۱/۱۱۳)
 ”مسلمان وہ ہے جس کی زبان اور ہاتھ سے (دوسرے) مسلمان

محفوظ رہیں۔“

والد الزنا کی امامت کیسی ہے؟

اور اگر وہ قرآن پڑھا ہوا ہو تو اس کے پیچھے نماز پڑھنی بلا کراہت درست ہے اور اگر وہ ”اَقْرَأُ“ (یعنی زیادہ پڑھا ہوا) ہو تو اس کے پیچھے پڑھنا اولیٰ و نسب ہے۔ بحکم حدیث: یَوْمَئِذٍ أَقْرَأُكُمْ بِكِتَابِ اللَّهِ۔ (فتح الباری ۲/۱۸۳، مسلم ۱/۴۶۵)

تمہاری امامت وہ کرائے جو تم میں سے قرآن کریم کو سب سے زیادہ پڑھنے والا ہو۔ (بخاری و مسلم)

اس کی امامت کے ناجائز ہونے یا کراہت کی کوئی شرعی دلیل نہیں ہے، جو لوگ مکروہ کہتے ہیں ان کی یہ بات بلا دلیل ہے جیسا کہ تفصیل آئندہ آئے گی۔

امام بخاریؒ کا مسلک:

چنانچہ امام بخاریؒ نے ولد الزنا کی امامت کی صحت سے متعلق باب قائم کیا ہے۔ صاحب فتح الباریؒ نے جمہور کا درج ذیل مذہب نقل کیا ہے کہ ولد الزنا کی امامت صحیح ہے:

وَالِی صَحَّةِ اِمَامَةِ وَلَدِ الزَّانَا ذَهَبُ الْجُمْهُورِ اَيْضًا وَ كَانَ مَالِكٌ یُكْرَهُ اَنْ یَتَّخِذَ اِمَامًا زَانِیًا وَ عَلَنَهُ عِنْدَهُ اَنَّهُ یَصِیْرُ مَعْرُضًا بِكَلَامِ النَّاسِ فِیَا ثَمُونٍ بِسَبِیْهِ وَ قِیْلَ لَا نَنْتَ لَیْسَ فِی الْغَالِبِ مِنْ یُفْقَهُ فِیْغَلِبُ عَلَیْهِ الْجَهْلُ۔ (فتح الباری ۲/۱۸۵)

”جمہور کے نزدیک ولد الزنا کی امامت درست ہے اور امام مالکؒ زانی کی امامت کو مکروہ جانتے تھے اس لئے کہ وہ لوگوں کی گفتگو کا نشانہ بنے گا سو بایں سبب وہ گناہ گار ہوں گے اور کہا گیا ہے کہ غالب خیال ہے کہ اسے کوئی سنبھالنے والا نہ ہو تو اس پر جہالت کا غلبہ ہوگا۔“

اس کی امامت کو مکروہ کہنے والے اور ان پر رد:

اب جو لوگ مکروہ کہتے ہیں ان کی دلیل، سنی حنفی مذہب میں یہ ہے کہ جب

اور لوگ بھی ولد الزنا کے سوا پڑھے ہوئے ہوں تب اس کا امام بنانا مکروہ ہے اور جب اور کوئی پڑھا ہوا نہ ہو تب مکروہ نہیں ہے۔

وولد الزنا هذا ان وجد غیرهم والا فلا کراهۃ۔ (بحر کذا فی در المختار ۱/۵۳/۵۵)

”اور ولد الزنا کے علاوہ اگر دوسرے لوگ پائے جائیں تو وہ امامت کروائیں، اور اگر نہ ہوں تو پھر اس کی امامت میں کوئی کراہت نہیں ہے۔“

اور امام مالکؒ کے نزدیک مستقل امام مقرر کرنا مکروہ ہے، البتہ کبھی کبھار بنا لینا مکروہ نہیں ہے، جیسا کہ مندرجہ بالا فتح الباری کی عبارت سے مترشح ہے، اب ان کی دلیل دیکھئے!

پہلی دلیل:

ان کی یہ ہے کہ اس کا کوئی مشفق باپ نہیں جو اسے تعلیم دے، سو غالب خیال ہے کہ وہ جاہل ہے۔

یہ ایسی لائینی دلیل ہے کہ اسے رد کرنے کی بھی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ اس کا حاصل یہ ہے کہ اس کی کراہت کا سبب جہالت ہے۔ سو ولد الزنا ہونے کو کچھ دخل نہ ہوا بلکہ اس کی بنیاد جہالت ہے، تو کلیۃً اس کی امامت کو مکروہ کہنا غلط ہوا بلکہ جیسے اور جاہل مسلمان کی امامت مکروہ ہے، اگر یہ بھی جاہل ہوگا تو اس کی امامت بھی مکروہ ہوگی اس کو الگ بیان کرنے کی حاجت نہیں ہے بلکہ اس کو الگ بیان کرنا مضر ہے کہ لوگوں کے دلوں میں یہ بات جم گئی کہ ولد الزنا خود ایسا عیب شرعی ہے جس سے امامت مکروہ ہوتی ہے حالانکہ یہ بات نہیں ہے، جو لوگ مکروہ کہتے ہیں ان کا بھی یہ مذہب نہیں ہے تو اسے الگ بیان کرنے سے لوگوں کے دلوں میں کیسا فاسد اعتقاد بیٹھ جائے گا۔ نعوذ باللہ۔ چنانچہ امام طحاوی حنفی المذہب نے اس دلیل کو لائینی کہا ہے:

قوله: وولد الزنا لتتفر الناس عنه وما قيل لانه ليس له اب

لہ یؤدبہ فیغلب علیہ الجہل ، تعلیل بارد- (عینی کذا فی الطحطاوی)

”ولد الزنا سے لوگ متنفر ہوتے ہیں اور جو اس کے بارے میں یہ کہا گیا کہ: ”اس کا باپ نہ ہو جو اسے ادب سکھائے پس اس پر جہالت غالب ہوگی“ کمزور علت ہے۔ (یعنی) دوسرا اس کا مقدمہ بلا دلیل ہے..... فتامل فیہ.....

دوسری دلیل:

ان کی یہ ہے کہ: لوگ اس سے نفرت کریں گے اور جماعت میں تفریق پیدا ہوگی۔ جیسا کہ ہدایہ میں ہے:

ولأن فی تقدیر هؤلاء تنفر الجماعة فکروہ (ہدایہ/۱۲۲)
”اس کہ ان کی عزت و تکریم جماعت میں باعث نفرت ہوگی جس وجہ سے اس کی امامت ناپسندیدہ ہے..... یہ دلیل بھی پہلی دلیل ہی کی طرح ہے۔“

پالے چوبیس سخت بے تمکین بود
”لکڑی کے پائے سخت و مضبوط نہیں ہیں“

کیونکہ یہ بات تو ثابت ہے کہ لوگوں کی یہ نفرت بے جا و ظلم ہے، اس میں کوئی شرعی عیب قابل نفرت نہیں ہے، اور اگر یہ امر فریقین کے ہاں مسلم ہے تو ناحق چیز کو ختم کرنا چاہئے اور لوگوں کو ظلم سے روکنا چاہئے یا موضوع نفرت کو مضبوط و مستحکم کرنا چاہئے اور مظلوم پر ظلم، اور ظالم کی اعانت کرنی چاہئے؟ کوئی صاحب عقل یہ بات کیونکر کہہ سکتا ہے، جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں لوگوں نے حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ کی سرداری میں بے جا طعن کیا تھا اور ان کی اطاعت سے اظہار نفرت کیا تھا تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں سمجھایا اور اس بے جا نفرت سے ڈرایا اور ظلم سے باز رکھا اور ان کی سرداری بھی قائم رکھی، یہ تو نہ کیا کہ ان کی نفرت قائم اور سرداری باطل

کردی ہو۔ بس ولد الزنا سے متعلق بھی وہی اسلوب اختیار کرنا چاہئے جو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا نہ کہ اس کے برعکس رویہ اختیار کیا جائے۔ صحیح بخاری اور مسلم میں حضرت عبداللہ بن دینار سے مروی ہے کہ انہوں نے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے سنا وہ فرماتے تھے کہ:

بَعَثَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْنًا وَ أَمَرَ عَلَيْهِمْ
أُسَامَةَ بْنَ زَيْدٍ فَطَعَنَ بَعْضُ النَّاسِ فِي أَمْرِهِ فَقَامَ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ: إِنْ كُنْتُمْ تَطْعُنُونَ فِي أَمْرِهِ،
فَقَدْ كُنْتُمْ تَطْعُنُونَ فِي إِمَارَةِ أَبِيهِ مِنْ قَبْلُ، وَ أَيْمُ اللَّهُ إِنْ كَانَ
لَخَلِيفًا لِلْإِمَارَةِ، وَ إِنْ كَانَ لَمِنْ أَحَبِّ النَّاسِ إِلَيَّ، وَ إِنْ هَذَا
عَنْ أَحَبِّ النَّاسِ إِلَيَّ بَعْدَهُ۔ (فتح الباری ۷/۸۶)

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک لشکر بھیجا اور اسامہ بن زید کو اس پر امیر مقرر فرمایا بعض لوگوں نے ان کی سرداری پر طعن کیا، تو رسول اللہ ﷺ کھڑے ہوئے اور فرمایا: کہ اگر تم اس کی سرداری پر طعن کرتے ہو تو اس سے قبل اس کے باپ کی سرداری پر بھی طعن کر چکے ہو، اللہ کی قسم! وہ امارت کا مستحق تھا اور لوگوں میں میرے نزدیک بہت زیادہ محبوب تھا اور اس کے بعد یہ (حضرت اسامہؓ) لوگوں میں سب سے زیادہ میرے نزدیک محبوب ہے۔“

سو جو لوگ ولد الزنا کی امامت کو مکروہ کہتے ہیں وہ لوگ اعانت علی الظلم کرتے ہیں اور اس پر ظلم کرتے ہیں اور لوگوں میں فاسد عقیدہ کی اشاعت کرتے ہیں! کما لا یخفی علی من له ادنی فهم۔ واللہ اعلم بالصواب۔ قد

۱۔ تاہم دارالعلوم دیوبند ولد الزنا کی امامت کو بلا کراہت جائز کہتے ہیں۔ تفصیل ذیل میں ملاحظہ ہو:

سوال:- جس شخص کے باپ کا حال معلوم نہ ہو کہ کون ہے؟ کیا وہ مسجد کا مستقل امام ہو سکتا ہے یا نہیں؟

جواب:- اگر خود لائق امام بنانے کے ہے مثلاً مسائل نماز سے واقف ہے اور قرأت صحیح پڑھتا ہے اور

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

نمقہ العبد المہین محمد یسین الرحیم آبادی، العظیم آبادی۔
اسمائے گرامی و دستخط مؤیدین علماء کرام:

الجواب صحیح والحبیب شیخ۔ حررہ محمد فقیر اللہ پنجابی۔

جواب ہذا صحیح ہے۔ حسنا اللہ بس حفظ اللہ۔

الحبیب مصیب۔ محمد حسین خان خورجوی۔

خادم شریعت رسول الاداب ابو محمد عبد الوہاب

ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵ھ لودیانوی

محمد طاہر ۱۳۰۴ھ سلمی

(سبحان اللہ وبحمدہ)

فقہ و فحور سے مجتنب ہے تو وہ امام بنایا جاسکتا ہے۔ شامی میں تصریح ہے کہ اگر ولد الزنا خود صالح و عالم وغیرہ ہو تو اس کی امامت بلا کراہت صحیح ہے۔ (فتاویٰ دارالعلوم ۳/۲۰۴)

دوسری جگہ لکھا ہے کہ حرامی کے پیچھے نماز درست ہے۔ جو مشہور رہے وہ بین الناس، یہ غلط ہے اور صورت مسئلہ میں اس کا امام بنانا بلا کراہت درست اور جائز ہے۔ کیونکہ احکام نماز سے سب سے زیادہ واقف ہے اور فقہاء نے وجہ کراہت یہ تو تحریر فرمائی ہے کہ حرامی کا کوئی باپ شفیق نہیں ہوتا لہذا جاہل رہتا ہے، تو معلوم ہوا کہ اگر جاہل نہ ہو تو بلا کراہت جائز ہے۔ بلکہ اس صورت میں سب سے زیادہ حق دار ہے کہ اس کو امام بنایا جائے۔ کمانی الدر المختار۔ (فتاویٰ دارالعلوم ۳/۳۲۲) [جاوید] محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

مفقود الخبر کے بارے میں

سوال:

علمائے دین فرمائیں کہ ایک شخص چار سال سے مفقود الخبر ہے۔ اس کی زوجہ حنفیہ کو امام مالک کے قول کے موافق دوسرا نکاح کرنا درست ہے یا نہیں؟ مزید گزارش یہ ہے کہ اگر نکاح کے بعد زوج اول یعنی مفقود الخبر آجائے تو ایسی صورت میں یہ عورت زوج اول کو ملے گی یا زوج ثانی کے نکاح میں رہے گی؟ مینو ابالکتاب تو جروا یوم الحساب۔

جواب:

زوجہ حنفیہ المذہب کو امام مالک کے قول کے موافق دوسرا نکاح کرنا درست ہے، کیونکہ امام مالک کا قول خلیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول سے مستفاد ہے۔ اور فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم:

عَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَ سُنَّةِ خُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ.....

حنفیہ کے نزدیک بھی مسلم ہے:

قَالَ فِي الْمُوطَا إِمَامُ مَالِكٍ عَنْ يَحْيَى بْنِ سَعِيدٍ عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ: أَيُّمَا امْرَأَةٍ فَقَدْتُ زَوْجَهَا فَلَمْ يَذَرِ أَيْنَ هُوَ فَإِنَّهَا تَنْتَظِرُ أَرْبَعَ سِنِينَ ثُمَّ تَعْتَدُ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا ثُمَّ تَحُلُّ - (موطا ۳۳۲/فاروقی لمان)

”حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جس کسی عورت کا شوہر گم ہو جائے اور وہ لاپتہ ہو تو وہ چار سال انتظار کرے گی پھر چار ماہ دس دن عدت گزارنے کے بعد کسی دوسرے شخص کے لئے۔“

حلال ہوگی۔“

اور نکاح ثانی کے بعد اگر زوج اول مفقود الخمر آجائے تو اس کو نہیں مل سکتی۔
امام مالکؒ فرماتے ہیں: کہ اگر عورت عدت گزارنے کے بعد نکاح کر لیتی ہے وہ اس
سے ملایا نہ ملا، تاہم پہلے شوہر کو نہیں مل سکتی۔“

اور شاہ ولی اللہؒ نے بھی اس کو مسویٰ میں اسی طرح تحریر کیا ہے۔ فقط واللہ اعلم

بالصواب

⇐ سید محمد نذیر حسین۔ ۱۲۸۶ھ

⇐ ابو محمد عبدالحق۔ ۱۳۰۵ھ

⇐ سید محمد عبدالسلام غفرلہ۔ ۱۲۹۹ھ

⇐ خادم شریعت رسول الادب ابو محمد عبد الوہاب۔ ۱۳۰۰ھ

⇐ قدح الجواب۔ واللہ اعلم۔ حررہ ابو محمد عبدالرؤف البہاری المانفوری

⇐ جواب ہذا صحیح ہے۔ عبدالرؤف۔ ۱۳۰۳ھ

⇐ حسینا اللہ بس حفظ اللہ

⇐ جواب صحیح ہے۔ ابو علی محمد عبدالرحمن الاعظم گڑھی المبارکفوری

⇐ الجواب صحیح۔ نفعہ محمد یلین الرحیم آبادی ثم العظیم آبادی

میں کہتا ہوں:

یہ مذہب حضرت عمر، عثمان، عبداللہ بن مسعود، عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم
اور تابعین میں سے امام بخاری، زہری، مکحول، عطاء اور شعبی رحمہم اللہ کا ہے۔ فتح الباری شرح
صحیح البخاری و تلخیص امام رافعی وغیرہا۔

اور اس پر محققین حنفیہ مثل طحاوی، شامی، صاحب جامع الرموز، صاحب
نزہۃ العلماء اور صاحب فتاویٰ حسب المفتین کا فتویٰ ہے:

قال فی حسب المفتین، قول مالک رحمہ اللہ تعالیٰ
معمول بہ فی هذه المسئلة وهو احد قولی الشافعی و
لوافتی الحنفی بذلك يجوز فتواه لان عمر قضی
هكذا فی الذی استهوتہ الجن بالمدينة و کفی بہ اماما
ولانہ منع حقہا بالغیة فیفرق القاضی بینہما بمضی
هذه المدة اعتبارا بالایلاء فی العدد و ملاعنة فی السنّة
بالشہین- انتهى کلامہ- لو افتی بہ فی موضع الضرورة
ینبغی ان لا بأس بہ ، کذا فی الطحطاوی ورد المختار و
خزانة العلماء و غیرہا-و ان شئت التفصیل فلترجع الی
الرسالة المسمّاة بمسائل اربع للاستاذ المحقق والحبر
المدقق المشہور فی المشرقین و فی المغربین مولانا
السید / محمد نذیر حسین لازالت فیوضاته هائلة الی
بقاء الملوین-

”حسب المفتین میں ہے کہ: امام مالک کا قول اس مسئلہ میں معمول
بہ ہے اور یہی ایک قول امام شافعی کا بھی ہے اور اگر حنفی اسی فتویٰ کو
جاری کرے تو اس کا فتویٰ جائز ہوگا کیونکہ حضرت عمرؓ نے اس کے
مطابق ہی اس شخص کے متعلق یہی فتویٰ دیا تھا جس کو جنوں نے
مدینہ سے برگشتہ کر دیا تھا، اور ان کا امام ہونا کافی ہے اور اس لئے
بھی کہ اس مرد کا غیاب عورت کے حقوق کی بجا آوری سے مانع
ہے۔ سو قاضی تعداد میں ایلاء اور لعان کی سعیت کا اعتبار کرتے

۱۔ کیونکہ ”ایلاء“ کی مدت ۴ ماہ اور لعان میں ۴ قسمیں ہیں (جبکہ پانچویں میں تو جمعہ ٹے ہونے کی
صورت میں اپنے لئے غضب الہی کو دعوت دیتا ہے) عدد کا خیال کرتے ہوئے مدت انتظار چار سال
مقرر کی گئی ہے۔ واللہ اعلم..... [خلیق]

ہوئے شہین پر عمل کے باعث اس مدت کے گزرنے کے ساتھ
 ہی ان دونوں کے مابین تفریق کر دے گا۔ اٹھی۔ اگر بوقت
 ضرورت اس کا فتویٰ دے دیا جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں
 (طحاوی، رد المحتار، خزائن العلماء وغیرہ) مزید تفصیل کیلئے استاد،
 محقق، دقیق عالم، مشرقین و مغربین میں شہرت یافتہ علامہ سید محمد
 نذیر حسین صاحب، جن کا فیض شب و روز کے باقی رہنے تک جاری
 و ساری رہے گا، کے رسالہ ”مسائل اربع“ کی طرف رجوع کیجئے“

فقط حرره ابو القاسم محمد عبدالرحمن الفنجابی الاہور
 غفر اللہ تعالیٰ لہ و لاماتذتہ و لجميع المؤمنین۔

آسمائے گرامی و مؤیدین علماء کرام:

⇐ قد اصاب من اجاب۔ حرره ابو محمد عبداللہ فقیر اللہ التوطن ضلع شاہپور۔

⇐ المجیب مصیب۔ محمد حسین خان خورجی

⇐ الجواب صحیح۔ محمد طاہر ۱۳۰۳ھ سلہٹی

⇐ خادم شریعت رسول الشعلین محمد تملطف حسین ۱۲۹۲ھ

(واللہ المستعان)

۱۔ مقتود اور اس کی جورو (عورت) کے درمیان تفریق نہ کی جائے گی اور جب نوے برس گزر جائیں تو اس
 کی موت کا حکم دیا جائے گا۔ اسی پر فتویٰ ہے، فتاویٰ عالمگیری عربی ۲/۳۰۰، اردو ۳/۵۱۰..... [جاوید]

سوال:

—

— 4 —

ان الحكم الا لله سبحانه لا علم لنا الا ما علمتنا۔

اس طرح مسجد میں جگہ روکنا ہرگز جائز نہیں اور ایسا کام کرنے والا خطا کار اور

گنہگار ہے اس لئے کہ سب مساجد خالص حق تعالیٰ شانہ کے لئے ہیں ان میں کسی کا محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

استحقاق دوسرے سے زیادہ نہیں بلکہ سب برابر ہیں۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: وَ أَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا - (جن-۱۸)

”اور بے شک مسجدیں اللہ ہی کے لئے خاص ہیں سو اللہ کے ساتھ کسی اور کو نہ پکارو۔“
اور فرمان الہی ہے:

سَوَاءٌ ۙ لِلْعَاقِبَةِ فِيهِ ۖ وَالْبَادِ ۖ وَ مَنْ يُرِدْ فِيهِ بِالْحَادِ يَظْلُمِ نَفْسَهُ مِنْ عَذَابِ الْيَمِّ ۝ (ج-۲۵)

”مساوی ہے وہاں کے رہنے والے ہوں یا باہر کے، جو بھی ظلم کے ساتھ وہاں کا ارادہ کر لے ہم اسے دردناک عذاب چکھائیں گے۔“

پہلے سے بیٹھنے والے کو اٹھانا ناجائز ہے:

سو جو کوئی شخص پہلے پہل آیا اور اپنے بیٹھنے کی مقدار جتنی جگہ پر بیٹھ گیا اسی کا وہ مستحق ٹھہرے گا اس کو وہاں سے اٹھانا کسی کے لئے درست نہیں اور اگر وہ زیادہ جگہ روکے گا تو دوسرا آنے والا اس جگہ پر بیٹھ سکتا ہے کیونکہ جگہ کا مخصوص کرنا اس کے لئے جائز نہیں، اور وہ بعد میں آنے والے کا استحقاق ہے، چنانچہ بخاری و مسلم کی حدیث اس کے لئے ناطق ہے جو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے:

لَا يَقِيْمَنَّ أَحَدُكُمْ أَخَاهُ يَوْمَ الْجُمُعَةِ ثُمَّ يُخَالِفُ إِلَى مَقْعَدِهِ فَيَقْعُدُ فِيهِ وَلَكِنْ يَقُولُ تَفَسَّحُوا - (متفق علیہ، مسلم ۱۷۱۵/۳، مصابیح السنۃ ۱/۳۷۲)

”جمعہ کے دن تم سے کوئی اپنے بھائی کو اٹھا کر اس کی جگہ پر قبضہ کر کے بیٹھنے کی کوشش نہ کرے، بلکہ لوگوں سے کہے، کھلے ہو جاؤ۔“

پس ابتدائے حدیث کے منطوق سے سابق کا استحقاق اور اس کے اٹھانے کی

حرمت ثابت فرمائی اور آخر حدیث سے سابق کو زیادہ جگہ لینے کی ممانعت اور بقیہ کا بعد میں آنے والے کو مستحق قرار دیا کیونکہ اگر زائد جگہ کا کوئی مستحق نہ ہوتا تو کلمہ ”تَفَسَّحُوا“ کہہ کر اپنی جگہ اس سے کس طرح نکال سکتا ہے جبکہ وہ پہلے سے آیا ہوا تھا۔ سو ظاہر ہوا کہ اگر جگہ کہیں زائد ہو تو موجود شخص اس پر بیٹھ سکتا ہے کیونکہ وہی اس کا مستحق ہے۔

اور اس قوی دلیل کے علاوہ امر مسئلہ میں مزید دلیل محکم یہ بھی ہے کہ ایک مرتبہ جب صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں مٹی میں خاص آپ کے لئے مکان بنانے کی عرض کی تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ ”لَا، مَنِ مَنَّاخَ مَنْ سَبَقَ“ یعنی میرے لئے مکان مت بناؤ کہ مٹی ہر سابق کے لئے قیام گاہ ہے اور مکان بنانے کے صورت میں ”بانی“ کی تخصیص ہو جاتی ہے، اور محل کا حصر قبل از حضور حاضر لازم آتا ہے اور مٹی اس حکم مساوات تصرف عامہ میں مسجد کی مانند ہے۔ کما لا یخفی علی الماہر الفطین۔

خلاصہ کلام:

تو ظاہر ہوا کہ ایسے مقامات میں کسی کو پہلے سے جگہ روکنا روا نہیں، جو شخص آتا جائے اپنی جگہ لیتا جائے نہ کہ اپنے اقارب و احباب کے لئے مقام مخصوص کر لے اور کپڑے ڈال کر روک رکھے، کیونکہ یہ فعل ایک قسم کا ظلم ہے۔ دیکھئے! خود حضرت فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنی ذات پاک کے لئے اس کو پسند نہیں فرمایا تو پھر اور کسی کی تو حقیقت ہی کیا ہے۔ نیز ایسے خاص مقاماتِ مطہرہ میں آپس میں مار پیٹ اور خون خرابہ کرنا سراسر نفس و شیطان کی پیروی ہے اور اس کی حرمت و شاعت صاف ظاہر ہے۔ نعوذ باللہ من شرور انفسنا و من سیئات اعمالنا۔

اور مسئلہ ثانی کا جواب یہ ہے کہ جو شخص پہلے سے آ کر پھر ضرورت کے لئے اپنا کپڑا رکھ کر چلا جائے۔ سو اگر یہ شخص قریب ہی حوائج ضروریہ کے لئے مثل وضوء و استنجاء کے گیا ہے تو یہ اس جگہ کا پہلے مستحق ہو چکا تھا۔ اب بھی وہی شخص زیادہ حق دار ہے بدلیل محکم حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم:

إِذَا قَامَ الرَّجُلُ مِنْ مَجْلِسٍ ثُمَّ رَجَعَ إِلَيْهِ فَهُوَ أَحَقُّ بِهِ۔ (رواہ ابو داؤد فی مستنہ ۱)

”جب کوئی شخص مجلس سے اٹھے پھر وہیں لوٹ آئے تو وہ اس کا زیادہ حق دار ہے۔“

ہاں! اگر وہ بھی جگہ کو روک کر اپنے کاروبار اور دنیاوی لین دین کے لئے چل دیا تو اب وہ مستحق نہیں رہا، بلکہ دوسرے غیر حاضرین کی مثل ہے، چنانچہ ”حدیث مٹی“ صراحت کرتی ہے جس کے بعد اخفاء نہیں ہے کہ جب ایسے امور منکرہ، شنیعہ و قبیحہ مساجد میں سرزد ہوتے ہوں اور متولی مسجد یا امام و مہتمم جو ایسے امور کو روکنے اور رد کرنے پر قادر ہیں اور عمداً ان کا ازالہ و رد نہ کریں تو وہ گنہگار اور ماخوذ ہوں گے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ:

مَا مِنْ رَجُلٍ يَكُونُ فِي قَوْمٍ يَعْمَلُ فِيهِمْ بِالْمَعَاصِي يَقْدِرُونَ عَلَى أَنْ يُغَيِّرُوا فَلَا يُغَيِّرُونَ إِلَّا أَصَابَهُمُ اللَّهُ بِعَذَابٍ مِنْ قَبْلِ أَنْ يُمُوتُوا۔ ۲

”کوئی شخص کسی قوم میں رہ کر گناہوں کا ارتکاب کرتا ہو اور قوم کے لوگ اس کو تبدیل کرنے پر قادر بھی ہوں اور وہ ایسا نہ کریں تو اللہ تعالیٰ ان کو مرنے سے پہلے عذاب میں مبتلا کر دے گا۔“

سو ہر قادر شخص پر اس قسم کے فساد کا ازالہ و اصلاح واجب و لازم ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم۔

اسمائے گرامی و مویدین علماء کرام:

↪ الجواب حسن، فقیر محمد مسعود نقشبندی دہلوی امام مسجد فتح پوری

↪ جواب ہذا صحیح ہے۔ حسبنا اللہ بس حفظ اللہ دہلوی

۱۔ ابو داؤد ۵/۱۸۰، مسلم میں ہے: مَنْ قَامَ مِنْ مَجْلِسِهِ ابْنِ عَوَانَةَ..... ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ کے الفاظ إِذَا قَامَ أَخَذْتُكُمْ..... الخ (مسلم ۴/۱۷۵) ۲۔ رواہ ابو داؤد ۳/۵۱۱، ابن ماجہ حدیث ۴۰۰۹

⇐ مجیب نے جواب صحیح و درست لکھا ہے، ایسا ہی فتاویٰ عالمگیر یہ میں بھی ہے

حررہ محمد سلیمان الرحیم آبادی ثم العظیم آبادی

⇐ اصل الجواب صحیح۔ حررہ الفقیر الحقیر محمد شاہ عفی عنہ، مدرس مدرسہ مسجد فتح پوری

دہلی۔ ۱۲۵۳ھ محمد شاہ درود جہان

⇐ الجواب صحیح، واللہ اعلم بالصواب۔ محمد عبید اللہ ۱۳۹۱ھ

⇐ الجواب ناطق بالصدق والصواب۔ ابو محمد احمد حسن ۱۳۰۴ھ

⇐ الجواب صحیح۔ فقیر عبدالحق ۱۳۹۰ھ

⇐ واللہ اعلم احمد حسن ساکن بجنور

⇐ قادر بخش ۱۳۰۴ھ

⇐ الجواب صحیح واللہ اعلم و علمہ اتم عفی عنہ محمد بن ہاشم غفر لہا العالم

⇐ الجواب صحیح واللجیب نجح۔ حررہ محمد ابو عبد الرحمن پنجابی

⇐ الجواب صحیح والراوی نجح۔ حررہ ابو محمد عبد الرؤف البہاری۔ عبد الرؤف ۱۳۰۳ھ

⇐ الجواب صحیح۔ محمد نوازش علی ساکن قصبہ کابلہ

⇐ الجواب صحیح واللہ اعلم۔ محمد عبید اللہ ۱۳۹۱ھ

⇐ وارد امید شفاعت ز محمد یعقوب فقیر/محمد یعقوب عفا اللہ عنہ الذنوب دہلوی

⇐ الجواب صحیح واللجیب نجح، حررہ محمد امیر الدین واعظ مذهب حنفیہ جامع مسجد دہلی۔

محمد امیر الدین ۱۳۰۰ھ

⇐ شان محمد سلیمان نازل شدہ در جبل پوری

⇐ محمد عبد اللہ عفی عنہ مدرس مدرسہ مولوی عبد الرؤف

⇐ محمد حسن عفی عنہ مدرس مدرسہ مولوی عبد الرؤف

سید محمد عبدالسلام ۱۲۹۹ھ غفرلہ

خادم شریعت رسول الاداب ابو محمد عبدالوہاب

زویل الدینی صدر بازار امام مسجد سرائے حافظہ بنا۔

خادم شریعت رسول التقلید محمد تلاف حسین ۱۲۹۲ھ

الجواب صحیح۔ محمد طاہر سلمیٰ

محی الدین پوری العظیم آبادی

الجواب صحیح والرائی نجح۔ ابو القاسم محمد عبدالرحمن الہوی۔

لقد اصاب من اجاب۔ ابو عبد اللہ محمد فقیر اللہ المتوطن ضلع شاہ پور

الجواب صحیح۔ عبد اللطیف عفی عنہ | عبد اللطیف شہپوری

المسئلة صحیحہ والنجیب نجح محمد عبد الرب ۱۲۹۰ھ بانی مسجد سہارنپوری

امیدوار شفاعت زحمہ عبدالقادر ۱۲۹۸ھ

(واللہ الموفق)

(ضمیمہ: روزمرہ کے ضروری مسائل)

محفل میلاد و فاتحہ خوانی

سوال:

علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ سے متعلق ارشاد فرمائیں کہ:

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح اور مولود خوانی اس انداز سے کرنا کہ مجلس زیب و زینت و شیرینی و بے شمار روشنیوں سے جگمگا رہی ہو اور خوش الحان لوگ اس طرح اشعار پڑھ رہے ہوں گویا کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم حاضر و مخاطب ہیں۔ جائز ہے یا نہیں؟ اور آپ کی ولادت کے ذکر کے وقت قیام کرنا اور مفتیان کا ایسی مجلس میں حاضر ہونا کیا عمل ہے؟

☆ نیز عیدین و شب برات و پنجشنبہ وغیرہ کے روز آب و طعام سامنے رکھ کر اس پر ہاتھ اٹھا کر فاتحہ وغیرہ پڑھنا اور اس کا ثواب اموات کو پہنچانا جائز ہے یا نہیں؟

☆ اور میت کے سوگم پر لوگوں کو جمع کر کے قرآن خوانی اور بھنے ہوئے چنے کے دانوں پر کلمہ طیبہ اور پانچ آیات پڑھنا حدیث نبوی کی رو سے جائز ہے یا نہیں؟ بیوا تو جروا۔

جواب: محفل میلاد و غیرہ کا انعقاد بدعت ہے:

محفل میلاد کا انعقاد اور آنحضرت ﷺ کی پیدائش کے ذکر کے وقت قیام، قرون

مثلاً سے ثابت نہیں ہے، سو یہ بدعت ہے اور علیٰ هذا القیاس بروز عیدین و شب برات اور عیدین و پنجشنبہ وغیرہ میں ہاتھ اٹھا کر رسم فاتحہ کہنے کا ثبوت نہیں ملتا۔ البتہ زیادتہ عن الحدیث، سوال میں مندرجہ امور کی تخصیص کے بغیر اللہ مساکین و فقراء کو دے کر ثواب پہنچانا اور دعاء و استغفار کرنے میں امید منفعت ہے، اور یہی حال سوئم، دہم اور چہلم وغیرہ کا ہے اور پانچ آیات، چنے کے دانوں اور شیرینی کا حدیث اور کتب دیدیہ سے کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ خلاصہ یہ بدعات، مختصرات شرع میں ناپسندیدہ ہیں۔ حسبنا اللہ بس حفیظ۔

اسمائے گرامی و مؤیدین علماء کرام:

↔ زشرف سید کونین شد شریف حسین ۱۲۹۳ھ

↔ الہی بخش محمد محمود ۱۲۹۲ھ

↔ مدرس اول دیوبند محمد یعقوب ۱۲۹۰ھ

↔ محمد عبدالحمید دہلوی ۱۲۹۳ھ

↔ زاحمد سید ابوالحاج محمد

↔ اصاب الحجب۔ احمد حسن ۱۲۹۲ھ

↔ الجواب صحیح۔ کتبہ محمد احسن صدیقی

↔ الجواب صحیح۔ ہذہ المسئلۃ صحیحہ و منکرہ فتیح۔ محمد مراد علی عفی عنہ

↔ محمد احسن صدیقی

↔ محمد محمود دیوبندی عفی عنہ

↔ جوابات سب صحیح ہیں۔ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُلُّ

بِدْعَةٍ ضَلَالَةٌ وَ كُلُّ ضَلَالَةٍ فِي النَّارِ! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان

ہے: یہ بدعت گمراہی ہے اور ہر گمراہی کا انجام دوزخ ہے۔ ہذہ المسئلہ

جو ابھا صحیح۔ حسن علی عفی عنہ

- ↪ این مسائل حق اندرند / فقیر محمد موسیٰ
- ↪ الجواب صحیح۔ محمد ابوالحسن عفی عنہ
- ↪ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا کہ جہاں مولود پڑھا جاتا ہے وہاں تشریف لاتے ہیں، شرک ہے ہر گز جگہ موجود اللہ تعالیٰ ہے، اللہ سبحانہ نے اپنی صفت و کسی، دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی۔ واللہ اعلم۔ عبد الجبار عمر پوری عفی عنہ۔ مدرس مدرسہ مطلع العلوم میرٹھ۔
- ↪ ایسی مجلس ناجائز ہے اور اسکیں شریک ہونا گناہ ہے اور جناب فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خطابات اگر حاضر و ناظر سمجھ کر کرے تو کفر ہے۔ سو ایسی محفل میں جانا اور شریک ہونا ناجائز ہے۔ اور فاتحہ اور سوئم بھی خلاف سنت ہے کہ یہ سب ہنود کی رسوم ہیں۔ البتہ اموات کو بلا قید ثواب پہنچانا جائز ہے اس میں مضائقہ نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ
- ↪ الجواب صحیح بعون الملک الوہاب۔ فقیر محمد حسین دہلوی
- ↪ البتہ یہ امور شرع سے ثابت نہیں ہیں۔ احمد حسن عفی عنہ مدرس ثانی سہارنپوری
- ↪ حمد و صلاۃ کے بعد جان لینا چاہئے کہ التزام مجلس میلاد بلا قیام و روشنی و تقسیم شیرینی و قیودات لائینی کا التزام ضلالت سے خالی نہیں ہے۔ و علیٰ ہذا القیاس سوئم و طعام پر فاتحہ پڑھنا قرون ثلاثہ میں نہیں پایا گیا، چنانچہ ملا علی قاری فرماتے ہیں:

قال الطیبی: فیہ من اصر علی امر مندوب و جعل عزمًا و لم يعمل بالترخصة فقد اصاب منه الشیطان من الاضلال کیف من اصر علی بدعته او منکر هذا محل فذكر الذین یصرون علی الاجتماع فی الیوم الثالث

یعنی اس کی قدرت و تصرف، و اگر نہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی ذات و تعویض پر مستوی ہے۔ (مصحح القرآن) [خلیق]

للمیت ویرونہ ارجع من الحضور للجماعة و نحوه۔
 ”طبی کہتے ہیں: اس میں یہ بات عیاں ہے کہ جو کوئی جائز امر پر
 اصرار کرے اور اس پر پختہ ہو جائے اور رخصت پر عمل نہ کرے تو
 اس کو شیطان نے کس قدر گمراہ کر دیا ہے، تو پھر اس شخص کا کیا
 حال ہوگا جو اس جیسی بدعت یا منکر پر مصر ہوا۔ تو وہ زیادہ حیلہ باز
 ہے۔ پھر ان لوگوں کا تو ذکر ہی کیا جو کہ میت کے سوئم کے اجتماع
 پر اصرار کرتے ہیں اور اسے نماز باجماعت وغیرہ میں حاضر ہونے
 سے بھی زیادہ ترجیح دیتے ہیں۔

سو ایسے مقامات پر اتقیا تو درکنار عام مومنوں کی شمولیت بھی جائز نہیں ہے اور
 ان امور کے بدعت ہونے میں کوئی شک نہیں۔ محمد امیر باز خان
 اس کا ثبوت احادیث سے واضح ہے۔ عزیز حسن عفی عنہ
 امور مذکورہ میں شامل ہونا ناجائز ہے، کیونکہ یہ امور منکرات سے ہیں۔
 مشتاق احمد

(واللہ المعین)

یا رسول اللہ ﷺ کہنے کی شرعی حیثیت

سوال:

علمائے دین ارشاد فرمائیں کہ ”یا رسول اللہ“ کہنا جائز ہے یا نہیں؟ جبکہ بعض علماء اس کے جواز میں بڑے بڑے دلائل پیش کرتے ہیں؟ بینوا تو جروا۔

جواب:

اربابِ علم پر مخفی نہیں کہ کسی کو ندا کرنا یعنی پکارنا اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ وہ شخص بالذات یا بالواسطہ اس پکار کو سنے۔ بالذات یہ کہ اپنے کان سے سنے یعنی وہاں پر حاضر ہو اور بالواسطہ یہ کہ خط میں لکھے اور وہ خط اس شخص کو پہنچے یا کسی کی معرفت سنے، جیسا کہ عرف میں ہے کہ خطوط میں مخاطب کو ندا کرتے ہیں اور جو شخص نہ حاضر ہو نہ بواسطہ خط اور نہ کسی معرفت اس کو خبر دی جائے۔ ایسے شخص کو اگر کوئی پکارے تو ماسوا الحق کے اسے کیا کہا جاسکتا ہے۔ جیسے کوئی شخص دہلی میں رہ کر اس شخص کو پکارے جو لکھنؤ میں ہے کہ ”اے فلاں“ تو لوگ اسے سوائے دیوانے کے اور کیا کہیں گے۔

سو ندا کرنا یعنی ”یا فلاں“ کہنے کے لئے ضروری ہے کہ یا وہ شخص خود اپنے کانوں سے سنتا ہو یا بذریعہ خط، یا کسی شخص کی معرفت اسے اس پکار کی خبر ہو ورنہ ندا صحیح نہیں ہے۔ کمالاً بیخفی۔

علم غیب صرف اللہ کی صفت ہے:

تو ”یا رسول اللہ“ کہنا جب ہی درست ہو سکتا ہے کہ یہ امر ثابت ہو کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود سنتے ہیں اور ان کو غیب کی خبر ہے یا کوئی شخص ان کو اس پکار کی خبر دیتا ہے اور ان دونوں باتوں میں سے ایک بات بھی ثابت نہیں ہے، بلکہ بالکل

غلط ہے۔ اول اس لئے کہ ہر جگہ سے سننا اور غیب کی باتیں جاننا سوائے اللہ کے اور کسی کی صفت نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص ماسوا اللہ کے دوسرے میں بھی یہ صفت ثابت کرے تو وہ قطعی مشرک ہے۔ فرمان باری تعالیٰ ہے:

وَعِنْدَهُ مَفَاتِحُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ..... الْآیۃ (انعام: ۵۹)

”اور غیب کی کنجیاں اللہ تعالیٰ ہی کے پاس ہیں اور بحر اللہ کے کوئی نہیں جانتا اور وہ تمام چیزوں کو جانتا ہے جو کچھ خشکی میں ہیں اور جو کچھ دریاؤں میں ہیں۔“

اور فرمایا:

قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ..... (انعام: ۵۰)

”آپ کہہ دیجئے کہ نہ تو میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں اور نہ میں غیب جانتا ہوں۔“

مزید اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ وَلَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبَ لَا مَثُورٌ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسْنَى السُّوءِ..... الْآیۃ (اعراف: ۱۸۸) ۱

”آپ فرما دیجئے کہ میں خود اپنی ذات خاص کے لئے کسی نفع کا اختیار نہیں رکھتا اور نہ کسی ضرر کا، مگر اتنا ہی کہ جتنا اللہ نے چاہا ہو

۱۔ (۱) حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت کا لگنا اور آپ کا پریشان رہنا (۲) سیدنا عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ہار گم ہونا (۳) ان صحابہ کرام کا قتل کر دیا جانا جن کو دعوت اسلام کیلئے بھیجا گیا تھا۔ (۴) قیامت کے بارے میں آپ ﷺ سے سوال کیا گیا، آپ ﷺ نے فرمایا اللہ ہی جانتا ہے کہ کب قائم ہوگی۔ (۵) طائف اور جنگ احد میں آپ کا زخمی ہونا۔ (۶) انشاء اللہ نہ کہنے کی وجہ سے وحی کا کچھ دن بند رہنا..... اگر آپ ﷺ صاحب غیب تھے، ان واقعات کا کیا معنی ہے؟ [جاوید]

اور اگر میں غیب کی باتیں جانتا ہوتا تو میں بہت سے منافع حاصل کر لیتا اور مجھے کوئی نقصان نہ پہنچتا۔“

اور اللہ تعالیٰ اپنے تئیں مدح فرماتا ہے جو اختصاص پر دلالت کرتا ہے ارشاد ہے:

أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ مَا يَكُونُ مِنْ نَجْوَى ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةٍ إِلَّا هُوَ سَادِ مَهُمْ وَلَا أَذْنَى مِنْ ذَلِكَ وَلَا أَكْثَرَ إِلَّا هُوَ مَعَهُمْ أَيْنَ مَا كَانُوا..... (الآیۃ: مجادلہ: ۷)

”کیا تو نے نہیں دیکھا کہ اللہ تعالیٰ آسمانوں اور زمین کی ہر چیز سے واقف ہے، تین آدمیوں کی سرگوشی نہیں ہوتی، مگر اللہ ان کا چوتھا ہوتا ہے اور نہ پانچ کی گمران کا چھٹا ہوتا ہے اور نہ اس سے کم کی اور نہ زیادہ کی مگر وہ ساتھ ہی ہوتا ہے جہاں بھی وہ ہوں۔“

رسول اللہ ﷺ عالم غیب نہیں:

اور اس مضمون میں بیسیوں آیات و احادیث وارد ہیں کہ ہر جگہ سے سننا اور غیب جانتا اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے۔ کسی دوسرے کو اس کی مجال ہی نہیں اور تمام علماء اور اہل سنت اس کو تسلیم کرتے ہیں اور تمام کتب دیدیہ اس مضمون سے بھری پڑی ہیں۔ میں کہاں تک نقل کروں کہ یہ مثنیٰ نمونہ از خروار (ڈھیر سے ایک نمونہ) ہے۔

منجملہ ان احادیث کے ایک حدیث کثر ہے کہ بعض طالبین آپ کوثر پر وارد ہوں گے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمائیں گے، ان کو آنے دو یہ میرے اصحاب ہیں۔ تب فرشتے کہیں گے۔ ”لَا تَدْرِي مَا أَحْدَثُوا بَعْدَكَ“ آپ نہیں جانتے، انہوں نے آپ کے بعد کیا کیا ہے۔ تو آپ ہی فرمائیں گے ”مُحَقَّقًا مُحَقَّقًا لِمَنْ غَيْرَ بَعْدِي“ اللہ کی رحمت سے دوری ہو، دوری ہو جس شخص نے میرے بعد تبدیلی کی۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آپ کو علم غیب نہیں ہے، ورنہ ان کے ”محدثات“ (نئی ایجاد کردہ چیزوں) کو جان لیتے۔

اور دوسرا امر بھی کہیں ثابت نہیں ہے کہ: جو کوئی ”یا رسول اللہ“ کہتا ہے تو اس

کی یہ پکار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچائی جاتی ہے، جو کوئی یہ دعویٰ کرتا ہے وہ ثبوت مہیا کرے۔ حدیث میں سینکڑوں جگہ آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس امر کا اقرار کرتے ہیں کہ ”میں غیب نہیں جانتا“ پھر ”یا رسول اللہ“ کہنا صریح شرک نہیں تو اور کیا ہے، جو اس کے جواز کا مدعی ہے اسے لازم ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یا صحابہ کرامؓ سے ثابت کرے ورنہ بے دھڑک دین میں کوئی بات نہ کرے اور جاہلوں کو گمراہ نہ کرے۔ نعوذ باللہ منها

”یا رسول اللہ“ کہنے والوں کے دلائل اور ان کا رد:

اب ان کث ملاؤں کے وہ دلائل ذکر کرتا ہوں جن سے وہ ”یا رسول اللہ“ کہنا درست بتاتے ہیں پھر اس کا شافی جواب بیان کروں گا۔

پہلی دلیل:

یہ کہ قرآن میں ندا ہے۔

جواب:

وہ تو اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو پکارتا ہے۔ اور اس پکار کی خبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بواسطہ جبرائیلؑ کے ہوتی تھی کیونکہ قرآن حضرت جبرائیل علیہ السلام لے کر آتے تھے اور مسلمان جو پڑھتے ہیں وہ اللہ کا کلام نقل کرتے ہیں، خود مسلمان ندا نہیں کرتے کہ یہ استدلال ممکن ہو، جیسے کوئی شخص کسی دوسرے کا خط پڑھے تو جو اس خط کا مضمون ہوگا وہ پڑھنے والے کا نہیں بلکہ خط لکھنے والے کا ہوگا پھر اس سے دلیل پکڑنا حماقت نہیں تو اور کیا ہے۔

دوسری دلیل:

ہم التحیات میں پڑھتے ہیں۔ السلام علیک ایہا النبی۔ یہ ندا نہیں تو اور کیا ہے

جواب:

اس کا جواب بھی وہی ہے کہ یہ بھی کلام، اللہ تعالیٰ کا ہے جو آنحضرت ﷺ کو معراج

میں خطاب کر کے فرمایا تھا۔ مسلمان اسی کی نقل کرتے ہیں، چنانچہ حدیث معراج میں مفصلاً مذکور ہے۔ غرضیکہ کہیں حدیث یا فقہ میں موجود ہو کہ یا رسول اللہ کہنا جائز ہے تو ایسا کہنے والا کتب معتبرہ سے دلیل لائے یا پھر عقیدہ فاسدہ سے رُک جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

﴿ قدمہ العبد المساکین محمد یحییٰ بن الرحیم آبادی عفی عنہ ﴾

﴿ الجواب صحیح۔ فقیر محمد حسین ﴾

﴿ الجواب صحیح۔ ابوالقاسم محمد عبدالرحمن ترمذی رحمۃ اللہ تعالیٰ بالغفران ﴾

﴿ صورت مسئلہ میں معلوم کرنا چاہئے کہ ہر فرد بشر پر یہ لازم ہے کہ تمام افعال و

اقوال میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام کی اتباع کرے اور یہ بھی

واضح ہوا کہ جیسے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع ان جملہ امور میں جو

آپ نے کئے ہیں لازم ہے ویسے ہی ان میں بھی لازم ہے جو افعال و اقوال

آپ نے نہ تو کئے اور نہ فرمائے اور نہ ہی صحابہ کرام میں بطور درود و وظیفہ کے

کسی کو سکھائے ہوں، کما افاد الشیخ عبداللہ بن محمد بن عبد اللہ بن علی۔ اور یہ بھی

اعظم من القسم ہے کہ جس قدر صحابہ کرام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے

محبت تھی کسی شخص کو نہ ہوئی ہوگی، کیونکہ حضرات صحابہ فرماتے ہیں کہ:

لَمْ يَكُنْ شَخْصٌ أَحَبَّ إِلَيْهِمْ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَانُوا إِذَا رَأَوْهُ لَمْ يَقُومُوا لِمَا يَعْلَمُونَ مِنْ

كَرَاهِيَةِ لَذَلِكَ۔ كَذَا فِي الْمَشْكَاةِ وَهَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ

صحیح۔ (ترمذی احمد شا کر ۴۰/۵، مصابیح النہ ۳/۲۸۶)

”کوئی شخص بھی انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر محبوب

نہ تھا، اور جب وہ آپ ﷺ کو دیکھتے تھے کھڑے نہ ہوتے تھے،

کیونکہ وہ اس میں آپ کی کراہت کو جانتے تھے۔“

اور یا رسول اللہ کہنا نہ صحابہ نہ تابعین نہ تبع تابعین اور نہ ہی چاروں اماموں

سے کہنا ثابت ہے اور جو کام قرونِ ثلاثہ میں مروج نہ تھا وہ بدعت ہے اور اس کام کا

کرنے والا گمراہ ہے، کیونکہ حدیث شریف میں ہے: کہ

مَنْ أَحَدَّثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ۔ (کذا فی

البخاری و مسلم وغیرہما من کتب الحدیث) (بخاری

۳۰۱/۵، مسلم ۱۳۴۴/۳)

”جس نے ہمارے اس (دین) کے معاملہ میں کوئی نیا طریقہ

ایجاد کیا جو اس میں نہ ہو وہ مردود ہے۔“

تو لا محالہ غیر اللہ کو خواہ رسول ہو یا ولی ہو یا شہید، مردہ ہو یا زندہ غائبانہ پکارنا ہرگز ہرگز درست نہیں، جو ایسا کرے وہ گمراہ ہے۔

تمام مومنین کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ بھائیو! درود شریف کثرت سے پڑھا کرو، کیونکہ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں: جو ایک بار مجھ پر درود شریف پڑھتا ہے اس پر اللہ کی دس بار رحمت ہوتی ہے۔ یا رسول اللہ کہنے میں اللہ و رسول ہرگز راضی نہیں ہوتے۔
حررہ عاجز/ ابو محمد عبد الوہاب الفجائی۔

اسمائے گرامی مؤیدین علماء کرام:

محمد طاہر ۱۳۰۳ھ

↔

سید محمد عبدالسلام ۱۲۹۹ھ

↔

ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵ھ

↔

محمد یوسف ۱۳۰۳ھ

↔

خادم شریعت رسول الاداب ۱۳۰۰ھ ابو محمد عبد الوہاب

↔

عبدالرؤف ۱۳۰۳ھ

↔

جواب ہذا صحیح ہے۔ حبیبنا اللہ بس حفظ اللہ

↔

(واللہ المستعان)

انگوٹھے چوم کر آنکھوں سے لگانا

سوال:

علمائے دین و مفتیان شرع متین ارشاد فرمائیں کہ: جب اذان میں ”أَشْهَدُ أَنْ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ“ یا خطبہ جمعہ میں ”اللَّهُمَّ انصُرْ مَنْ نَصَرَ دِينَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاخْذُلْ مَنْ خَذَلَ دِينَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ کہا جاتا ہے تو اکثر لوگ انگوٹھے چوم کر آنکھوں سے لگاتے ہیں۔ ایسا کرنا کیسا ہے؟ کیا کتب احادیث و فقہ یا اقوال ائمہ سے اس کا کوئی ثبوت پایا جاتا ہے یا نہیں؟ اور اگر اس کا کہیں سے جواز ثابت نہیں تو اس کے کرنے والے کیسے ہیں؟ اور بعض یہ کہتے ہیں کہ اس فعل سے آنکھ کی روشنی تیز ہوتی ہے اور اس کو فرمودہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم بتاتے ہیں کیا یہ بات حدیث و فقہ میں کہیں موجود ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

وهو الموفق للصواب: صورت مرقومہ میں جان لیجئے کہ دنیا فانی ہے، چند روز کی زندگانی ہے مرنا برحق ہے، جہاں تک ہو سکے جمع امور میں سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی اتباع کرنی چاہئے، کیونکہ فلاح دارین اسی میں ہے اور اپنی طرف سے ہرگز کچھ ایجاد نہیں کرنا چاہئے۔ اگرچہ وہ عند الطبع مرغوب و مستحسن ہو، جیسا کہ یہی امر لیجئے، یعنی تقبیل ابہام وغیرہ، جاہل عوام کا لانعام بلکہ بعض خواص کے نزدیک بھی بہتر و احسن شمار کیا جاتا ہے، حالانکہ عند التاذین یا عند قول الخطیب ”اللَّهُمَّ انصُرْ مَنْ نَصَرَ دِينَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ الخ انگوٹھوں وغیرہ کا چومنا صحابہ کرام نے

انگوٹھے چومنا بدعت ہے:

”امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ: وہ احادیث جو کہ مؤذن کے کلمہ شہادت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سن کر انگلیٹھوں کو چوم کر آنکھوں پر لگانے سے متعلق ہیں وہ تمام تر موضوع ہیں۔
(تیسیر المقال للسیوطی) ۱

شاہ عبدالعزیزؒ اور دوسرے کبار علماء کے اقوال:

ماہرین فن لکھتے چلے آ رہے ہیں کہ یہ احادیث بے اصل ہیں اور پایہ صحت کو

۱۔ رد المحتار/ ۲۹۳، کس قدر عظیم ہے کہ بعض الناس اپنی قدیم کتب کی طرف رجوع ہی نہیں کرتے جن کی آج یہ تقلید کرتے ہیں انہوں نے دلائل سے رد کیا ہے، جیسے رد المحتار میں ہے کہ وَلَا يَشْتَغِلْ بِغَيْرِ الْحَاجَةِ يَنْفَعِي لِلْسَامِعِ اِنْ لَا يَتَكَلَّمُ وَلَا يَشْتَغِلْ بِشَيْءٍ فِي حَالَةِ الْاَذَانِ وَالْاَقَامَةِ اِذَا نِ وَالْاَقَامَةُ شَيْءٌ وَالْاَسْوَأُ جَوَابٌ دِينَ كَيْ لَا يَزْبَانَ سَ كُوْنِي لَمْ تَكُنْ لَ اور نہ ہاتھ سے کوئی کام کرے۔ (رد المحتار/ ۲۹۳) رد المحتار میں علامہ شامی نے نقل کیا ہے کہ لَمْ يَصْغُ فِي الْمَوْضِعِ مِنْ كُلِّ هَذَا شَيْءٌ ۱/ ۱۹۳، تیز الطیب ص ۱۸۹ المقاصد الحسنہ ص ۲۵۰، کشف النجاسۃ ص ۲۰۶۔ جاوید

نہیں پہنچتیں۔ جیسا کہ الشیخ ابن طاہر الحکمی، ملا علی قاریؒ، محدث شیخ شوکانیؒ اور ان کے علاوہ دیگر علماء نے اپنی ان مشہور کتابوں میں ذکر کیا ہے جو ان کی طرف منسوب ہیں۔ اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ اپنے فتویٰ تقبیل العینین میں فرماتے ہیں کہ جو شخص اس فعل کو سنت سمجھ کر کرے وہ متبدع اور اس کا یہ عمل بدعت ہے۔ اور بہت سے علمائے ماہرین اس فعل کو بدعت کہتے ہیں بہ اندیشہ طوالت ان کا ذکر ترک کر رہا ہوں۔ اور مولانا الشیخ یعقوب حمرنی نے خیر الجاری شرح صحیح بخاری میں اس فعل کو صاف صاف بدعت لکھا ہے۔ الغرض یہ فعل ہرگز درست نہیں ہے بلکہ بدعت ہے۔

میں کہتا ہوں:

ان مسلمان دینداروں پر افسوس صد افسوس ہے کہ جو تعلیم خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے کہ یہ کلمات اذان کے وقت یا اس کے بعد کہا کرو اس کو تو ترک کر دیا اور اپنی طرف سے بہت سی باتیں ایجاد کر لیں۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ: جیسا مؤذن کہتا ہے ویسا ہی کہو، تمام قسم کے صغیرہ گناہ معاف ہو جائیں گے۔ اذان ختم ہونے کے بعد درود شریف اور یہ دعا پڑھے:

اَللّٰهُمَّ رَبِّ هَذِهِ الدَّعْوَةُ النَّائِمَةِ وَالصَّلَاةُ الْقَائِمَةِ اَتِ
مُحَمَّدًا الْوَسِيْلَةَ وَالْفَضِيْلَةَ وَاَبْعَثْهُ مَقَامًا مَّحْمُوْدًا اِلَيْكَ
وَعَدَّتْهُ۔ (بخاری)

”اے اللہ! اے اس کھل دعوت اور قائم رہنے والی نماز کے رب، محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو مقام وسیلہ اور فضیلت عطا کیجئے، اور انہیں (شفاعت کے) اس ”مقام محمود“ پر سرفراز فرمائیے جس کا تو نے ان سے وعدہ کیا ہے۔“

یہاں تک ہی یہ دعا پڑھے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سفارش اس کے لئے واجب ہوگی۔ اور بعض لوگ ”وَعَدَّتْهُ“ کے بعد اور بھی چند کلمات پڑھتے ہیں وہ درست

و ثابت نہیں ہیں، کیونکہ وہ کسی صحیح حدیث شریف میں نہیں آئے۔

اذان کے بعد ”محمد رسول اللہ“ کا اضافہ کرنا:

اور بعض لوگ اذان کے بعد ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ“ کیساتھ ”مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللَّهِ“ کا اضافہ کرتے ہیں یہ بھی درست نہیں ہے۔ اگرچہ ”مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللَّهِ“ قرآن کریم (و حدیث) وغیرہ میں موجود ہے لیکن خاص اس موقع پر شارع سے ثابت نہیں ہے اور جو امر شارع سے ثابت ہو وہی کرنا چاہئے۔ اپنی طرف سے ایجاد کر لینا بہت مذموم عمل ہے۔ جیسا کہ حدیث شریف میں منقول ہے کہ: جب کوئی چھینک لے تو ”الْحَمْدُ لِلَّهِ“ کہے اور سننے والا ”يُرْحَمُكَ اللَّهُ“، یہ شارع کا حکم تھا۔ تو صحابہ کرامؓ کے وقت ایک شخص نے چھینکنے کے بعد ”الْحَمْدُ لِلَّهِ السَّلَامُ عَلَيْكُمْ“ کہا۔ حضرت سالمؓ نے فرمایا ”وَعَلَيْكَ وَعَلَىٰ أُمَمِكَ“ یعنی تم پر اور تمہاری ماں پر سلام ہو، تو وہ شخص کچھ خفا سا ہو گیا۔ حضرت سالمؓ نے فرمایا کہ: بھائی خفا کیوں ہوتے ہو، میں نے کوئی بے جا کلمہ تو نہیں کہا۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک شخص نے کہا تھا جیسا کہ تم نے چھینک لینے کے بعد کہا ہے تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ایسا ہی جواب دیا تھا جیسا کہ میں نے! اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ مقام سلام کہنے کا نہیں ہے۔ (ہذا فی الترمذی دابی داؤد و المسکاۃ وغیرہ حاشیہ کتب الحدیث۔ مسلم ۳۸۱۱/۱۔ مصابیح السنۃ ۱/۳۶۳)

۱۔ اذان کے بعد یہ دعا پڑھنا بھی سنت سے ثابت ہے جسے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو شخص مؤذن (کی اذان) سن کر یہ دعا پڑھے تو اس کے گناہ بخش دیئے جائیں گے۔

أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ، وَأَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ، رَضِيتُ بِاللَّهِ رَبًّا وَبِمُحَمَّدٍ رَسُولًا وَبِالْإِسْلَامِ دِينًا۔ ”میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے سوا کوئی (سچا) معبود نہیں وہ ایک ہے اس کا کوئی شریک نہیں، تحقیق محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے بندہ اور رسول ہیں۔ میں اللہ کے رب ہونے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے رسول ہونے اور اسلام کے دین ہونے پر راضی ہوں۔“ (مسلم ۲۹۰۱/۱۔ مشکوٰۃ البانی ۲۰۹/۱۔ مصابیح السنۃ ۱/۲۷۳)۔ جاوید

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

ایک اور روایت میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے پاس ایک شخص نے چھینک لی اور اس کے بعد ”الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلِ اللّٰهِ“ کہا۔ تو حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا: ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ: تمام تعریفیں اللہ کے لئے ہیں اور درود رسول اللہ پر ہیں، لیکن یہ مقام درود وغیرہ کا نہیں ہے، جس طرح آپ ﷺ نے ہمیں تعلیم دی ہے (یعنی الحمد للہ کہنے کی) ویسا ہی کرو، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس موقع پر اول الذکر کلمہ (الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلِ اللّٰهِ) کہنے کی تعلیم نہیں دی ہے۔ (کذا فی المشکاۃ لابانی ۱/۳۱۳)

اب ارباب فطانت پر مخفی نہیں ہے کہ معاذ اللہ ”محمد رسول اللہ“ کا ذرہ بھی انکار نہیں ہے، لیکن عرض یہ ہے کہ یہ اس کا موقع و محل نہیں ہے۔ اس موقع پر جو اذکار و ادعیہ ہیں انہیں کو پڑھنا چاہئے۔ نیز شیخ عبدالحق حنفی دہلوی نے بھی یہی لکھا ہے کہ ”محمد رسول اللہ“ کا یہ محل و موقع نہیں ہے اور اس کا کہنا نادرست ہے۔ (کذا فی اشعۃ الممعات شرح مشکاۃ للشیخ عبدالحق حنفی دہلوی) انتہی ۱/۳۸۰

آذان کے جواب کا مسنون طریقہ:

آذان سے متعلق مسنون طریقہ سمجھ لینا چاہئے۔ اولاً مؤذن جب ”اللہ اکبر“ کہے تو سننے والا بھی اسی طرح کہے اور جب مؤذن ”أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ“ کہے تو وہ بھی جواب میں یہی کہے، اور جب مؤذن ”أَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللَّهِ“ کہے تو سننے والا بھی ”أَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُوْلُ اللَّهِ“ کہے اور انگوٹھے وغیرہ نہ چومے کیونکہ یہ بدعت ہے، کما مر، اور مؤذن ”حَيَّ عَلَى الصَّلَاةِ“ کہے تو سننے والا ”لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ“ کہے اور جب ”حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ“ کہے تو سننے والا ”لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ“ کہے۔ جبکہ بعض لوگ ان دو کلموں یعنی ”حَيَّ عَلَى

الْفَلَاحَ“ کو سن کر ”مَا شَاءَ اللَّهُ كَانَ وَمَا لَمْ يَشَأْ لَمْ يَكُنْ“ (جو اللہ تعالیٰ نے چاہا سو ہو گیا اور جو کچھ نہ چاہا وہ نہ ہوا) کہتے ہیں، یہ کہنا تا درست اور بے اصل ہے (ہلکدانی شرح الشیخ / عبدالحق حنفی الدہلوی) اور جب مؤذن ”اللہ اکبر“ کہے تو سننے والا بھی ”اللہ اکبر“ کہے اور جب وہ ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ“ کہے تو سننے والا بھی صرف ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ“ کہے اور ”مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ“ کو ساتھ نہ ملائے کیونکہ یہ اس کے کہنے کا مقام نہیں ہے، بلکہ یہاں ایسا کہنا بدعت ہے۔

افسوس جہالت نے ایسا زور پکڑا ہے کہ جو حق بات ہے وہ ناحق اور باطل شمار کی جاتی ہے اور جو بات باطل اور بے اصل ہے وہ مروج اور دائرہ حق میں شمار کی جاتی ہے۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے سچ فرمایا ہے کہ: جب سنت کی جگہ بدعت اور بے اصل بات قائم کی جائے تو سنت تو نیست و نابود ہو جاتی ہے اور بے اصل بات محکم اور مضبوط ہو جاتی ہے۔ (مشکاۃ) حقیقت میں یہی حال ہے کہ سنت متروک اور بدعت رواج پاری ہے۔

اقامت کے جواب کا مسنون طریقہ:

اقامت کا جواب بھی ویسا ہی دیا جائے جیسا کہ اذان میں مذکور ہوا۔ البتہ مؤذن جب (فجر کی اذان میں) ”الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ“ کہے تو سننے والا بھی ”الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ“ ہی کہے اور ”صَلَّيْتُ وَبَرَزْتُ“ وغیرہ نہ کہے، تاہم اقامت

سے مسند احمد بن حنبل اور نہ ہی سنن نسائی میں ثابت ہے بلکہ یہ منکر اور باطل اضافہ ہے جو کہ صحیح احادیث کے خلاف ہے۔ مزید تفصیل کے لئے دیکھئے: مشکوٰۃ المصابیح تحقیق البانی حدیث ۶۷۵ [ظہن]
۱۔ اربعہ الملعات ص ۲۸۱/۱۔ عام طور پر معروف ہے کہ ”الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ“ کے الفاظ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اذان میں داخل کئے تھے۔ یہ بات سراسر غلط ہے بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو جہرؓ کو جو اذان سکھائی تھی اس میں یہ الفاظ متحول ہیں: ان کان فی صلاة الصبح قلت الصلوة خیر من النوم۔ (ابوداؤد ۱/۳۳۰، نسائی ۲/۷، مصابیح السنن ۱/۲۶۹)

میں جب ”قَدْ قَامَتِ الصَّلَاةُ“ کہا جائے تو سننے والا ”اقَامَهَا اللَّهُ وَ اَدَامَهَا“ کے علاوہ کچھ نہ کہے کیونکہ اس کے علاوہ کا ثبوت حدیث میں موجود نہیں ہے۔

مؤذن کے جواب سے فارغ ہو کر درود شریف اور مذکورہ بالا دعا پڑھے نیز اپنے یا غیر کے لئے جو دعا مانگے قبول ہوگی یہ مسنون طریقہ ہے، باقی بدعت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

حررہ العاجز ابو محمد عبد الوہاب الفنجابی الجھنکوی ثم الملتانی نزیل الدلی، تجاوز اللہ عن ذنبہ الظمی والجللی فی اواخر شہر اللہ المحرم ۱۳۰۶ھ

اسمائے گرامی مؤیدین علمائے کرام:

سید محمد عبد السلام غفرلہ ۱۲۹۹ھ

خادم شریعت رسول الاداب ابو محمد عبد الوہاب ۱۳۰۰ھ

عبد الجبار بن عبد العلی ۱۳۰۰ھ حیدر آبادی

عبد الرؤف ۱۳۰۳ھ

ابو محمد عبد الحق لودھیانوی ۱۳۰۵ھ

جواب صحیح ہے۔ نمٹہ محمد یسین الرحیم آبادی العظیم آبادی، غفی عنہ

جواب صحیح ہے۔ حررہ العاجز محمد فقیر اللہ الفنجابی

جواب ہذا صحیح ہے۔ حسبنا اللہ بس حفیظ اللہ

اور بعض (لوگ) آذان کے بعد دعا میں ”الْتَرَجَاةُ الرَّفِیْعَةُ“ اور ”الصَّلَاةُ

۱۔ تکبیر کے دوران یا بعد میں ”اقامہا اللہ و ادامہا“ کہنے والی اوداؤں کی یہ حدیث کو امام نوویؒ حافظ ابن حجرؒ نے ضعیف کہا ہے۔ لہذا ”قد قامت الصلوۃ“ کے جواب میں ”قد قامت الصلوۃ“ کے الفاظ ہی کہے جائیں۔ باقی کلمات کا جواب عموم حدیث آذان پر عمل کرتے ہوئے دیا جائے۔ حریذ تفصیل کے لئے دیکھئے: مشکوٰۃ المصابیح تحقیق الملبانی حدیث ۶۷۷..... [خلیق]

خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ“ کے جواب میں ”صَدَقْتَ وَبَرَرْتَ وَبِالْحَقِّ نَطَقْتَ“ کہتے ہیں اس کی بھی کوئی اصل نہیں، بلکہ جواب میں بھی ویسا ہی کہنا چاہئے جیسا کہ مؤذن کہتا ہے، مگر جہاں تصریح ہو وہاں ویسا ہی کہے اپنی طرف سے کچھ ایجاد کر کے اضافہ نہ کیا جائے۔

محمد طاہر سلیمانی ۱۳۰۴ھ

محمد یوسف ۱۳۰۳ھ



(واللہ المستعان)

نابالغہ کی ولایت کا حکم

سوال:

علمائے دین ارشاد فرمائیں کہ ایک نابالغہ لڑکی کے دو ولی ہیں، ایک اقرب یعنی باپ اور دوسرا بعد۔ اور ولی بعد ہمیشہ اس لڑکی کی خبر گیری کرتا رہا اور ہر طرح سے سلوک و پرورش کی اور نہایت شفقت سے رکھا اور وہ دیندار و عاقل بھی ہے جبکہ ولی اقرب نے کبھی اس سے سروکار نہیں رکھا اور نہ ہی کبھی اس کی خبر گیری کی بلکہ جہاں اس پر کبھی دستِ شفقت نہیں رکھا وہاں فاسق و بے ہودہ بھی ہے۔

اب ولی بعد اس کا ایک جگہ نکاح کرنا چاہتا ہے تو ولی اقرب مانع ہے جس میں سراسر لڑکی کا نقصان متصور ہے، کیا اس کا منع کرنا صحیح ہے یا نہیں؟ اور اس کی اجازت کے بغیر ولی بعد اس کا نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

جواب:

جان لیجئے کہ شرع میں ولایت کی بنیاد صغیرین کی خیر خواہی و شفقت اور ولی کی عقل پر ہے۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ صغیرین کی عقل ناقص و غیر تام ہوتی ہے۔ اگر ان کو تصرفات کا اختیار حاصل ہو تو وہ اپنی بے عقلی کے سبب اپنا بہت نقصان کر لیں۔ اس لئے ان کو تمام قسم کے تصرفات جانی و مالی جیسے نکاح و بیع اور ہبہ وغیرہ سے شارع نے روک دیا ہے اور ان کی باگ ایک شخص کے ہاتھ میں دی ہے جو ان کا سب سے زیادہ خیر خواہ اور مشفق و عاقل ہے، تاکہ ان کے حق میں اپنی فہم کے مطابق بہتر معاملہ کرے اور ضرر سے محفوظ رکھے۔ اس میں سراسر لحاظ صغیرین کی بہبود کا رکھا گیا ہے اس

سبب سے جو شخص اگرچہ بالغ لیکن سرف و احمق اور بے عقل ہو تو اس کو بھی شارع نے اسی مآل اندیشی کے لحاظ سے جو صغیرین میں ملحوظ رکھی ہے تمام تصرفات سے منع کر دیا ہے۔ ہدایہ میں ہے:

باب الحجر للفساد: قال ابو حنیفہ "لا یحجر علی العاقل البالغ السفیه و تصرفه فی ماله جائز و ان کان مبذرا مفسدا یتلف ماله فیما لا غرض به فیہ ولا مصلحة۔ وقال ابو یوسف و محمد و هو قول الشافعی یحجر علی السفیه و یمنع من التصرف فی ماله لانه مبذر ماله بصرفه لا علی الوجه الذی یقتضیه العقل فیحجر علیہ نظرا له اعتبارا بالصبی بل اولی لأن الثابت فی حق الصبی احتمال التبذیر و فی حقہ حقیقہ و لهذا منع عنه المال۔ (ہدایہ ۳/۳۵۳)

”فساد کے باعث تصرفات سے روکنے کا باب..... امام ابو حنیفہؒ کہتے ہیں کہ: عاقل بالغ نادان کو روکا نہیں جائے گا اور اس کا مال میں تصرف جائز ہے۔ اگرچہ وہ سرف، مفسد اور اپنے مال کو بلاغرض و مصلحت تلف کرنے والا ہو اور امام ابو یوسفؒ و محمدؒ اور امام شافعیؒ کہتے ہیں کہ: نادان کو اپنے مال میں تصرف سے روکا جائے گا اس لئے کہ وہ اپنے مال میں اسراف کرنے والا ہے اور اس میں عقلمندانہ تصرف نہیں کرے گا۔ سو ان باتوں کا لحاظ کرتے ہوئے اور بچے کا اعتبار کرتے ہوئے اسے تصرفات مالی سے روک دیا جائے گا بلکہ اسے روکنا زیادہ بہتر ہے اس لئے کہ بچے کے متعلق تو اسراف کا احتمال ہے جبکہ اس کے بارے میں اسراف یقینی امر ہے جس کے باعث اسے روک دیا جائے گا۔“

ولی کی تعریف اور اس کی صفات:

اور اس کا نام ولی رکھا، کیونکہ ولی لغت میں دوست و خیر خواہ کو کہتے ہیں، چنانچہ تسمیہ میں بھی مقصود کا خیال رکھا گیا ہے جیسا کہ ہدایہ ۱ میں ہے:

باب الولی: وهو لغة: خلاف العدو، وشرعا: البالغ العاقل الوارث۔ کذا فی درالمختار ملخصا۔ ولنا ما ذکرنا من تحقیق الحاجة ووفور الشفقة۔

”ولی لغت میں، دشمن کے برعکس بولا جاتا ہے اور شرع میں: بالغ، عاقل اور وارث کے لئے۔“ (درمختار) ۲

اور اس وجہ سے غیر عاقل کی بجائے عاقل کو ولی بنایا گیا ہے جیسا کہ درمختار کی عبارت سے ظاہر ہے، کما لا یخفی علی الماہر بالشریعة۔ اسی لئے ولی کو صرف ان تصرفات کا اختیار ہے جن میں صغیرین کا نفع متصور ہو اور جن میں صغیرین کا سراسر ضرر ہو اس سے ولی کو منع کیا اور اجازت نہیں دی، جیسا کہ صغیرین کے مال کو عاریتاً دینا یا ہبہ کرنا یا اس کے مال سے اپنے ہبہ کا عوض لینا جیسا کہ ہدایہ میں ہے:

لأنه یملک علیہ الدائرتین النافع والضار فالولی ان یملک النافع۔ ۳

”اس لئے کہ وہ نفع و نقصان کرنے والی اشیاء کے مابین گردش کرنے والی چیز کا مالک ہے۔ دونوں کا احتمال ہے، سو بہتر ہوگا کہ وہ نفع دینے والے تصرفات کا مالک ہو۔“

اور درمختار شرح تنویر الابصار میں ہے:

ولیس للاب اعارة مال طفله لعدم البدل۔

”باپ کے لئے جائز نہیں کہ وہ اپنے بیٹے کا مال ادھار لے کہ اس

کا بدل نہیں ہے۔“

مزید درمختار ہی میں ہے:

لا يجوز للاب أن يعرض عمّا و هب للصغير من مالہ۔
 ”باپ کے لئے جائز نہیں کہ بچے کے مال سے عوض لے اس کے
 باعث اس نے جو اسے ہبہ کیا تھا۔“

اسی وجہ سے جب ولی خائن، مفسد اور نقصان کرنے والا ہو۔ یعنی اس کی
 ولایت میں صغیرین کی حق تلفی کا امکان ہو، اگرچہ وہ باپ ہی ہو تو وہ ولی نہیں رہے گا
 اسے ولایت سے موقوف کر دیا جائے گا:

الاب ولی اشفق مالم یکن مفسداً او خائناً منهکما۔ (فتاویٰ غیاثیہ) ۲
 ”باپ مشفق ولی ہوتا ہے، جبکہ وہ مفسد، خائن اور تلف کرنے والا نہ ہو۔“

کیونکہ ولایت کی غرض مفقود ہوگئی۔ کما مر سابقاً، اور اس سبب سے ولایت میں
 قرب قرابت کا لحاظ رکھا جو کہ از روئے قرابت صغیرین کے سب سے قریب ہو اس کو ولی
 بنایا پھر اقرب فالاقرب، کیونکہ اقرب میں باعتبار ابعده کے زیادہ شفقت پائی جاتی ہے۔
 جیسا کہ عبارت ذیل سے ظاہر ہے:

والترتیب فی العصبات فی ولایة النکاح کالترتیب فی
 الارث فالابعد محبوب بالاقرب۔ (ہدایہ ۲/۳۱۶) ۳
 ”ولایت نکاح میں عصبات کی ترتیب وراثت میں ترتیب کی
 مانند ہے، سو قریب والا دور والے کے لئے حاجب ہوگا۔“

خلاصہ کلام:

خلاصہ اس بحث کا یہ ہے کہ جس کو زیادہ شفقت ہو وہی ولی ہوگا ولایت کی
 بنیاد شفقت ہے، جس میں شفقت کم ہے وہ اسکے مقابلہ میں جس کی شفقت کامل ہے ولی

نہیں بن سکتا۔ اسی وجہ سے بھائی وغیرہ کی ولایت لازم نہیں، کیونکہ اس کی شفقت قاصر ہے جیسا کہ عبارت ذیل سے عیاں ہے:

ولهما ان قرابة الاخ ناقصة والنقصان يشعر بقصور

الشفقة ليتطرق الخلل الى المقاصد۔ (ہدایہ)۔

”اور دونوں کے نزدیک بھائی کی قربت ناقص ہے اور نقصان کی

خبر شفقت کی کمی سے ہوتی ہے تاکہ خلل مقاصد تک پہنچ سکے۔“

سو جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ ولایت کی اساس شفقت اور صغیرین کے

فائدہ پر منحصر ہے۔ کمالا یخفی علی من له ادنی درایۃ.....

تو میں کہتا ہوں:

کہ صورتِ مسئلہ میں ولی اقرب کی عدم شفقت اور ولی ابعد کی شفقت کا شمس فی نصف النہار واضح و لاخ ہے کیونکہ اگر اس کو تھوڑی سی شفقت و محبت ہوتی تو وہ کبھی کبھار نابالغوں کی خیر گیری ضرور کرتا اور بالکل بے سروکار نہ رہتا۔ اس کا اس طرح تعلق رہنا صراحۃً عدم شفقت پر دال ہے۔ کمالا یخفی من له ادنی تامل۔ اور نابالغ کا ضرر بھی اس کی ولایت میں متصور ہے۔ جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے اور حالانکہ ولایت سے مقصود صغیرین کا فائدہ ہے نہ کہ ضرر، کما مر مفصلاً مدلاً۔ پس وہ اقرب ولی کیونکر بن سکتا ہے۔ کمالا یخفی علی من فقهہ اللہ فی الدین، نیز وہ فاسق بھی ہے۔ اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

غاب الولی او عضل او کان الأب والجد فاسقان

فللقاضی ان یزوجهما من کفو۔ (کذا فی الوجیز الکروری)

”کہ ولی غائب ہو گیا یا علیحدہ ہو گیا یا باپ دادا دونوں فاسق ہیں تو

قاضی کو حق حاصل ہے کہ اس عورت کا کفو (مساوی) سے نکاح
کردے“

واللہ اعلم بالصواب۔ قد حرره الحاجز المحمدين محمد طيبين الرحيم آبادي ثم
العظيم آبادي

اسمائے گرامی مؤیدین علمائے کرام:

الجواب صحیح۔ کتبہ ابو محمد عبدالرحمن الفجائی ←

محمد یوسف ۱۳۰۳ھ ←

عبدالرؤف ۱۳۰۳ھ ←

ابو محمد عبدالحق ۱۳۰۵ھ ←

سید محمد عبدالسلام غفرلہ ۱۲۹۹ھ ←

خادم شریعت رسول الاداب ابو محمد عبدالوہاب ←

محمد طاہر سلہی ۱۳۰۴ھ ←

جواب ہذا صحیح ہے۔ حسبنا اللہ بس حفیظ اللہ ←

الجواب صحیح۔ ابوالقاسم محمد عبدالرحمن غفرلہ الرحمن ←

(واللہ المعین)

رفع الیدین کرنیوالے اور جوتا پہن کر نماز پڑھنے والے کو مسجد سے نکال دینا ثواب ہے یا گناہ!

(إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ فَأَصْلِحُوا بَيْنَ أَخَوَيْكُمْ)
(سوال و جواب: حق جو حق گو)

سوال:

رفع الیدین کرنے والے اور پاک جوتے پہن کر نماز پڑھنے
والے کو اپنی مسجد میں نماز نہ پڑھنے دینا اور مسجد سے نکال دینا، سلام و کلام
ترک کر دینا اور برادری سے الگ کر دینا کتنا بڑا ثواب یا گناہ ہے؟

جواب:

مسجد میں نماز پڑھنے سے روکنا چوری وغیرہ سے بھی بڑا جرم ہے:
رفع الیدین اور پاک جوتوں سے نماز پڑھنا کوئی ایسا شرعی جرم تو نہیں جو کہ
منفقہ امور شرعیہ حرم میں سے ہو۔ جس کے ارتکاب سے مسجد سے نکالنے کا جواز فراہم ہو
بلکہ مسجد میں نماز پڑھنے سے روکنا اتنا بڑا شرعی جرم ہے کہ چوری، زنا کاری اور حرام
خوری وغیرہ گناہوں سے کئی درجہ بڑھ کر ہے۔ فرمان الہی ہے:

وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذَكَّرَ فِيهَا اسْمُهُ
وَمَعْنَى فِي خَرَابِهَا أُولَئِكَ مَا كَانَ لَهُمْ أَنْ يَدْخُلُوهَا إِلَّا
خَائِفِينَ لَهُمْ فِي الدُّنْيَا خِزْيٌ وَ لَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ
عَظِيمٌ (البقرہ: ۱۱۴)

”اس شخص سے بڑھ کر ظالم کون ہے (یعنی اس سے بڑا ظالم کوئی

نہیں) جو اللہ تعالیٰ کی مسجدوں میں اللہ تعالیٰ کے ذکر کئے جانے کو روکے اور ان کی بربادی کی کوشش کرے (یعنی نمازیوں کو روک کر جو کہ مسجدوں کے آبادکار ہیں) ایسے لوگوں کو خوف کھاتے ہوئے ہی ان میں جانا چاہئے تھا۔ ان کے لئے دنیا میں بھی رسوائی ہے اور آخرت میں بھی بڑا عذاب ہے۔“

ہاں! اگر کوئی مسجد میں ”صلاة غوثیہ“ پڑھے یا ”یا شیخ عبدالقادر جیلانی حَیُّکَ اللهُ“ کا ذکر کرے یا ”المدد یا شیخ فلانی“ پکارے یا ایسا ہی کوئی اور شرک کا کام کرے یا کوئی فعل محرم مثل غیبت، گالی گلوچ اور بہتان تراشیوں کا سلسلہ شروع کرے تو البتہ مسجد سے نکالے جانے کا مستحق ہے۔ فرمانِ باری تعالیٰ ہے:

وَأَنَّ الْمَسَاجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا (جن: ۱۸)
 ”اور بے شک مسجدیں اللہ کے لئے ہیں سو اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی اور کو نہ پکارو۔“

مسلمان سے ترکِ کلام پر وعید:

اور شرعی مسلمان بھائی سے بغیر کسی جرم کے سلام و کلام ترک کرنا بہت بڑا گناہ ہے جیسا کہ ابو داؤد اور مسند احمد کے حوالہ سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ:

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ (رضی اللہ عنہ) أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا يَجِلُّ لِمُسْلِمٍ أَنْ يَهْجُرَ أَخَاهُ فَوْقَ ثَلَاثٍ، فَمَنْ هَجَرَ فَوْقَ ثَلَاثٍ فَمَاتَ دَخَلَ النَّارَ مُشْكَاةً۔
 (فتح الباری ۴/۱۰، مسلم ۴/۱۹۸۳، مشکوٰۃ البانی ۱۳۹۹)

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ اپنے بھائی سے تین دن سے زیادہ (سلام و کلام) ترک کرے، سو جس نے تین دن سے زیادہ چھوڑے رکھا اور مر گیا

دورخ میں داخل ہوگا۔“

مزید ایک اور حدیث جو حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہتے ہیں کہ:
 قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: تَفْتَحُ أَبْوَابُ
 الْجَنَّةِ يَوْمَ الْإِثْنَيْنِ وَيَوْمَ الْخَمِيسِ، فَيُغْفَرُ لِكُلِّ عَبْدٍ لَا
 يُشْرِكُ بِاللَّهِ شَيْئًا إِلَّا رَجُلًا كَانَتْ بَيْنَهُ وَبَيْنَ أَخِيهِ
 شَحْنَاءٌ، فَيُقَالُ: أَنْظِرُوا هَذَيْنِ حَتَّى يَصْطَلِحَا۔ (رواہ مسلم
 ۱۹۸۳/۳، مشکاۃ البائی ۳/۳۸۳، کراچی طبع۔ ۲۲۷)

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جنت کے دروازے سوموار
 اور جمعرات کے روز کھولے جاتے ہیں اور ہر اس شخص کو بخش دیا
 جاتا ہے جو اللہ کے ساتھ کسی چیز کو شریک نہیں ٹھہراتا۔ مگر اس شخص کو
 (نہیں بخشا جاتا) جس شخص اور اس کے بھائی کے درمیان کینہ ہو،
 پھر کہا جاتا ہے کہ ان کو مہلت دو جب تک آپس میں صلح کر لیں۔“

اللہ اور رسول کے کسی حکم کو مکروہ جاننے والا کافر ہے:

رفع الیدین کرنا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور جو امر دینی
 حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو وہ اللہ تعالیٰ کے نازل کردہ حکم میں داخل ہے
 اور جس نے اللہ تعالیٰ کے اتارے ہوئے حکم کو برا جانا وہ کافر ہوا اور اس کے سبب نیک
 عمل ضائع ہو گئے۔

الرَّفْعُ ثَابِتٌ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكُلِّ
 مَا ثَبَتَ مِنَ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَهُوَ حُكْمُ اللَّهِ
 وَكُلِّ مَنْ كَرِهَ حُكْمَ اللَّهِ فَهُوَ كَافِرٌ وَكُلِّ مَنْ كَرِهَ الرَّفْعَ
 فَهُوَ كَافِرٌ۔

”رفع الیدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور ہر وہ
 بات جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو تو وہ اللہ کا حکم ہے

اور ہر وہ شخص جو اللہ کے حکم کو ناپسند جانے تو وہ کافر ہے اور ہر وہ شخص جو رفع الیدین کو مکروہ جانے وہ بھی کافر ہے۔“

اس کا نتیجہ یہی ہوا کہ جس نے رفع الیدین کو برا جانا وہ کافر ہوا اور جب کافر ہوا تو اس کا نکاح بھی ٹوٹ گیا اور ہر سنت کو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو اسی طرح ہی سمجھو اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ چھ شخصوں پر میں نے اللہ تعالیٰ نے، اور ہر پیغمبر مستجاب الدعوات نے لعنت کی ہے اور ان چھ میں سے ایک تارک سنت کو بھی شمار کیا ہے۔

ملا علی قاری حنفی نے اس حدیث کی شرح میں کہا ہے کہ تارک سنت سے مراد ہر وہ شخص ہے جو اسے خفیف اور ہلکا سمجھ کر بے پروا ہی سے ترک کرے وہ بے شک کافر و ملعون ہے اور جو سستی سے ترک کرے اس پر تغلیط و تشدید لعنت فرمائی ہے۔ درمختار میں ہے: ۲۔

پھر میں نے مفتی ابوسعودؒ کی معروضات میں ایک سوال دیکھا، اس سوال کا

۱۔ اصل حدیث اس طرح ہے:

و عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ستہ لعنہم اللہ و کل نبی یجاب، الزائد فی کتاب اللہ و المکذوب بقدر اللہ و المتسلط بالجبروت لیعز من اذلہ اللہ و یذل من اعزہ اللہ و المستحل لحرم اللہ و المستحل من عتلی ما حرم اللہ و التارک لسننی، رواہ البیہقی فی المدخل و رزین فی کتابہ۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا چھ قسم کے لوگوں پر میں نے لعنت کی اور اللہ نے بھی لعنت کی اور نبی کی دعا قبول ہوتی ہے۔ (۱) اللہ کی کتاب میں اضافہ (زیادتی) کرنے والا (۲) اور اللہ کی تقدیر کو جھٹلانے والا (۳) جبر کے ذریعہ غلبہ پانے والا کہ جسے اللہ نے ذلیل کیا ہے وہ اسے عزت دے اور جسے اللہ نے عزت دی ہے وہ اسے ذلیل کرے (۴) اور اللہ کے حرام کو حلال سمجھنے والا (۵) اور وہ جو میری اولاد سے حلال سمجھے جو اللہ نے حرام کر دیا ہے (۶) اور میری سنت کو چھوڑنے والا (بحوالہ مشکوٰۃ باب الایمان بالقدر) ترمذی احمد شاہ ۴/۳۵۷، حاکم ۳۶/۱، مصابح السنۃ ۱۳۴/۱..... (ظیق) جاوید

۲۔ ثم رأیت فی معروضات المفتی ابی السعد مؤالا ملخصه: ان طالب العلم ذکر عندی

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

خلاصہ یہ ہے کہ: ایک طالب علم کے پاس نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث میں سے ایک حدیث کا ذکر آیا اس نے کہا، واہ کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سب احادیث سچی ہوا کرتی ہیں اور ان پر عمل کیا جائے؟ مفتی نے جواب دیا کہ وہ کافر ہو گیا۔ اول: تو استفہام انکاری کے سبب سے اور دوسرا: اس کلام میں پیغمبر ﷺ کی جناب میں عیب لگانے سے پہلے کفر اعتقادی میں تو تجدید ایمان کا حکم کیا جائے قتل نہ کیا جائے اور دوسرے کفر سے اس کا زندگی ہونا ثابت ہوتا ہے۔ گرفتاری کے بعد باقاعق محدثین اس کی توبہ قبول نہیں، اس کی سزا قتل ہے۔ البتہ گرفتاری سے قبل توبہ میں اختلاف ہے۔ حضرت ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس کی توبہ قبول کی جائے قتل نہ کیا جائے اور باقی ائمہ کے نزدیک اس کی توبہ قبول نہیں، حد اقل کیا جائے۔

خدا کے بند وغور کرو! اپنے بزرگوں کو دیکھو! اتنی سوء ادبی پر کیسی بڑی سخت سزا تجویز فرمائی ہے، تم کس خواب غفلت میں سوئے ہو۔ کس ورطہ خطرناک میں پڑے ہو، سنت کو برا جاننے پر، کس مذہب کی کس کتاب میں تم نے وعدہ اخروی لکھایا ہے۔ برانہ جاننے میں تمہارا کیا نقصان ہوتا ہے، ملا لوگ پیٹ کے مارے تمہیں طیش میں لا کر اور گرم کر کے کچھ کما لیتے ہیں، کیا خوب حلال کمائی ہے۔ حدیث پر عمل کرنے سے عداوت کرتے ہیں توبہ کرواتے ہیں، اگر عامل بالجہد حدیث نے توبہ کر لی تو ان کا بھائی بنا، نہ کی تو دشمن رہا، مورد ہزار ہزار طعن و تشنیع و بہتان ٹھہرا۔ یہ عداوت دراصل رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے۔ اگر عامل بالجہد حدیث سے ہوتی تو ترک عمل کے بعد زائل نہ ہوتی اور اس کا سبب شہوتِ بطن کی راہ سے انوائے شیطانی ہے نہ کہ حمایتِ اسلامی، اگر حمایت

لکھنا حدیث من احادیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال اکل احادیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم صدق بعمل بہا؟ فاجاب بانہ یکفر، اولاً: بسبب استفہامہ الانکاری، و ثانیاً: بالحاقہ الشین للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ففی کفرہ الاول عن اعتقاده یؤمر بتجدید الایمان ولا یقتل، والثانی یفید الزندقۃ فبعد اخذہ لا یقبل توبتہ اتفاقاً قبلہ اختلف فی قبول توبتہ، فعند ابی حنیفۃ تقبل فلا تقتل، و بقیۃ الأئمۃ لا تقبل و تقتل حدا۔ (درمختار ۲/۲۸۲) [مؤلف] (جاوید)

اسلامی ہوتی تو فساق، زانی، شرابی، حرام خور، سود خور، رشوت خور، تارک نماز، تارک زکاۃ، تارک حج، تارک تقسیم میراث، رافضی، نیچری، کیسر شاعی، ڈاڑھی منڈا، ہندو آریہ، برہمنو بحکم شرع کسی کے مقابلہ میں تو ظہور پکڑتے، سب مخالفین اسلام سے درگزر یا شیرو شکر اور عامل بالحدیث سے عداوت؟ سبحان اللہ حمایت اسلامی اسی کا نام ہے!

ثبوت رفع الیدین:

امام بخاریؒ نے کہا، ہم سے حدیث بیان کی محمد بن مقاتل نے، انہوں نے کہا ہمیں خبر دی عبد اللہ بن مبارک نے، انہوں نے کہا ہمیں خبر دی یونس نے، انہوں نے زہری سے، زہری نے کہا ہمیں خبر دی سالم بن عبد اللہ نے، انہوں نے کہا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا جب نماز میں کھڑے ہوئے اپنے دونوں ہاتھ اٹھائے یہاں تک ان کے کندھوں کے برابر ہوئے اور ایسا ہی کرتے تھے جب رکوع کے لئے تکبیر کہتے اور ایسا ہی کرتے تھے جب رکوع سے سر اٹھاتے اور سمع اللہ لمن حمدہ کہتے اور یہ کام سجدہ میں نہیں کرتے تھے۔ (بخاری ۲/۲۱۹، مشکوٰۃ ۵/۷۵، طبع کراچی)

اور اسی مضمون کی حدیث مسلم کے صفحہ ۱۶۸ ج اول میں، مؤطا امام مالک کے صفحہ ۲۵ پر ترمذی صفحہ ۳۶ پر، سنن ابی داؤد کے صفحہ ۱۰۳ پر، سنن نسائی کے ۱۳۷، ۱۶۸ پر، سنن ابن ماجہ کے صفحہ ۱۳۱ پر مشکاۃ کے صفحہ ۶۷ میں موجود ہے، قسطلانی شرح بخاری میں ہے کہ اس حدیث کو پچاس صحابہؓ نے روایت کیا ہے، ترمذی نے چودہ صحابہ اور مسک الختام نے چوبیس صحابہ کے نام ذکر کئے ہیں۔ ابن القیمؒ نے زاد المعاد میں کہا: اسے تیس صحابہ نے نقل کیا ہے۔ سفر السعاده کے ص ۱۵ میں ہے کہ اس سے متعلق چار سو (۴۰۰) احادیث اور آثار صحت کو پہنچتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس جہاں سے رخصت فرمانے تک یہ عمل تھا۔

جس قدر احادیث اس سنت کے بارہ میں کتب احادیث میں موجود ہیں کسی اور سنت کے بارہ میں کم ہی ہوں گی۔ جب اس قدر شافعی، کافی و وانی ثبوت انہیں کفایت نہیں کرتے تو خدا جانے کس قدر اور ثبوت ہوں تو یہ لوگ قبول کریں گے۔

آنحضرت ﷺ کا حکم، اللہ کا حکم:

فرمان الہی ہے:

وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا.....الآیۃ
(حشر: ۷)

”اور جو رسول تمہیں دے سوائے پکڑ لو اور جس سے منع کرے اس سے باز رہو۔“

نیز فرمایا:

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۚ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ ۝ (نجم: ۳-۴)
”یہ (رسول اللہ) اپنے نفس کی خواہش سے کچھ نہیں کہتا جو وہ کہتا ہے وہ سب اللہ ہی کا حکم ہے۔“

اللہ تعالیٰ کے نازل کردہ حکم کو برا جاننے سے کفر کا لازم آنا اور اعمال کا ضیاع:

فرمان باری تعالیٰ ہے:

ذٰلِكَ بِاَنَّهُمْ كَفَرُوْا مَا نَزَّلَ اللّٰهُ فَاتَخَبَطُوْا اَعْمَالَهُمْ ۝ (محمد: ۹)
”یہ ان کے اعمال کھودینا اس لئے کہ انہوں نے اس حکم کو برا جانا جو اللہ نے اتارا، سو اللہ نے ان کے اعمال ضائع کر دیئے۔“

جوتے پہن کر نماز پڑھنے کی دلیل:

حضرت ابوسلمہ سعید بن یزید نے کہا میں نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے پوچھا، کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو توں میں نماز پڑھا کرتے تھے؟ کہا، ہاں پڑھا کرتے تھے۔ ابوسعید الخدریؓ کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اصحاب کے ساتھ نماز پڑھا رہے تھے کہ ناگہاں اپنے جوتے اتار دیئے۔ لوگوں نے بھی دیکھ کر

اتار ڈالے۔ نماز سے فراغت پا کر آپ نے پوچھا تم نے اپنے جوتے کیوں اتارے؟ عرض کیا آپ کو دیکھ کر! آپ نے فرمایا: مجھے جبرائیلؑ نے آ کر خبر دی کہ آپ کے جوتوں میں ناپاکی لگی ہے میں نے اس لئے اتارے تھے۔ جب تم میں سے کوئی مسجد میں آئے تو جوتوں کو دیکھ لے۔ اگر ان میں نجاست نظر آئے تو ان کو زمین سے رگڑ کر صاف کر لے اور انہیں میں نماز پڑھ لے۔ اس مضمون کی اور بھی احادیث وارد ہیں۔

مدیہؑ کی شرح کبیر میں ہے کہ: جوتوں میں نماز پڑھنا ننگے پاؤں نماز پڑھنے سے یہود کی مخالفت کے سبب زیادہ فضیلت رکھتا ہے۔ اور حضرت ابوسعید خدریؓ کی حدیث کے آخر میں ناپاک جوتوں کو پاک کرنے کا بیان بھی ہو چکا ہے۔ بعض لوگ دوستانہ نصیحت کرتے ہیں کہ یہ امور اگرچہ سنت تو ہیں، مگر لوگ ان باتوں سے چڑتے اور شور کرتے ہیں اس لئے ان کا نہ کرنا بہتر ہے۔

اے مہربانوں، تمہیں مہربانی کرو! چڑنا اور شور کرنا چھوڑ دو، چڑنا تو کوئی فرض، واجب، سنت اور مستحب نہیں ہے، جس کے چھوڑنے میں تمہارا کوئی نقصان ہوتا ہو، تمہیں بھی یہی کمزور پہلو نظر آتا ہے۔ شور کرنے والوں کو کیوں نصیحت نہیں کرتے کہ شور نہ کیا کریں۔ ہر شرع سے چڑنا اور شور کرنا ایمان سے بعید ہے۔ خدا اور رسول پر ایمان لائے ہو یا رواج ملک پر؟ تمہاری مصلحتوں نے تو ملک سے دین کا نام بھی کھو دیا۔

سوال دوم:

زید ایک بڑا کامل ولی اللہ ہے، عمرو نے قسم کھائی کہ اگر میں زید سے کلام کروں تو میری بیوی کو طلاق۔ زید کے فوت ہو جانے کے بعد عمرو

۱۔ (مسند احمد ۳/۹۲، ۲۰، ۴۲۶، ۱/۴۲۶، ابوداؤد ۱/۴۲۶، مشکوٰۃ ۳/۷۳، مصابح السنن ۱/۳۰۳)

۲۔ ومنها، الصلاة في التعلين تفضل على الصلاة الحافی اعضافا مخالفة لليهود۔ (کبیری شرح مدیہ ۷۲) [مؤلف]

نے نادم ہو کر کہا کہ: اے زید میں تجھ سے کلام کرتا ہوں میرا قصور معاف کر دو۔ اب عمر کو طلاق ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو جبر و؟

جواب دوم:

فوت ہونے کے بعد کلام کرنے سے قسم نہیں ٹوٹتی اور طلاق واقع نہیں ہوتی۔ کنز^۱ میں لکھا ہے کہ: کسی نے قسم کھائی کہ اگر میں تجھے ماروں یا کپڑا پہناؤں یا تجھ سے کلام کروں یا تیرے پاس آؤں تو یہ سب قسمیں زندگی کے ساتھ مقید ہوں گی۔ اگر زندہ سے یہ کام کر لے گا تو قسم ٹوٹے گی، مردہ سے کرے گا تو نہ ٹوٹے گی۔

ہدایہ^۲ میں ہے: جس نے کہا اگر میں تجھ کو ماروں تو میرا غلام آزاد، اگر زندہ کو مارے گا تو غلام آزاد ہو جائے گا۔ مرنے کے بعد مارے گا تو آزاد نہیں ہوگا۔

مستخلص^۳ میں ہے: کہ اگر کسی نے کہا: میں تم سے کلام کروں تو میرا غلام آزاد، پھر اس کے مرنے کے بعد اس سے کلام کی تو قسم نہ ٹوٹے گی اور غلام آزاد نہ ہوگا۔

اور پھر ہدایہ^۴ میں ہے: کہ کلام سے مقصود بات سمجھانا ہے اور موت اس کے منافی ہے، مردہ نہ سنتا ہے، نہ سمجھتا ہے۔ اور مستخلص^۵ میں ہے کہ: مارنے سے مقصود بدن کو درد پہنچانا ہے اور مردہ اس قابل نہیں، پھر قبر کے عذاب کا اعتراض کر کے اس کا جواب دیا ہے اور جو چاہے فقہ کی ہر کتاب میں کتاب الایمان، باب الیمین فی القتل والضرب وغیرہ سے مراجعت کر سکتا ہے۔

۱۔ ان ضربتک او کسوتک او کلمتک او دخلت علیک تقید بالحوۃ (کنز)

۲۔ من قال ان ضربتک فعبدی حرّ فهو فی الحیوة۔ (ہدایہ)

۳۔ و کذلک لو قال ان کلمتک فعبدی حرّ فکلمہ بعد موتہ لا یحث۔ (مستخلص)

۴۔ لان المقصود من الکلام، الافہام والموت ینافیہ۔ (ہدایہ ۵۰۴/۲)

امام ابو حنیفہؒ کا قبروں سے پکارنے والے شخص سے مکالمہ:

اور صاحب^۱ الغرائب فی تحقیق المذاهب میں یوں روایت ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے اس شخص کو دیکھا جو اولیاء کی قبروں پر آتا پھر ان کو سلام کہتا، ان سے مخاطب ہوتا ان سے باتیں کرتا اور کہتا: اے قبروں والو! تمہیں کچھ خبر بھی ہے، تمہارے پاس کچھ اثر ہے کہ تمہارے پاس کئی ماہ سے تم کو پکار رہا ہوں اور میرا سوال تم سے سوا دعا کے اور کچھ نہیں، سو تمہیں کچھ معلوم بھی ہوا یا غفلت ہی میں پڑے ہو؟ حضرت ابو حنیفہؒ نے اس شخص کا قبر والوں سے گفتگو کرنا سنا اور اسے پوچھا کہ ان اولیاء نے تمہیں کچھ جواب دیا؟ اس نے کہا بالکل نہیں! پھر امام صاحب نے اسے بددعا دی کہ تو خدا کی رحمت سے دور ہو، تیرے دونوں ہاتھ خاک آلود ہوں، تم ایسے جسموں سے باتیں کرتے ہو جو جواب دینے کی طاقت نہیں رکھتے، نہ ہی کسی چیز کے مالک ہیں اور نہ ہی آواز سنتے ہیں۔ اور یہ آیت پڑھی: وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّنْ فِي الْقُبُورِ (اور تو قبر والوں کو نہیں سنا سکتا)۔

امام صاحب کی سب کتابوں میں لکھا ہے کہ مردے نہیں سنتے، ولی اور غیرولی کا کوئی فرق نہیں کیا، دونوں کا ایک حکم بتایا ہے اب جو نہ مانے وہ امام صاحب کی سب فقہ کا منکر ہے۔

کیا شہید اور ولی ایک حکم میں ہیں؟

بعض نادان کہتے ہیں کہ اولیاء کو مردہ کہنا ناجائز ہے۔ اور اس پر دلیل پیش کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے شہیدوں کو مردہ کہنے سے منع فرمایا ہے، اور پھر کسی مجہول

۱۔ رآی الامام ابو حنیفہ من یأتی القبور لاهل الصلاح فیسلم و یخاطب و یتکلم ویقول یا اهل القبور! هل لکم من خیر و هل عندکم من شرّ، انی اتیکم و ما اتیکم من شہور و لیس سؤلی منکم الا الدعاء، فهل و ریتم أم غفلتم؟ فسمع ابو حنیفہ یقول بمخاطب بہم، فقال هل اجابوا لک؟ قال لا، فقال و تربت یداک، کیف تکلم اجسادا لا یستطیعون جوابا و لا یملکون شیئا فلا یسمعون صوتا و قرأ: ”وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّنْ فِي الْقُبُورِ“۔ (نقل از جامع التفسیر نواب قطب الدین خان خنی)

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

الاسم کتاب کے حوالہ سے یہ بتاتے ہیں کہ شہید اور ولی کا ایک ہی علم ہے۔ سو ان کا یہ اجتہاد امام صاحب کے اجتہاد کو رد کرتا ہے۔ اس لئے میں امام رحمہ اللہ کی طرف سے ایک ایسا جواب دیتا ہوں جس کا کوئی مقابل نہیں۔

اور وہ یہ ہے کہ..... شہادت ایک اعلیٰ منصب اور مرتبہ ہے جس کے لئے اللہ تعالیٰ اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام میں بہت بڑے انعام اخروی کا وعدہ دیا گیا ہے اور اس کے احکام قرآن، حدیث اور فقہ میں مذکور ہیں اور ”ولایت“ یعنی ولی ہونا کوئی منصب و مرتبہ شرعی نہیں، بلکہ خیال پختہ کرنے کے مراتب میں سے صوفیہ کرام کی اصطلاح میں ایک مرتبہ کا نام ”ولایت“ ہے۔ جس نے اس مرتبہ تک خیال پکا کر لیا اس کا نام ”ولی“ ہے، مگر یہ اصطلاح ہمارے زیر بحث مسئلہ سے خارج ہے، نہ کلام اللہ، نہ کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اس کے لئے کوئی انعام اخروی کا وعدہ ہے اور نہ ہی قرآن و حدیث اور فقہ میں اس کے کوئی احکام مذکور ہیں۔ منیہ، کنز قدوری، شرح وقایہ اور ہدایہ کھول کر دیکھیں کہیں کوئی ولایت کا مسئلہ بیان نہیں کیا گیا پھر دونوں کا ایک حکم کیسے ہو سکتا ہے، کس مجتہد کا یہ قیاس ہے؟

شہداء کی زندگی کیسی ہے؟

جہاں شہیدوں کو مردہ کہنے سے منع کیا گیا ہے وہیں ایک جگہ یہ بھی فرمایا ہے: **”وَ اَنْتُمْ لَا تَشْعُرُوْنَ“** یعنی تم ان کی زندگی کو نہیں جانتے۔ اور دوسری جگہ فرمایا **”عِنْدَ رَبِّهِمْ“** یعنی اپنے رب کے ہاں زندہ ہیں نہ کہ تمہارے پاس۔ تم اپنے ہاتھ سے شہیدوں کو دفن کرتے ہو، اس کا ترکہ وارثوں میں تقسیم کرتے ہو، اس کی عدت پر عدت وفات کا حکم لگاتے ہو، عدت کے بعد نکاح ثانی کے جواز کا فتویٰ دیتے ہو، کیا یہ احکام زندوں پر بھی جاری ہو سکتے ہیں؟

یا رب العالمین، ان لوگوں کے دلوں میں تیری عظمت بیٹھ جائے جو تیری پاک کتاب کے معانی خراب کرنے سے ان کو مانع ہو۔ آمین یا رب العالمین



جان بوجھ کر نماز چھوڑنے والے کے کفر سے متعلق

بسم اللہ الرحمن الرحیم و نصلی علی رسولہ الکریم

وقت باقی ہے پڑھو یا رو نماز

آستانے پر رکھو فرق نیاز

وقت باقی ہے اٹھو کر لو وضو

دین دنیا میں بنو با آبرو

نماز کی فرضیت، اہمیت اور وعید:

سب مسلمان جانتے ہیں کہ ایمان کے بعد افضل عبادت نماز ہے اور ہر دن میں پانچ بار فرض ہے اور اس کے ادا کرنے میں بڑی بڑی فضیلتیں وارد ہیں اور اس کے ترک کرنے میں سخت وعیدیں ہیں، چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں پر پانچ نمازیں فرض کی ہیں، پس جو کوئی ان کے لئے اچھی طرح وضو کرے، اور ان کو اپنے وقت پر ادا کرے اور ان کا رکوع و خشوع پورا کرے، اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کا عہد ہے کہ اس کو بخشے اور جو ایسا نہ کرے سو اللہ کے ہاں اس کا عہد نہیں ہے، خواہ اس کو بخشے خواہ عذاب کرے۔

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جو کوئی نماز کی حفاظت کرے گا۔ وہ نماز اس کے لئے قیامت کے روز نور، محبت اور نجات ہوگی اور جو کوئی اس کی حفاظت نہ کرے وہ اس کے لئے نہ نور ہوگی، نہ دلیل ہوگی اور نہ ہی نجات، اور وہ شخص قیامت کے دن قارون، فرعون، ہامان اور ابی بن خلف کے ساتھ ہوگا۔..... اور رسول اللہ صلی

۱۔ مسند احمد ۵/۳۱۷، ابوداؤد ۱/۲۹۵، مصابیح النبیۃ ۲۵۲/۱، دارمی ۱/۱۷۰، نسائی ۱/۲۳۰، ابن ماجہ البانی ۲۳۵

۲۔ مسند احمد ۲/۱۹۲، دارمی ۲/۳۰۱، بیہقی شعب الایمان ۶/۱۱۶، مشکل ۱۱۲/۲۲۹

اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: روز قیامت سب سے پہلے نماز کا سوال ہوگا۔

اسی طرح اور بھی احادیث و آیات ان مضامین سے بھری پڑی ہیں، مگر اس کے باوجود دیکھا جاتا ہے کہ بہت کم لوگ اس فریضہ کو ادا کرتے ہیں حالانکہ اس میں نہ کچھ خرچ ہوتا ہے اور نہ کوئی بدنی مشقت لاحق ہوتی ہے۔ یہاں کے علماء سے بغرض آگاہی ناواقفین و بیداری غافلین، ذیل میں مرقوم ایک استفتاء کیا گیا ہے، جس کا جواب ہر شخص کو بغور دیکھنا اور اس پر لازماً عمل کرنا چاہئے سو ہم سب کے لئے مناسب ہے کہ اپنی ہمتیں اس عمل خیر میں مصروف کریں اور خود پابندی کر کے اپنے تابع و احباب کو فہمائش کریں اور جو شخص نہ مانے اس سے اختلاط و ملاقات ترک کر دیں اور اسے اپنے کھانے پینے میں شریک نہ کریں، جس شخص سے خدا اور رسول بیزاری ظاہر فرمادیں اس کو کیونکر اپنا دوست سمجھنا اور خورد و نوش میں شامل کرنا گوارہ ہوگا۔ سزا تو بے نماز کی بہت بڑی ہے۔ تاہم اس کی ادائیگی جب ممکن ہے تو اس میں غفلت و کوتاہی نہیں کرنی چاہئے:

بے نمازوں سے بنو اتنے نفور گم ہو ان کی غفلت و خواب و غرور
انکے برتن میں نہ تم پانی پیو اپنے برتن میں نہ پانی ان کو دو
مت کھاؤ ساتھ میں ان کو طعام خاکروہوں سے بہتر ہیں ان کے کام
ہاتھ کا ان کے نہیں کھانا درست ان کی دعوت میں نہیں جانا درست
حقہ و پان ان کو مت دو زینہار دل جلے شاید اسی پر ایک بار
زرد رو ہیں سرخرو ہو جائیں اب ایک دم میں نمازی ہو گیا عجب

اللہ تعالیٰ سب مسلمانوں کو اس کی توفیق بخشے۔ استفتاء مع جواب ذیل میں درج ہے۔ اس کی اصل عاجز کے پاس جامع مسجد میں موجود ہے۔ شک کی صورت میں تشریف لا کر ملاحظہ فرمائیں۔ فقط

استفتاء

سوال:

علمائے دین حق اس شخص کی متعلق ارشاد فرمائیں کہ: جو بلا عذر شرعی فرض نماز کو ترک کرے شرعاً اس کا کیا حکم ہے اور اس کے ساتھ اختلاط، کھانا، پینا اور بولنا کیسا ہے؟ اور اگر زوجین میں ایک ایسا ہو تو نکاح باقی رہے گا یا نہیں اور صحبت حلال ہوگی یا حرام اور اولاد کیسی ہوگی؟ اور اگر ایسے شخص کے مرنے کے بعد زجر اس کی نماز جنازہ نہ پڑھیں تو کیا ہے؟ اور اگر نماز کی نصیحت کو برا مانے یا کوئی کلمہ استخفاف کہے تو اس کا کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا

جواب:

عہد نماز چھوڑنے والے کے متعلق صحابہ و محدثین و فقہاء کی آراء:

تَارِكُ الصَّلَاةِ عَمَلًا کے باب میں علماء کے مختلف اقوال ہیں۔ صحابہ کرام میں حضرت عمر، عبد اللہ بن مسعود، عبد اللہ بن عباس، معاذ بن جبل، جابر بن عبد اللہ، ابوالدرداء، ابو ہریرہ اور عبدالرحمن بن عوف رضوان اللہ علیہم اجمعین اور غیر صحابہ میں سے امام احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، امام نخعی، ایوب السخستیان، ابوداؤد، الطیالسی، اور ابومکر بن اشیبہ رحمہم اللہ کا قول ہے کہ: وہ شخص کافر ہو جاتا ہے۔ اور حماد بن زید، مکحول، امام شافعی، اور امام مالک رحمہم اللہ کے نزدیک کافر تو نہیں ہوتا مگر قتل کیا جائے۔ (صلاۃ رسول ص ۲۷۷ - تخریج عبدالروؤف) اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک کفر اور قتل کا حکم نہیں کیا جاتا، مگر قید سخت میں رکھنا چاہئے اور خوب سزا دینی چاہئے اور اس قدر مارا جائے کہ بدن سے خون بہنے لگ جائے تا آنکہ توبہ کر لے یا اسی حالت میں مر جائے۔ (تفسیر مظہری و نفع المفتی و در مختار ص ۱۸۰) اور اس سے اختلاط و خورد و نوش و گفتگو ترک کر دینا چاہئے کہ اس وقت جس کی

بجائے اسی قدر ممکن ہے اور جس کی غرض بھی یہی ہے کہ تنگ ہو کر توبہ کر لے۔ (حدیث کعب بن مالکؓ کے اسباب میں دلیل ہے)

اور حضرت ابن مسعودؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: بنی اسرائیل جب معاصی میں واقع ہوئے علماء نے منع کیا وہ باز نہ آئے، ان کے پاس بیٹھنے لگے اور ان کے ساتھ کھانے پینے لگے، پس ان کے دلوں کا ان کے دلوں پر اثر پڑ گیا۔ سو ان پر بزبان داؤد اور عیسیٰ بن مریم (علیہما السلام) کے لعنت کی گئی یہ اس وجہ سے ہوا کہ انہوں نے نافرمانی کی اور وہ حسد سے تجاوز کرتے تھے۔ راوی کہتے ہیں کہ آپ تکیہ لگائے بیٹھے تھے، اٹھ بیٹھے، اور فرمایا: تمہیں کبھی نجات نہ ہوگی جب تک کہ اہل معاصی کو مجبور نہ کرو گے۔ (ترمذی ۲۵۲/۵ احمد شاہ، ابوداؤد ۵۰۸/۴ تفسیر ابن کثیر ۱۱۳/۲، عربی)

بے نماز کی نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے:

اور جن علماء نے اس شخص کو کافر کہا ہے۔ ان کے نزدیک نکاح باقی نہ رہے گا اور صحبت حرام ہوگی اور اولاد حرامی ہوگی۔ معاذ اللہ منہ..... اور اگر اہل علم و فضل زجر کے لئے اس کی نماز جنازہ نہ پڑھیں تو جائز ہے، جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدیون اور قاتل نفس پر نماز نہ پڑھی تھی اور جیسا فقہائے حنفیہ نے قاطع طریق، مکار، باغی اور قاتل اَحَدِ الْاَبْوَنِ سے ان کی اہانت کے پیش نظر نماز جنازہ پڑھنے سے منع کیا ہے۔ (در مختار) اور امام مالک سے منقول ہے کہ اہل فضل، فساق پر (بے نماز کی طرح) جنازہ نہ پڑھیں تاکہ ان کو عبرت ہو (نوی شرح مسلم) اور اگر نماز سے نفرت یا اعراض کا اظہار کیا یا حقارت و استہزاء سے پیش آیا تو کافر ہو جائے گا کیونکہ حکم شرعی کی اہانت کفر ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم۔

اشرف علی تھانوی

کتبہ محمد اشرف علی عقی عنہ

اسمائے گرامی مؤیدین علمائے کرام:

⇐ ہوا لعیم الجبیر۔ صد آفرین مجیب مصیب کے لئے کہ امر حق نو کر یز قلم فرمایا
جزاہ اللہ سبحانه خیر الجزاء۔ حررہ العبد الحامل / محمد عادل

عاملہ اللہ تعالیٰ بفضلہ الشامل واصلح حالہ بلطفہ الکامل فی

العاجل و والاجل۔ محمد عادل حاکم محکمہ شرع۔ محمد عادل حاکم محکمہ شرع

صح الجواب۔ حررہ سید محمد احسان الحق عفی عنہ

هو المصیب۔ واقعی نماز کا ترک کرنے والا بحیثیت ترک صلاۃ ایسی ہی زحمر

و توبخ کا مستحق ہے جسے مجیب مصیب نے تحریر فرمایا ہے۔ کتبہ عبدالضعیف محمد

علی۔ محمد علی

ذلک الجواب لاریب فیہ۔ حررہ عبدالراجی غفرلہ اللہ القوی / محمد

عبدالغفار اللکھنوی عفی عنہ۔ عبدالغفار

الجواب صحیح والجبیب نصح۔ احمد حسن عفی عنہ۔ مدرس مدرسہ دارالعلوم کانپور

دل مرتضیٰ حسن جان احمد

جن کو ہے حب خدا عشق رسول کیوں نہ کر لیں گے وہ یہ مضمون قبول

کام جو ہوگا دل کے لاگ سے وہ بچائے گا وہاں کی آگ سے

اور یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ جو شخص ان لوگوں پر طعن و تشنیع کرے گا جنہوں!

نے نئی نماز شروع کی ہے وہ مناع للخیبر میں داخل ہوگا جس کی مذمت قرآن مجید میں

ہے بلکہ اس استہزاء سے اس کے زوال ایمان کا خوف ہے۔ معاذ اللہ منہ۔

بر رسولان بلاغ باشد و بس والسلام علی من اتبع الهدی

التماس:

در حضور مومنان اہل علم و پاکباز عرض کرتا ہے یہ عبداللہ بھد عجز و نیاز

بے نمازی کو ستادیں پڑھکے یہ پرچہ تمام اور ترغیب نماز ان کو دلائل صبح و شام

پائیں گے اللہ کی درگاہ سے اجر عظیم اور مومنوں کو جو بتائیں گے صراط مستقیم

المشہور: خیر خواہ عبداللہ / محمد عبداللہ غفرلہ اللہ، امام جامع مسجد

یعنی رفع الیدین کی سنت پر عمل کرنے والے جو شاید لوگوں کے ہاں نئی نماز تصور ہو۔ (خلیق)

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

یا شیخ عبدالقادر جیلانی کا ورد، بغداد کی طرف رخ کر کے گیارہ قدم چلنا اور پیرانِ پیر کی گیارہویں دینے والوں کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم

علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل کے متعلق کیا ارشاد

فرماتے ہیں:

سوال:

(۱)..... ”یا عبدالقادر جیلانی شبینا للہ“ کو حاضر و ناظر جان کر ورد کرنا جائز

ہے یا نہیں اور اس ورد کا کرنے والا کیسا ہے؟

(۲)..... بغداد کی طرف رخ کر کے اور بعض گلے میں کپڑا بھی ڈال کر دست بدست

ہو کر گیارہ قدم چلتے ہیں اور پیرانِ پیر سے استمداد و استعانت کرتے ہیں، یہ

لوگ کیسے ہیں؟

(۳)..... مال میں اضافہ اور مصائب میں استعانت اور استغاثہ کی خاطر گیارہویں دینا

جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر یہ اعتقاد محض ایصالِ ثواب کے لئے کیا جائے تو پھر

نعیمِ یوم کیسا ہوگا؟

(۴)..... جو شخص ان افعال مذکورہ کا مجوز و مفتی، مروج، مثبت اور مصرّ ہو وہ کیسا ہے

اس کے پیچھے نماز پڑھنی درست ہے یا نہیں اور اہل سنت والجماعت اور

مذہبِ اربعہ سے کسی مذہب میں داخل ہے یا نہیں؟

(۵)..... جو لوگ افعال مذکورہ کے مرتکب اور معتقد ہوں ان کے ساتھ مخالفت،

مجاہلت، مواکلت، مشاربت اور مناکحت درست ہے یا نہیں، ان کو ”السلام

علیکم“ کہنا جائز ہے یا نہیں؟

(۶)..... جو شخص ان اعمال مذکورہ سے مانع ہو اس پر تکفیر، اتہام و ہابیت اور انکار ولایت اولیاء کا فتویٰ لگانا کیسا ہے اور اس مانع کے پیچھے نماز پڑھنی درست ہے یا نہیں؟ بینوا بالآیات القرآنہ و الاحادیث النبویہ و الروایات الفقہیہ توجروا۔

الجواب:

(۱)..... إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ۔ قیود سوالات سائل سے صاف ظاہر ہے کہ جس کا یہ عقیدہ ہے وہ مشرک ہے، کیونکہ غیر اللہ کو حاضر و ناظر جاننا اور اس کے نام کا اسمائے الہی کے مثل درود و وظیفہ کرنا اور اس سے حاجات طلب کرنا اور گیارہ قدم بسوئے بغداد بہ نیت توجہ جانب قبر غوث الاعظم (یعنی شیخ عبدالقادر جیلانیؒ) آداب نماز کی مثل دست بستہ ہو کر چلنا اور پھر اٹے پاؤں وہی آداب ملحوظ رکھنا جسے اصطلاح مشرکین و مبتدعین میں ”نمازِ غوثیہ“ اور ”ضربُ الاقدام“ کہتے ہیں۔ نیز غیر اللہ سے استمداد و استعانت کرنا اور ان جیسے افعال شرکیہ کا مرتکب ہونا مشرکین کا طریقہ ہے، کیونکہ ذات باری عز اسمہ علام الغیوب کے سوا علم غیب کے ثبوت کا عقیدہ کسی نبی یا ولی یا غوث یا قطب یا پیر یا مرشد کے ساتھ روا رکھنا، دلیل آیات بینات قرآن مجید، احادیث رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور روایات فقہیہ کے مطابق عین شرک ہے۔

آیات مبارکہ:

(۱)..... قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُبْعَثُونَ (نمل: ۶۵)

”کہہ دیجئے کہ آسمانوں اور زمین والوں میں سے سوائے اللہ کے کوئی غیب نہیں جانتا انہیں تو یہ بھی معلوم نہیں کہ کب اٹھائے جائیں گے۔“

(۲) وَ مَنْ أَضَلَّ مِمَّنْ يَدْعُو مِنْ دُونِ اللَّهِ مَنْ لَا يَسْتَجِيبُ لَهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَ هُمْ عَنْ دُعَائِهِمْ غَافِلُونَ (احقاف: ۵)
 ”اور اس سے بڑھ کر گمراہ اور کون ہو سکتا ہے جو اللہ کے سوا ان کو پکارتا ہے جو قیامت تک اس کی دعا قبول نہ کر سکیں، بلکہ ان کے پکارنے سے بے خبر ہیں۔“

(۳) وَلَا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ فَإِنْ فَعَلْتَ فَإِنَّكَ مِنَ الظَّالِمِينَ (هود: ۱۰۶)
 ”اور اللہ کو چھوڑ کر ایسی چیز کی عبادت مت کرنا جو تجھ کو نہ کوئی نفع پہنچا سکے اور نہ کوئی ضرر پہنچا سکے، پھر اگر ایسا کیا تو تم اس حالت میں ظالموں میں سے ہو جاؤ گے۔“

احادیث شریفہ:

(۱) وہ ”حدیث جاریات“ جس میں ایک نبی نے یہ کہا تھا:
 وَفِينَا نَبِيٌّ يَعْلَمُ مَا فِي غَدٍ۔
 ”اور ہم میں ایک نبی ہے جو آئندہ کل کے واقعات سے باخبر ہے“
 فَقَالَ: دَعِيَ هَذِهِ وَ قُولِي الَّذِي كُنْتِ تَقُولِينَ۔
 ”تو آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: اسے چھوڑو، اور وہی کہو جو تم پہلے کہہ رہی تھی۔“

(۲) وَ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ : مَنْ أَخْبَرَكَ أَنَّ مُحَمَّدًا يَعْلَمُ الْخُمُسَ الَّذِي قَالَ اللَّهُ تَعَالَى : إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَ يُنْزِلُ الْغَيْثَ وَ يَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْحَامِ وَ مَا تَدْرِي نَفْسٌ مَاذَا تَكْسِبُ غَدًا وَ مَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ فَقَدْ أَعْظَمَ الْفُرْيَةَ۔

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہتی ہیں تم سے جو شخص یہ کہے کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو ان پانچ چیزوں کا علم تھا جس کا ذکر اللہ تعالیٰ نے آیت میں فرمایا ہے: ”بے شک اللہ ہی کے پاس قیامت کا علم ہے، وہی بارش نازل فرماتا ہے، اور ماں کے پیٹ میں جو ہے اسے جانتا ہے، کوئی (بھی) نہیں جانتا کہ کل کیا (کچھ) کرے گا؟ نہ کسی کو یہ معلوم ہے کہ کس زمین میں مرے گا تو اس نے بہت بڑا جھوٹ باندھا۔“

(۲) قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَاللَّهِ لَا أَذْرِي وَاللَّهِ لَا أَذْرِي وَأَنَا رَسُولُ اللَّهِ مَا يَفْعَلُ بَنِي وَلَا بَنُكُمْ۔
”نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ کی قسم! میں نہیں جانتا، اللہ کی قسم میں نہیں جانتا حالانکہ میں اللہ کا رسول ہوں کہ میرے ساتھ کیا معاملہ کیا جائے گا اور تمہارے ساتھ کیا ہوگا۔“

(۳) اور بخاری و مسلم میں ”حدیث الافک“ مصرح ہے کہ جب منافقین نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر بہتان باندھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو برأت عائشہ کی تحقیق میں ایک مدت تک کس قدر توجہ و اہتمام رہا اور بارگاہ اقدس سبحانہ و تعالیٰ سے نزول آیات برأت سے قبل، قلب مبارک سے شک و ذنب رفع نہ ہوا، سو جب آیات برأت نازل ہوئیں تب یقین ہوا، اگر آپ کو علم غیب ہوتا تو اس قدر رنج و غم اور حادثہ کا اہتمام کیوں ہوتا۔ حدیث میں یہ واقعہ اسی موضوع کے لئے نذیر عریان ہے۔ اس ضمن میں اور بھی بہت سی احادیث موجود ہیں۔

فقہی روایات:

ملا علی قاری ”لفقہ الکبیر“ میں رقمطراز ہیں:

۱۔ (مشکوٰۃ فتح الباری ۳/۱۲، ۱۱۳/۳، ۱۱۰/۳، مصابح الابرار ۳/۲۵۱)

ثم اعلم ان الانبياء لا يعلم المغيبات لمعارضة قوله تعالى: قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ۔ وقال في البرازيه و غيرها من كتب الفتاوى: من قال ارواح المشائخ حاضرة تعلم يكفر، وقال الشيخ فخر الدين بن سليمان الحنفى فى رسالته: ومن ظن ان الميت يتصرف فى الامور دون الله واعتقده ذلك، كفر (كذا فى بحر الرائق) فعلم ان علم الله سبحانه وتعالى ازلى ابدى محيط بما كان وما يكون من جميع الاشياء بقضها وقضيضها و قلها و جلها و نقيرها و قطميرها و صغيرها و كبيرها ولا يخرج من علمه و قدرته شىء لأن الجهل بالبعض و العجز عن البعض نقص و افتقار، و هذه النصوص القطعية ناطقة لعموم علمه و شمول قدرته فهو بكل شىء عليم و هو على كل شىء قدير۔ (فقه اكبر: ۱۸۱)

”جان لیجئے! کہ انبیاء کرام غیب نہیں جانتے کیوں کہ وہ اس فرمان الہی کے معارض ہے: ”کہہ دیجئے کہ آسمانوں و زمین کا غیب اللہ کے علاوہ کوئی نہیں جانتا۔“ برازیہ اور دیگر کتب فتاویٰ میں ہے: جس نے کہا مشائخ کی ارواح حاضر جانتی ہیں وہ کافر ہو گیا۔ شیخ فخر الدین بن سلیمان الحنفی اپنے رسالہ میں کہتے ہیں کہ: جس نے یہ خیال کیا کہ میت اللہ کے سوا امور میں تصرف کرتی ہے اور اس کا عقیدہ بھی یہی ہوا تو وہ کافر ہو گیا۔ (بحر الرائق) تو معلوم ہوا کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا علم ازل و ابدی ہے اور ”ماکان و ما یکون“، قض و قضیض، قلیل و کثیر، نقر و قطمیر، صغیر و کبیر ہر چیز پر

حاوی ہے اور اس کے علم و قدرت سے کوئی چیز بھی نکل نہیں سکتی اس لئے کہ کسی چیز سے ناواقفیت اور کسی چیز سے عاجزی نقص و عیب ہے اور یہ نصوص قطعیہ باری تعالیٰ کے عموم علم اور اس کے شمول قدرت کو قطعی مطلق ہیں، سو وہ ہر چیز کو جاننے والا اور ہر چیز پر قدرت رکھنے والا ہے۔“

پس یہ علم اور قدرت ذات باری عالم الغیب، قادر مطلق کا خاصہ ہے، اس میں نبی یا ولی کو شریک کرنا عین شرک ہے۔ اور جو بعض امور غائبہ پر انبیاء علیہم السلام یا اولیائے کرام کو انکشاف ہوا ہے وہ محض بذریعہ وحی اور الہام الہی کی اطلاع سے ہوا۔ فرمان الہی ہے:

وَلَا يَحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِنْ عِلْمِهِ إِلَّا بِمَا شَاءَ..... (البقرہ: ۲۵۵)
 ”اور وہ اس کے علم میں سے کسی چیز کا احاطہ نہیں کر سکتے، مگر جتنا وہ چاہے.....“

اور یہ علم جو باعلام حق و سبحانہ و تعالیٰ مقربان خاص الخاص کو ہوتا ہے، اگرچہ یہ ذات سید کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بہ نسبت دوسرے انبیاء عظام اور اولیائے کرام بوجہ اکمل ہے، لیکن علام الغیوب کے علم سے مماثل نہیں ہے۔ فرمان باری تعالیٰ ہے:

قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ
 الْغَيْبَ..... الْآيَةُ (انعام: ۵۰)

”کہہ دیجئے! نہ تو میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں اور نہ میں غیب جانتا ہوں۔“

امام فخر الدین الرازیؒ اپنی تفسیر کبیر میں، اس آیت قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ۔ کے تحت رقمطراز ہیں:

أَنَّهُ لَمَّا بَيَّنَّ أَنَّهُ الْمُخْتَصَّ بِالْقُدْرَةِ فَكَذَلِكَ بَيَّنَّ أَنَّهُ

المختص بعلم الغیب..... والآية سبقت لاختصاصه تعالى بعلم الغیب و ان العباد لا علم لهم بشيء منهم، و اما قوله ”وَمَا يَشْعُرُونَ اِيَّانَ يُّعْتَذِرُونَ“ صفة لاهل السموات والارض نفى ان يكون لهم علم الغیب- انتهى مختصراً، (تفسير سورة الانعام: ۵۰)

”کہ جب اس نے یہ واضح کر دیا کہ تقدیر کے ساتھ وہی مختص ہے ایسے ہی یہ بھی بیان کر دیا کہ علم غیب کے ساتھ بھی وہی خاص ہے، اور آیت اختصاص باری تعالیٰ ہی بتاتی ہے کہ وہ غیب دان ہے اور بندوں کو اس کا کچھ بھی علم نہیں رہا، یہ فرمان باری ہے کہ ”انہیں تو خبر نہیں وہ کب اٹھائے جائیں گے“ آسمانوں اور زمین میں رہنے والوں کی یہ صفت ہے کہ اس نے ان سے علم غیب کی نفی کی ہے۔“

جواب:

(۲)..... گیارہ قدم چلنا اصطلاح اہل شرک و بدعت میں ”صلاة غوثية“ ہے اور اسے ”ضَرْبُ الْاَفْذَامِ“ بھی کہتے ہیں، یہ بھی شرک ہے، کیونکہ نماز معبود حقیقی کے لئے خاص عبادت ہے۔ اس وحدہ لا شریک لہ کے علاوہ عبادت، مدنی یا مالی شرک ہے اور فاعل مشرک ہے۔

(۳)..... گیارہویں جو اہل بدعت کے ہاں معمول بہ مہتم بالشان بہ نیت نذر غیر اللہ اور تقرب غیر اللہ ہے وہ بھی شرک ہے، کیونکہ عبادت مالی بھی غیر معبود برحق کے لئے حرام اور شرک ہے اور اگر نیت ایصالِ ثواب کی ہو تو خلاصاً لوجہ اللہ دے کر بلا تعین دن ایصالِ میت کریں اور گیارہویں کا نام زائل کرنا واجب ہے، کیونکہ یہ نام اہل شرک و بدعت کا رکھا ہوا ہے۔ اگر کوئی خالص نیت سے گیارہویں کا نام رکھ کر ایصال کرے تو بھی اہل توحید و سنت کے نزدیک محلِ تہمت ہے اور مواضع تہمت سے بچنا بھی ارشادِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔

(۴) جو شخص ان امور کا مجوز، مفتی اور مروج ہے۔ العیاذ باللہ منہ، وہ رأس المشرکین ہے یعنی اپنے تابعین مشرکین کا رئیس ہے اس کے پیچھے نماز درست نہیں اور جبکہ وہ دائرہ توحید و سنت سے خارج ہو گیا تو مذہب اربعہ میں سے کس مذہب میں داخل رہا۔

(۵) جن لوگوں کا یہ عقیدہ بد اور ایسے افعال شرکیہ بدعیہ ہیں، جب تک وہ تابع نہ ہو جائیں ان سے معاملہ ترک کرنا چاہئے۔ حدیث میں ہے:

مَنْ أَحَبَّ لِلَّهِ وَ أَبْغَضَ لِلَّهِ وَ أَعْطَى لِلَّهِ وَ مَنَعَ لِلَّهِ فَقَدْ اسْتَكْمَلَ الْإِيمَانَ۔ (ابوداؤد کتاب السنہ حدیث ۴۶۸۱ و جامع الصغیر ۶/۲۹)

(۶) جو شخص ان افعال شیعہ سے مانع ہے وہ موحد سنی محبت اولیاء ہے، قابل امامت ہے اور اس کی امامت اولی اور انسب ہے اور اس کی تکفیر خود مکفر کی تکفیر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم

حررہ الفقیر / محمد حسین الدہلوی عفا اللہ عنہ

فقیر محمد حسین

اسمائے گرامی مؤیدین علمائے کرام:

﴿ كيف يكون عبدا مساويا لله جل جلاله و عز اسمه لان الله كبيرا المتعال ذال عظمة والجلال موجد و معطي العلم للعباد و هم الآخذون منه و المحتاجون اليه في الدنيا والآخرة۔ كتبه محمد ابراهيم الدهلوی

”کوئی بندہ اللہ جل جلالہ و عز اسمہ کے مساوی کیونکر ہو سکتا ہے، اس لئے کہ اللہ کریم کبیر المتعال، ذوالعظمۃ والجلال، موجد اور اپنے بندوں کو علم عطا کرنے والا ہے اور وہ اسی سے اخذ کرنے والے اور دنیا و آخرت میں اس کے محتاج ہیں۔ یقال لہ ابراهیم

قادر علی عفی عنہ

قادر علی عفی عنہ

اولاً معلوم ہو کہ قرآن، فرقان و کلامِ رحمن جو اشرف المخلوقین پر نازل ہوا تو محض اسی عقیدہ کی درستی کے لئے نازل ہوا ہے۔ مشرکین کے عقائد، اللہ تعالیٰ و رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک برے تھے ورنہ وہ۔ فی زعمهم الباطل۔ اپنے آپ کو تابعین ابراہیم علیہ السلام کہلاتے تھے اور حج بیت اللہ اور طواف و صوم وغیرہ عبادات کرتے تھے، لیکن ان کے عقائد برے تھے کہ انبیاء و اولیاء کی تصاویر بنا کر ان کی تعظیم اور نذر و نیاز کرتے تھے۔ کما اخبر اللہ سبحانہ فی عدة مواضع و لیست بمخفیة علی من له ادنی مس من القرآن والحديث۔ جس طرح کہ آج کل کے مسلمان تمام عبادات یعنی صوم و صلاة و حج وغیرہ بجالاتے ہیں اور اولیاء و انبیاء کے حق میں ایسے عقائد رکھتے ہیں جیسا کہ سائل نے بیان کیا اور عجیب۔ استعملہ اللہ لما یحب و یرضی۔ نے جواب دیا تو حقیقت میں یہ لوگ مشرک باللہ ہیں۔ وَ اِنْ صَلُّوْا وَ صَامُوْا وَ زَعَمُوْا اَنْهُمْ مُسْلِمُوْنَ۔ جس طرح سے اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے مشرکین مکہ کی عبادات قبول نہیں فرمائیں اور عقیدہ کی درستی کا حکم دیا ویسے ہی جب تک آج کل کے مسلمان بھی فرمانِ خدا و رسول کے موافق عقیدے درست نہ کریں گے کوئی عبادت قبول نہ ہوگی۔ واللہ اعلم.....

حررہ العاجز / ابو محمد عبدالوہاب الفتنجابی۔

ایسا عقیدہ رکھنے والا سرے سے اسلام میں داخل نہیں چار مذاہب کا کیا ذکر ہے..... کریم الدین عظیم آبادی

رد شرک اور نداء غیر اللہ کے سلسلہ میں دونوں محیوں کا جواب واقعی صحیح ہے نیز غیر اللہ کی طرف جھکنا اور جھک کر سلام کرنا یا جواب دینے کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ نے سختی سے منع کیا ہے اور لکھا ہے کہ بعض علماء کو جھکتے دیکھ کر دھوکہ میں نہ آئیں۔

حسبنا اللہ بس حفیظ اللہ

ابو محمد عبد الوہاب رسول الاداب خادم شریعت

ایسا عقیدہ صریح کفر اور شرک ہے۔ عبد الکریم بنگالی

الجواب صحیح۔ عبد الحمید عفی عنہ عظیم آبادی

الجواب صحیح۔ محمد زین الدین ساکن شہر بدایون حنفی المذہب

جواب بہت صحیح ہے، جو شخص ایسا عقیدہ رکھے یا رواج دے وہ بلا ریب مشرک

ہے۔ ولی محمد فیض آبادی

مصطفیٰ خان سوتری

غلام حسین

غلام حسین، ضلع موگنیر

ہذا الجواب صحیح۔ محمد دبیر الرحمن بنگالی

ابو محمد تائب علی

اس طرح کا اعتقاد رکھنے والا، فتویٰ دینے والا چاروں مذاہب میں لاریب

ولاشک فیہ کافر اور مشرک ہے۔ ابو اسماعیل یوسف خان پوری پنجابی

ہذا الجواب صحیح۔ بخش پوری ثم اعظم گڑھی

جواب صحیح ہے۔ ائمہ اربعہ کے نزدیک ایسا عقیدہ بے شک کفر اور شرک ہے۔

محمد عبد الحکیم عفی عنہ

محمد عبد الغفور غزنوی امرتسری

سید محمد عبد السلام غفرلہ

سید محمد ابوالحسن

محمد عبد الحمید جلیسری

ایسا عقیدہ رکھنا سراسر شرک اور کفر ہے اس کے معتقد کو اسلام میں ہرگز کوئی

حصہ و نصیب نہیں ہے۔ رحیم اللہ پنجابی۔

اس عقیدہ والا شخص جیسا کہ سائل نے لکھا ہے بے شک کافر اور مشرک ہے،

- چاروں مذاہب سے خارج ہونا تو برکنار ہے..... نور محمد
- ↔ جس شخص کا یہ عقیدہ ہے وہ شخص بلاشبہ مشرک ہے۔ کما ثبت۔ رحمت اللہ دنیا پوری
- ↔ المجیب مصیب۔ نمقہ علی احمد بن مولوی محمد سارودی عفی عنہ الصمد
- ↔ جس کا یہ اعتقاد ہے بلا شک سب اماموں اور صحابہ کے نزدیک کافر ہے۔
- مسکین فضل الہی
- ↔ الجواب صحیح والراۃٰی فتح۔ محمد حمایت اللہ عفی عنہ جلیسری

(واللہ الموفق)

www.KitaboSunnat.com

ایک امام کی تقلید کرنیوالے کے پیچھے نماز

پڑھنے کا حکم

سوال:

(۱) علمائے دین و مفتیان شرع متین ارشاد فرمائیں کہ: یہ گروہ مقلدین جو ایک ہی امام کی تقلید کرتے ہیں وہ اہل السنۃ والجماعت میں داخل ہیں یا نہیں؟

(۲) اور ان کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟

(۳) اور ان کو اپنی مسجد میں آنے دینا اور ان کے ساتھ مخالفت اور مجالست جائز ہے یا نہیں؟

جواب:

(۱) ہندوستان میں ایسے مقلدین جن کی ظاہری علامات عالمین بالحدیث سے بغض و عداوت رکھنا، ان پر افتراء و بہتان لگانا، آمین بالجہر، رفع الیدین نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنا، امام کے پیچھے الحمد پڑھنا، جو کہ احادیث صحیحہ غیر منسوخہ اور اخبار مرفوعہ غیر مؤولہ سے ثابت ہیں، ان سے لڑنا اور مولود و عرس و چہلم جیسی اکثر بدعات شنیعہ کا ارتکاب کرتا ہے تو وہ اہل سنت

۱۔ بلکہ آمین سے چڑنا یہود کی علامت ہے جیسا کہ ابن ماجہ کے ”باب الجہر بآمین“ میں حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: یہود نے تم پر کسی چیز میں ایسا حد نہیں کیا جیسا کہ آمین کہنے پر کیا ہے۔ پس آمین کہنے میں زیادتی کرو۔ (یعنی خوب زور سے کہو) (ابن ماجہ، الباب ۱/۱۳۲، وصلاۃ الرسول تحریر ج ۲۵۷، مولانا عبدالرؤف) [جاوید]

والجماعت سے خارج ہیں اور دیگر فرق ضالہ جہمیہ و مرجہ و غیر ہما کی مثل ہیں، کیونکہ یہ لوگ صدہا مسائل میں عقیدہ و عملاً دونوں طور سے اہل سنت والجماعت کے مخالف ہیں، بلکہ ان کے بعض عقائد و اعمال تو صریح جہمیہ اور مرجہ کی طرح معلوم ہوتے ہیں جیسا کہ رسالہ ہذا کے ناظرین پر مخفی نہ رہے گا۔ ذیل میں ان کے چند مسائل، عقائد و عملیات کو بطور مشتمل نمونہ از خروارے (ڈھیر سے ایک نمونہ) اپنے دعویٰ کی تصدیق پر بیان کئے جاتے ہیں۔

عقائد:

ایمان میں کمی بیشی نہیں ہوتی، بلکہ فاسق، فاجر، انبیاء کرام اور فرشتوں کا ایمان برابر اور یکساں ہے، اور یہ مذہب مرجہ کا ہے جو کہ فرق ضالہ میں سے ایک فرقہ ہے جیسا کہ امام احمد بن حنبلؒ نے اپنے رسالہ عقائد میں تحریر کیا ہے۔

دوم:

کہ جمیع مسائل میں ایک ہی امام کی تقلید واجب اور فرض جانتے ہیں۔ اگرچہ قرآن و حدیث کے خلاف ہو، حالانکہ ایسی تقلید کو علمائے احناف کرام نے شرک لکھا ہے اور آیت کریمہ ”اتَّخِذُوا أَحْبَابَهُمْ وَرُحَبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ“ (توبہ-۳۱) کے تحت مندرج کیا ہے۔

سوم:

جیسا کہ تفسیر مظہری قاضی ثناء اللہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اجتہاد ائمہ اربعہ پر ختم ہو گیا ہے اب کوئی دوسرا مجتہد نہیں ہو سکتا، جیسا کہ فتاویٰ درالمختار میں موجود ہے۔

چہارم:

حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب تشریف لائیں گے تو امام اعظم کی تقلید کریں گے، یہ مسئلہ بھی درالمختار ۳۳/۱ میں موجود ہے۔ نعوذ باللہ من هذه العقائد الفاسدة۔

عملیات:

- (۱) دارالحرب میں مسلمانوں کو کافروں سے سود لینا درست ہے۔ (شرح وقایہ ۳/۳۰ اردو) جیسا کہ ہدایہ مترجم فارسی مطبوعہ نولکشود جلد ۳ ص ۹۶ میں ہے۔ (در مختار اردو ۳/۱۳۹ عربی ۱/۴۳)
- (۲) اگر کسی کو تکسیر پھوٹے اور خون نہ بند ہو تو اس کو شفا کے لئے اپنی پیشانی پر خون یا پیشاب کے ساتھ قرآن شریف کا لکھنا درست ہے۔ تعظیم قرآن کی ہو تو ایسی ہی ہو!! جیسا کہ (عالمگیری طبع دہلی ج ۵ ص ۱۳۴، عربی ۱/۱۵۴، در مختار ۱/۱۲۰ اردو، عالمگیری ۳/۴۰۴)
- (۳) مشیت زنی سے روزہ نہیں ٹوٹتا، جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان جلد اول ص ۱۰۰ میں موجود ہے۔ (قاضی خان ۲/۳۶۱)
- (۴) اگر کوئی شخص نہایت مضطر ہو اور زنا کا خوف ہو تو اس کو حلق لگانا واجب ہے جیسا کہ رد المحتار حاشیہ در المختار مطبوعہ مطبع مجبائی دہلی کے ص ۱۵۶ میں ہے۔ اگر کوئی شخص ذکر پر کپڑا لپیٹ کر روزے کی حالت میں عورت سے جماع کرے، اگر کپڑا سخت ہے تو روزے کی قضا لازم ہے اور نہ ہی غسل واجب ہے جیسا کہ فتاویٰ بڑہنہ مطبوعہ مطبع حسامی لاہور ج ۲ ص ۱۸ میں ہے۔ واہ رے روزے!!
- (۵) اگر کسی شخص نے ایک مغربی مرد اور عورت شریقہ سے (ایک سال کی مسافت پر ہو) نکاح کر دیا اور نکاح کے بعد چھ ماہ بعد عورت نے بچہ جنا تو اسی مغربی کی طرف منسوب ہوگا اور اسے کرامت کہا جائے گا۔ اگر چہ میاں بیوی میں ملاقات نہیں ہوئی۔ کرامت ہو تو ایسی ہی ہو!! جیسا کہ فتح القدیر حاشیہ ہدایہ مطبوعہ مطبع نولکشود ج ۲ ص ۳۳۸ میں موجود ہے۔ (تبلیغی بہشتی زیور ص ۲۳۰ لاہور)
- (۶) وہ جانور جو سور کے گوشت سے پالا گیا ہو وہ حلال ہے جیسا کہ غایۃ الاوطار ترجمہ اردو در المختار مطبع نولکشود ۳/۱۹۶ میں موجود ہے۔
- (۷) زنا کی خرچی درست ہے۔ جیسا کہ چلبی حاشیہ شرح وقایہ مطبوعہ مطبع نولکشود ص ۲۹۸ کے حاشیہ میں ہے۔

- (۹) سور کا چمڑا باغت دینے سے پاک ہو جاتا ہے اور اس کی بیع جائز ہے جیسا کہ مدیۃ المصلیٰ مطبع لاہور ص ۳۲ میں ہے۔ (عربی ص ۴۹ طبع مجتہبائی)
- (۱۰) زکاة میں حیلہ سازی درست ہے یعنی اگر کوئی شخص اپنے مال کو سال گزرنے سے قبل اپنی بیوی یا کسی اور کو ہبہ کر دے اس نیت سے زکاة نہ دینی پڑے، پھر سال پورا ہونے کے بعد واپس کرے تو جائز ہے۔ امام ابو یوسف ایسا ہی کیا کرتے تھے جیسا کہ (احیاء العلوم عربی نو لکھنور ۱/۱۱، در مختار ۵۰۵، عالمگیری ۱۰/۳۳۳، ۳۳۵)
- (۱۱) اگر کوئی شخص چوپائے یا مردے میں دخول کرے اور انزال نہ ہو تو اس کا روزہ نہیں ٹوٹتا اور نہ ہی غسل واجب ہوتا ہے جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان مطبع نو لکھنور ج ۱ ص ۱۰۵ میں ہے۔
- (۱۲) قضائے قاضی ظاہر او باطن نافذ ہو جاتا ہے۔ یعنی اگر کوئی شخص کسی کی عورت پر دعویٰ کرے کہ یہ میری بیوی ہے اور قاضی کے سامنے جھوٹی گواہی پیش کر کے مقدمہ جیت لیا اور وہ عورت اس کو مل جائے تو وہ عورت عند اللہ وعند الناس حلال ہو جائے گی اور اس سے صحبت جائز ہوگی اور خدا کے نزدیک مواخذہ میں گرفتار نہ ہوگا۔ (ہدایہ مطبع مصطفائی ۲/۱۲۵، شرح وقایہ ۳/۵۹)
- (۱۳) اگر کوئی شخص تشہد کے بعد قصداً گوزمارے تو اس کی نماز ہو جائے گی۔ جس طرح کہ (شرح وقایہ عربی مطبع نو لکھنور میں ۳۳، اردو ۱/۱۰۴)
- (۱۴) اگر کوئی شخص کسی کی لونڈی گروی رکھے پھر اس سے زنا کرے تو اس پر حد نہیں آتی اگرچہ وہ جانتا ہو کہ یہ لونڈی مجھ پر حرام ہے..... زنا ہو تو ایسا ہو!! جیسا کہ ہدایہ مترجم فارسی چھاپہ نو لکھنور ج ۲ ص ۳۰۲-۳۰۳ میں ہے۔

جواب:

- (۲)..... نماز ایسے مقلدین کے پیچھے جائز نہ ہوگی، کیونکہ مندرجہ بالا تحریر سے معلوم ہوا کہ ان لوگوں کے عقائد اور اعمال اہل سنت والجماعت کے مخالف ہیں، بلکہ بعض عقائد اور اعمال موجب شرک اور بعض مفید نماز ہیں۔

(۳)..... ایسے مقلدوں کو اپنی مسجد میں آنے دینا بہ حکم آیت ”اٰخِرُ جَوْهَرٍ مِنْ حَبِثٍ اٰخِرُ جَوْهَرٍ“ (البقرہ/۱۹۹) شرعاً درست نہیں ہے اور بحکم آیت کریمہ ”فَلَا تَقْعُدُوْا عَنْ صَلَوةِ اللّٰهِ تَعَالٰی مَعَ الْقَوْمِ الظّٰلِمِيْنَ“ (انعام/۶۰) ان سے مخالفت، مجالست اور شادی وغنی کے مراسم رکھنا حرام ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

واضح ہو کہ دہلی شہر میں کمشنر صاحب نے باہم ہر دو فریق میں صلح کرادی تھی اور اس مضمون کی ایک تحریر جابین میں طے پائی تھی کہ کوئی شخص دوسرے سے متعرض نہ ہو اور بشرط عدم مقصدات نماز کی رعایت کرتے ہوئے ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھ لیا کریں، مگر ان مقلدین نے پھر اس صلح نامہ کے نہ مانتے ہوئے چند لائسنس قسم کی وجوہات قائم کر کے پھر دہلی شہر میں سابقہ حالات کی مانند موحدین کے خلاف اشتہارات اور رسالہ جات شائع کرنا شروع کر دیئے اور اپنے عہد نامہ کا ذرہ خیال نہ کیا۔

حررہ محمد عبداللہ السنی الحمدی الدہکاوٰی۔

اسمائے گرامی مؤیدین علمائے کرام:

خادم حسین ۱۲۸۰ھ	⇐	محمد عبداللہ ۱۲۹۸ھ	⇐
غلام الرحمن ۱۲۹۹ھ	⇐	محمد ابراہیم ۱۲۹۶ھ	⇐
عبدالرحمن ۱۲۹۰ھ	⇐	محمد کیوڑہ ۱۲۹۷ھ	⇐
الہی بخش ۱۲۹۹ھ	⇐	محمد مہدی ۱۲۹۹ھ	⇐
عبدالصمد ۱۲۹۸ھ	⇐	کریم بخش ۱۲۹۹ھ	⇐
خدا بخش ۱۲۹۹ھ	⇐	عبدالقیوم ۱۲۹۷ھ	⇐
عبدالرحیم ۱۲۹۰ھ	⇐	محمد جمیل ۱۳۹۰ھ	⇐
محمد عبدالرؤف ۱۲۹۹ھ	⇐	عبدالعزیز ۱۲۹۹ھ	⇐
محمد عبدالغفور ۱۲۹۹ھ	⇐	محمد اسماعیل ۱۲۹۹ھ	⇐

(واللہ المستعان)

جماعت کھڑی ہو جانے کے بعد سنتوں کے

پڑھنے کا حکم

سوال:

علمائے دین اس مسئلہ کے متعلق فرمائیں کہ نماز فجر کی فرض جماعت کے کھڑے ہو جانے کے بعد دو رکعت سنت فجر مسجد کے اندر خواہ صف کے قریب ہو یا دور پڑھنا مکروہ ہے یا نہیں؟ حنفی کتب کی معتبر کتب سے اردو زبان میں جواب تحریر فرمائیں، اور اس باب میں کوئی صحیح حدیث کراہت یا عدم کراہت پر وارد ہوئی ہے یا نہیں؟ بیان فرمائیں ثواب پائیں۔

جواب: جماعت قائم ہونے کے بعد سنتیں پڑھنے کا عدم جواز:

(فقہاء کی نظر میں)

جب مسجد میں جماعت قائم ہو تو اس کے بعد فجر کی سنتیں مسجد میں پڑھنا مکروہ ہیں خواہ صف کے پاس پڑھے یا دور، دونوں صورتوں میں مکروہ ہیں، کیونکہ اس میں یہ مخالفت پائی جاتی ہے کہ امام جماعت کرا رہا ہے اور یہ شخص جماعت سے علیحدہ سنتیں پڑھ رہا ہے۔ جیسا کہ ہدایہ، فتح القدیر حاشیہ ہدایہ، درمختار، فتاویٰ دلواجیہ، فتاویٰ عالمگیری اور محیط رضوی سے سمجھا جاتا ہے، جہاں ہدایہ فقہ حنفی کی بہت معتبر کتاب ہے وہاں فتح القدیر بھی معتبر ہے جو کہ علمائے احناف پر مخفی نہیں ہے اور صف کے قریب سنتیں پڑھنے میں اشد کراہت ہے جیسا کہ جبلاء کا اس پر عمل درآمد ہے۔ ایسا ہی فتح القدیر میں ہے، اور کراہت کی دلیل بموجب حدیث ہے۔ حدیث آئندہ ذکر ہوگی۔ ہدایہ کی عبارت درج ذیل ہے:

و من انتهى الى الامام في صلاة الفجر و هو لم يصل
ركعتي الفجر ان خشى ان تفوته ركعة و يدرك الاخرى
يصلي ركعتي الفجر عند باب المسجد ثم يدخل وان
خشى فوتهما دخل مع الامام لأن ثواب الجماعة اعظم
والوعيد بالترك الزم والتقييد بالاداء عند باب
المسجد يدل على الكراهة في المسجد اذا كان الامام
في الصلاة۔ (هدايہ ۱/۱۵۲، فتح القدیر ابن ہام ۱/۳۳۹)

”جو شخص مسجد میں آیا اور امام جماعت کرا رہا ہے اور آنے والے
نے فجر کی سنت نہیں پڑھی تو اگر اسے اندیشہ ہو کہ ایک رکعت نکل
جائے گی اور دوسری رکعت مل جائے گی تو فجر کی سنت اگر جگہ ملے
تو مسجد کے دروازہ کے نزدیک ادا کر کے جماعت میں مل جائے
اور اگر یہ خدشہ ہو کہ سنتیں ادا کرنے میں فرض کی دونوں رکعتیں
جماعت سے فوت ہو جائیں گی تو جماعت میں شامل ہو جائے اور
سنتیں چھوڑ دے اس لئے کہ جماعت کا ثواب بہت زیادہ ہے اور
اس کے ترک سے سخت وعید لازم آتی ہے اور سنت کے ادا کرنے
میں مسجد کے دروازے کے نزدیک کی شرط سنتوں کے مسجد میں ادا
کرنے کی کراہت پر دلالت کرتی ہے جبکہ امام جماعت کرا رہا ہے۔“

اور ایسا ہی فتح القدیر اور در مختار وغیرہ کا مفہوم ہے اور ”دروازہ مسجد سے
نزدیک“ سے مراد خارج مسجد ہے۔ یعنی مسجد کے دروازہ سے قریب مسجد سے باہر اگر
کوئی جگہ ہو تو وہاں سنت ادا کر کے جماعت میں شامل ہو جائے اور اگر کوئی جگہ نہ ہو تو
فرض جماعت میں مل جائے اور مسجد میں سنت ادا نہ کرے کہ مسجد کے اندر سنت ادا
کرنے میں کراہت لازم آئے گی، کیونکہ ادائیگی سنت پر مکروہ کا ترک کر دینا مستحب ہے،
اکہ فتح القدیر در مختار وغیرہ سے صاف معلوم ہو رہا ہے۔

قوله: والتقييد بالاداء عند باب المسجد يدل على الكراهة في المسجد اذا كان الامام في الصلاة لما روى عنه عليه الصلاة والسلام "اِذَا أُقِيْمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ" و لأنه يشبه المخالفة للجماعة والانتباز عنهم فينبغي ان لا يصلى في المسجد اذا لم يكن عند باب المسجد مكان لان ترك المكروه مقدم على فعل السنة غير ان الكراهة تتفاوت فان كان الامام في الصيفي فصلاته اياها في الشتوى اخف من صلاتها في الصيفي وعكسه اشد ما يكون كراهية ان يصليها مخالطا للصف كما يفعله كثير من الجهلة (فتح القدير) واذا خاف فوت ركعتي الفجر لاشتغاله بستها تركها لكون الجماعة اكمل والا بان رجا ادراك ركعة في ظاهر المذهب وقبل التشهد واعتمده المصنف والشربلاني تبعاً للبحر لكن ضعفه في النهر لا يتركها بل يصليها عند باب المسجد ان وجد مكانا والا تركها لان ترك المكروه مقدم على فعل السنة- (درمختار)

قوله: عند باب المسجد اى خارج المسجد كما صرح به القهستاني (كذاني الشامي) يصلى ركعتي الفجر عند باب المسجد ثم يدخل و ان خشي فوفهما ادخل مع الامام (عالمگیری ۱/ ۱۲۰)

وذكر الولوالجي امام يصلى الفجر في المسجد الداخلى فجاء رجل يصلى الفجر في المسجد الخارج، اختلف المشائخ فيه: قال بعضهم لا يكره وقال بعضهم

یکرہ لانّ ذلک کلّہ کماکان واحد بدلیل جواز الاقتداء لمن کان فی المسجد الخارج من کان فی المسجد الداخل و اذا اختلف المشائخ فالاحتیاط ان لا یفعل - (انتہی بحر الرائق ۲/۴۸) (دارمی ۱/۲۷۷، فتح القدیر ۱/۳۳۰، در مختار ۱/۵۳۰، فتح الباری ۲/۱۳۸، مسلم ۱/۳۹۳)

”مسجد کے دروازے کے پاس سنت فجر ادا کرنے کی شرط مسجد میں ادا کرنے کی کراہت پر دلالت کرتی ہے امام جبکہ جماعت کروا رہا ہو۔ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ: جب نماز (جماعت) کھڑی ہو جائے یعنی جب مؤذن اقامت شروع کرے تو اس وقت نماز پڑھنی درست نہیں ماسوا فرض نماز کے“ اور اس لئے کہ وہ جماعت سے مخالفت اور ان سے علیحدگی کے مشابہ ہے، تو جب مسجد کے دروازہ کے پاس جگہ نہ ہو تو لازمی ہوا کہ مسجد میں (سنت) نماز نہ پڑھی جائے اس لئے مکروہ کا ترک کرنا سنت کے عمل پر مقدم ہے۔ البتہ کراہت میں اختلاف ہو سکتا ہے۔ سو امام کی سرما کی نماز گرما کی نماز سے خفیف ہوگی اور اس کے برعکس کراہت شدت اختیار کر جائے گی جبکہ نماز صف ہی میں کھڑے ہو کر پڑھے گا جیسا کہ بیشتر جاہل ایسا کرتے ہیں۔ (فتح القدیر)

اور جب دو سنتوں کے پڑھنے سے نماز فجر کی دونوں رکعتوں کے نکل جانے کا اندیشہ ہو تو انہیں ترک کر دے اس لئے کہ جماعت زیادہ کامل ہے، وگرنہ ظاہر مذہب میں اسے ایک رکعت کے پائے جانے اور تشہد سے قبل کی توقع ہو، مصنف اور شریانی نے بحر کی پیروی میں اسی پر اعتماد کیا ہے لیکن اسے ”انہم“ میں ضعیف قرار

دیا ہے اس لئے کہ مکروہ کا ترک کرنا سنت کے عمل پر مقدم ہے،
(درمختار) قولہ: ”مسجد کے دروازے کے پاس“ یعنی مسجد سے باہر
جیسا کہ قہستانی کے تصریح کی ہے (شامی) فجر کی دو سنتیں مسجد کے
دروازے کے پاس ادا کرے گا پھر اندر چلا جائے (عالمگیری)

اور ولوالحی نے ذکر کیا ہے کہ: امام مسجد کے اندر فجر کی
نماز پڑھا رہا ہو تو ایک شخص آ کر مسجد کے باہر فجر ادا کرے، مشائخ
کا اس میں اختلاف ہے: بعض نے کہا مکروہ نہیں ہے اور بعض
کے نزدیک مکروہ ہے۔ اس لئے کہ یہ سب ایک ہی جگہ کے حکم
میں ہے، بدلیل کہ جو خارج از مسجد ہے اس کے لئے مسجد سے
اندر والے کی اقتداء جائز ہے۔ سو جب علماء کا اختلاف ہے تو
احتیاط اسی میں ہے کہ ایسا نہ کیا جائے۔ (بحر الرائق)

اور جماعت کے کھڑے ہو جانے کے بعد سنت فجر ادا کرنے کی کراہت کی
دلیل صاحب ہدایہ اور صاحب فتح القدیر وغیرہ کے نزدیک یہ حدیث شریف ہے: إِذَا
أَقِمَّتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ (ترجمہ) ”جب نماز کھڑی ہو جائے یعنی
مؤذن اقامت شروع کرے تو اس وقت ماسوا فرض نماز کے نماز پڑھنی درست نہیں۔“
جیسا کہ اس حدیث کو مسلم، ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ، احمد بن حنبل، ابن حبان اور
بخاری نے مترجمۃ الباب میں نقل کیا ہے۔ اور محدث ابن عدی نے حسن سند کے ساتھ
اس کے بعد یہ نقل کیا ہے کہ: ”اے خدا کے رسول اور نہ دو رکعت سنت فجر کی؟“ یعنی کسی
نے پوچھا کہ اقامت کے وقت فجر کی سنت بھی نہ پڑھے؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا کہ ”جب اقامت ہونے لگے تو فجر کی سنت بھی نہ پڑھے۔“

جماعت کھڑی ہونیکے بعد سنتوں کی ممانعت احادیث کے تناظر میں:

(۱) مؤطا امام مالک میں اس طرح سے روایت ہے کہ: چند شخص مؤذن کی
اقامت سن کر دو رکعت سنت فجر پڑھنے لگے، پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

گھر سے مسجد میں تشریف لائے اور فرمایا: کیا دو نمازیں سنت اور فرض اکٹھی ایک خاص وقت میں؟ کیا دو نمازیں سنت و فرض اکٹھی ایک خاص وقت میں؟ یعنی ازراہ انکار و توبیخ اور سرزنش کے طور پر یہ فرمایا، کیا تم لوگ اقامت کے بعد دو نمازیں سنت اور فرض اکٹھی پڑھتے ہو؟ جیسا کہ محلی شرح موطا میں منقول ہے۔

(۲)..... اور جماعت کھڑی ہونے کے وقت فجر کی سنتیں پڑھنے کے انکار کی دوسری

حدیث جو کہ حضرت عبداللہ بن بھینہ سے مروی ہے کہتے ہیں:
 إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَأَى رَجُلًا وَقَدْ
 أَقْبَمَتِ الصَّلَاةُ يُصَلِّي رُكْعَتَيْنِ فَلَمَّا انْصَرَفَ رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَبَهُ النَّاسُ، فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الصُّبْحُ أَرْبَعًا؟

”کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو دیکھا جماعت کھڑی ہونے کے وقت فجر کی سنتیں پڑھ رہا ہے پھر جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرض نماز سے فارغ ہوئے تو لوگ اس کے گرد اکٹھے ہو گئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے توبیخ و انکار فرمایا کہ: کیا تم نماز فجر چار رکعت پڑھتے ہو؟

(۳)..... اور صحیح مسلم وغیرہ میں حضرت عبداللہ بن نحسیہ رضی اللہ عنہ سے یوں مروی ہے کہتے ہیں کہ:

أَقْبَمَتِ صَلَاةُ الصُّبْحِ فَرَأَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ رَجُلًا يُصَلِّي وَالْمُؤَذِّنُ يَقِيمُ فَقَالَ أَتُصَلِّي الصُّبْحَ
 أَرْبَعًا؟

”صبح کی نماز کی اقامت ہوئی، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

ایک شخص کو دیکھا وہ فجر کی سنتیں پڑھنے لگا اور مؤذن اقامت کہہ رہا ہے، سو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انکار فرمایا: کیا تو صبح کی چار رکعت پڑھتا ہے؟“

(۴) اور صحیح مسلم، ابوداؤد، نسائی اور ابن ماجہ میں حضرت عبداللہ بن سر جس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہتے ہیں:

دَخَلَ رَجُلٌ الْمَسْجِدَ وَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي صَلَاةِ الْعَلَاةِ فَصَلَّى رَكْعَتَيْنِ فِي جَانِبِ الْمَسْجِدِ ثُمَّ دَخَلَ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا سَلَّمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: يَا فُلَانُ بَيِّ الصَّلَاتَيْنِ اخْتَدْتُ أَبْصَلَكَ مَعْنَى؟ (ابن ماجہ/۱۹۰، ابوداؤد/۱۸۰، مسلم/۳۹۴، نسائی/۱۸۸)

”کہ ایک شخص مسجد میں داخل ہوا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز صبح میں تھے، یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز صبح کی امامت کر رہے تھے، پھر اس شخص نے دو رکعت سبت فجر مسجد کے ایک جانب ہو کر پڑھی، پھر وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جماعت میں داخل ہوا۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سلام پھیرا فرمایا: اے فلان تو نے ان دونوں نمازوں میں سے کوئی نماز کو فرض شمار کیا، کیا وہ نماز جو تو نے تنہا پڑھی اس کو فرض ٹھہرایا جو تم نے ہمارے ساتھ پڑھی اس کو؟

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو بطور سرزنش و انکار کے یہ بات فرمائی۔

پس اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جماعت کھڑی ہونے کے وقت سنتوں کا پڑھنا مکروہ و ممنوع ہے۔

(۵) ایک اور روایت حضرت عبداللہ بن بحینہ رضی اللہ عنہ سے صحیح مسلم اور ابن

مجاہ میں ہے کہ:

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَرَّ بِرَجُلٍ يُصَلِّي وَ
قَدْ أَقِيَمَتِ صَلَاةُ الصُّبْحِ فَكَلَّمَهُ بِشَيْءٍ لَا تَدْرِي مَا هُوَ،
فَلَمَّا انْصَرَفْنَا أَحْطَيْنَاهُ بِقَوْلٍ لَهُ مَاذَا قَالَ لَكَ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ؟ قَالَ لِي: يُؤْشِكُ أَنْ يُصَلِّيَ
أَخَذَكُمْ الصُّبْحُ أَرْبَعًا- (مسلم ۱/۴۹۳، ابن ماجہ ۱۹۰/۱)

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک شخص کے پاس سے گزرے وہ
فجر کی سنتیں پڑھ رہا تھا اس حال میں کہ صبح کی نماز قائم ہو چکی تھی،
پھر آنحضرت ﷺ نے اس سے گفتگو فرمائی، ہمیں نہیں معلوم آپ
نے اس سے آہستہ سے کیا فرمایا، پھر جب ہم لوگ نماز سے فارغ
ہوئے تو ہم اس کے گرد جمع ہوئے اور کہا: تمہیں رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے کیا فرمایا تھا؟ اس نے کہا کہ آپ نے مجھے یہ فرمایا تھا
کہ: ”قریب ہے کہ تم سے کوئی شخص صبح کے چار فرض پڑھے گا۔“

یعنی جماعت کے کھڑے ہونے کے وقت سنتوں کا
پڑھنا فرض کے برابر ٹھہراتا ہے۔ آخر کار آہستہ آہستہ سنت کو
بمقابلہ فرض کے سمجھو گے اور اس طرح کا اعتقاد سنت کو فرض کے
درجہ کے برابر پہنچا دے گا، سنت اور فرض میں امتیاز نہ رہے گا اور
ایسا اعتقاد میری مرضی کے خلاف ہوگا اور جو کسی کا اعتقاد میری
مرضی کے خلاف ہوگا وہ مردود اور بدعت و ضلالت ہوگا۔“

”إِذَا أَقِيَمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ“ حدیث
مرفوع أخرجه مسلم والاربعة عن ابی ہریرۃ وأخرجه
ابن حبان بلفظ: إِذَا أَخَذَ الْمُؤَدِّنُ فِي الْإِقَامَةِ، وَأَحْمَدُ
بِلَفْظٍ: فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الَّتِي أُقِيَمَتْ وَهُوَ الْأَخْصُ- وزاد ابن

علیٰ بسند حسن: رَیَا رَسُولَ اللَّهِ وَلَا رَكَعَتَيِ الْفَجْرِ؟ قَالَ:
وَلَا رَكَعَتَيِ الْفَجْرِ، (تور پستی)۔ (ارشاد الساری ۲/۳۳-۳۵)
وہکذا فی القسطلانی مالک عن شریک بن عبد اللہ بن
ابی نمر اَنہ سمع قوم الاقامة فقاموا یصلون ای التطوع،
فخرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال: أَصَلَوْتَانِ
ای السَّنةَ والفرض معا ای موصولا فی وقت واحد،
أَصَلَوْتَانِ مَعًا، وذلك فی صلوۃ الصبح فی الرکعتین
اللّٰتین قبل الصبح۔ (مسلم مختصر البانی ۷۶، ابن حبان ۳/۳۰۷)
”اِذَا أُقِمَّتِ الصَّلَاةُ..... الخ“ مرفوع حدیث ہے (مسلم)
اور چاروں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے اور
ابن حبان نے جب مؤذن اقامت شروع کر دے تو کوئی نماز نہیں
ہوتی ماسوائے فرض کے اور احمد نے: وہی نماز ہوگی جس کے لئے
اقامت کہی گئی ہے، کے ساتھ خاص کرتے ہوئے روایت کیا ہے۔
اور ابن عدی ۱/۲۳۳ نے ”حسن سند“ کے ساتھ ان الفاظ کا اضافہ کیا
ہے: ”کہا گیا اے اللہ کے رسول نہ ہی فجر کی دو رکعتیں، فرمایا، نہ
ہی فجر کی دو رکعتیں“ تور پستی اور ایسے قسطلانی میں مالک نے
شریک بن عبد اللہ بن ابی نمر سے روایت کیا ہے کہ: انہوں نے
ایک جماعت میں اقامت سنی، تو وہ اٹھ کر نوافل پڑھنے لگے، سو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نکلے اور فرمایا: کیا دو نمازیں، سنت اور
فرض ایک ساتھ، یعنی ایک ہی وقت میں ایک ساتھ دو نمازیں؟
اور یہ بات فجر میں پہلی دو سنتوں سے متعلق ہے۔

فقہاء کے اقوال:

اعلم اَنہ قد اختلف فی اداء سَنة الفجر عند الاقامة،

فكرهه الشافعى و احمد عملا بتلك الأحاديث۔ و
 قالت المالكية لا يبتدء الصلوة بعد الاقامة لا فرضا ولا
 نفلا لحديث ”إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ“
 واذا اقيمت فى الصلوة قطع ان خشى فوت ركعة والا
 اتم۔ واستدل بعموم الحديث من قال بقطع النافلة، اذا
 اقيمت الفريضة، وبه قال ابو حامد وغيره۔ (مفتى ۱۱۹/۲)
 ”جان لیجئے کہ اقامت کے وقت فجر کی سنتوں کی ادائیگی میں
 اختلاف ہے: امام شافعی اور امام احمد نے انہیں احادیث پر عمل
 کرتے ہوئے اسے مکروہ جانا ہے اور مالکیہ کہتے ہیں کہ حدیث
 ”إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ.....الخ“ پر عمل کرتے ہوئے اقامت
 کے بعد نہ فرض اور نہ ہی نفل نماز کی ابتداء کرے اور جب اقامت
 کہہ دی جائے اور وہ نماز میں ہو اور اسے رکعت کے ضائع
 ہو جانے کا خدشہ ہو تو نماز توڑ ڈالے، وگرنہ پورا کرے اور جس
 نے یہ کہا کہ نفل توڑ ڈالے اس نے عموم حدیث ”إِذَا أُقِيمَتِ
 الصَّلَاةُ.....الخ“ سے استدلال کیا ہے، یہی قول ابو حامد
 وغیرہ کا ہے۔“

و خصّ آخرون النهى بمن ينشأ النافلة عملا لقوله ”وَلَا
 تُبْطَلُوا أَعْمَالَكُمْ“ ثم زاد مسلم بن خالد عن عمرو بن
 دينار فى قوله صلى الله عليه وسلم إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا
 صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ ، قِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ وَلَا رَكْعَتَى الْفَجْرِ؟ قَالَ وَلَا رَكْعَتَى الْفَجْرِ، أَخْرَجَهُ
 ابْنُ عَدِيٍّ وَ سَنَدُهُ حَسَنٌ۔ (کامل ۱/۲۹۱-۲۹۸/۲)
 ”اور دوسروں نے آیت ”اور اپنے اعمالی کو ضائع نہ کرو“ سے

استدلال کرتے ہوئے نبی کو نماز کی ابتداء کرنے والے کے لئے خاص کیا ہے۔ پھر مسلم بن خالد نے عمرو بن دینار سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان میں زیادہ کیا ہے: جب نماز کھڑی ہو جائے تو فرض نماز کے سوا کوئی نماز نہیں ہونی، کہا گیا اے اللہ کے رسول اور نہ ہی فجر کی دو سنتیں؟ فرمایا، نہ ہی فجر کی دو سنتیں۔“
ابن عدی بسند حسن۔

سنت فجر کا استثنائی اور حدیث کے طرق:

و اما زیادة ”اِلَّا رَكَعَتَي الصُّبْحِ“ فِي الْحَدِيثِ، فقال البيهقي: هذه الزيادة لا اصل لهما، كذا في المحلى عن ابى هريرة رضى الله عنه قال: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ۔ و فی الباب عن ابن بُحَيْنَةَ و عبد الله بن عمرو و عبد الله بن سرجس و ابن عباس و انس رضى الله عنهم، قال ابو عيسى: حديث ابى هريرة حديث حسن۔ و كذا روى ايوب و وَرْقَاءُ ابن عمرو و زياد بن سعد و اسماعيل بن مسلم و محمد بن جحادة عن عمرو بن دينار عن عطاء عن ابى هريرة رضى الله عنه عن النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، و روى حماد بن زيد و سفيان بن عُيَيْنَةَ عن عمرو بن دينار و لم يرفعهما و الحديث المرفوع اصح عندنا و قد روى هذا الحديث عن ابى هريرة عن النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ من غير هذا الوجه، رواه عيَّاش بن عَبَّاسٍ الْقَتَبَانِيُّ الْمَصْرِيُّ عن ابى سلمة عن ابى هريرة عن النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عند اهل العلم من

اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم: اِذَا
 اَقِمَّتِ الصَّلَاةُ اَنْ لَا يُصَلِّيَ الرَّجُلُ اِلَّا الْمَكْتُوبَةَ و بہ
 يقول، سفیان الثوری وابن المبارک والشافعی و احمد
 و اسحاق- ترمذی (عرف الشدی ۱/ ۹۷، محلی ابن حزم ۳/ ۱۰۶)
 ”اور حدیث میں (اذا اقمیت الصلوۃ والی روایت میں) اِلَّا
 رَكْعَتَيِ الْفَجْرِ، یعنی فجر کی دو رکعتوں کے علاوہ کا اضافہ ہے
 اصل ہے۔ ایسا ہی محلی میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے
 روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب فرض نماز
 کھڑی ہو جائے تو فرض نماز کے سوا کوئی نماز نہیں ہوتی۔ اور اس
 باب میں حضرت ابن بُحینہ، عبد اللہ بن عمرو، عبد اللہ بن سر جس،
 ابن عباس، اور حضرت انس رضی اللہ عنہم سے بھی روایت ہے۔ ابو
 عیسیٰ نے کہا: حضرت ابو ہریرہ کی روایت حسن ہے۔ اسی طرح
 ایوب، ورقاء بن عمرو، زیاد بن سعد، اسماعیل بن مسلم اور محمد بن
 حجاجہ نے عمرو بن دینار سے اور انہوں نے عطاء بن ییار سے،
 انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے وہ آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ حماد بن زید اور سفیان بن عیینہ
 نے عمرو بن دینار سے روایت کیا ہے اور دونوں نے اسے مرفوع
 نہیں کہا اور مرفوع حدیث ہمارے نزدیک زیادہ صحیح ہے اور یہی
 حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم سے اس طریق کے علاوہ سے بھی مروی ہے۔ عیاش بن
 عباس القصبانی المصری نے ابو سلمہ سے، انہوں نے حضرت
 ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
 روایت کرتے ہیں۔ صحابہ کرامؓ اور دیگر اہل علم کا اسی پر عمل رہا ہے

کہ: جب جماعت کھڑی ہو جائے تو آدمی ماسوائے فرض نماز کے دوسری نماز نہ پڑھے۔ یہی قول سفیان ثوری، ابن مبارک، امام شافعی، احمد اور اسحاق کا ہے۔ (ترمذی)

عن عطاء بن یسار عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ أَنْ لَا يُصَلِّيَ الرَّجُلُ إِلَّا الْمَكْتُوبَةَ، و حدیث محمد بن حاتم و ابن رافع قالا حدثنا شبابہ قال حدثنی و رقاء بهذا الاسناد- و حدیثی یحییٰ ابن حبیب الحارثی قال حدثنا روح قال حدثنا زکریا ابن اسحاق قال حدثنا عمرو بن دینار قال سمعت عطاء بن یسار یقول عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ: إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةَ۔

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب جماعت کھڑی ہو جائے تو ماسوائے فرض کے اور نماز نہ پڑھو۔“

(ایک اور دوسری سند سے یہی حدیث مروی ہے)

حدثنا عبد بن حمید قال حدثنا عبد الرزاق قال اخبرنا زکریا بن اسحاق لهذا الاسناد مثله - وحدثنا حسن الحلواني قال حدثنا يزيد بن هارون قال اخبرنا حماد بن زيد عن أيوب عن عمرو بن دينار عن عطاء بن يسار عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بمثله۔

(مذکورہ حدیث دو اور اسناد کے ساتھ مروی ہے)

قال حماد ثم لقيت عمروا فحدثني به ولم يرفعه (صح مسلم مختصراً)
”حماد نے کہا پھر میں عمرو سے ملا تو انہوں نے مجھے حدیث بیان
کی لیکن مرفوع نہیں کہا۔ (مسلم)

قوله: ”قَالَ حَمَادُ ثُمَّ لَقِيتُ عَمْرًا فَحَدَّثَنِي بِهِ وَلَمْ يَرْفَعَهُ“
هذا الكلام لا يقدح في صحة الحديث و رفعه لان
اكثر الرواة رفعوه وقال الترمذی و رواية الرفع أصح، و
قد قدمنا في الفصول السابقة في مقدمة الكتاب ان
الرفع مقدم على الوقف على المذهب الصحيح و ان
كان عدد الرفع اقل فكيف اذا كان اكثر (نورى شرح
مسلم، وهكذافي تدریب الراوى ۱/ ۲۳۷)

”ان کا یہ کہنا: کہ حماد نے کہا پھر میں عمرو کو ملا تو مجھے انہوں نے
بیان کیا اور اس کو مرفوع نہیں کہا“ یہ صحت حدیث اور مرفوع
ہونے میں مضرت نہیں ہے، اس لئے کہ اکثر رواۃ نے اس کو مرفوع
بیان کیا ہے، ترمذی نے کہا: مرفوع ہونا زیادہ درست ہے۔ اور
یہ بات مقدمۃ الکتاب کی سابقہ فصول میں بیان ہو چکی ہے کہ:
صحیح مذہب میں مرفوع، موقوف پر مقدم ہے اگرچہ مرفوع کی
تعداد کم ہو، تو اس کا حال کیا ہوگا جہاں مرفوع کی تعداد بھی
زیادہ ہو۔ (تدریب الراوى)

گوشہ مسجد میں سنتیں پڑھنے کی دلیل اور اس کا جواب:

یادر ہے کہ ابراہیم حلبی شارح منیۃ المصلی تلمیذ ابن الہمام وغیرہ نے طحاوی
وغیرہ سے جو نقل کیا ہے کہ: صحابہ سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور ابوالدرداءؓ اور تابعین
میں سے مسروق، حسن بصری اور ابن جبیر وغیرہ نے جماعت کھڑی ہو جانے کے بعد
سب سے فجر گوشہ مسجد میں پڑھ کر جماعت میں شامل ہوئے تو اس دلیل سے مسجد میں

اقامتِ صلاۃ کے بعد سنت کا پڑھنا جائز معلوم ہوتا ہے، سو یہ نقل صاحب ہدایہ اور صاحب فتح القدیر جو کہ محقق حنفی المذہب ہیں اسے ضرور نقل کرتے بلکہ اس کے برعکس حدیث ”إِذَا أُقِيمَتِ الصَّلَاةُ فَلَا صَلَاةَ إِلَّا الْمَكْتُوبَةُ“ سے فجر کی سنت مسجد میں پڑھنے کو مکروہ لکھا ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ طحاوی وغیرہ کا قول جو ابراہیم حلبی نے ذکر کیا ہے صاحب ہدایہ اور صاحب فتح القدیر کے ہاں پایہ اعتبار سے ساقط ہے ورنہ وہ اسے ضرور نقل کرتے۔

بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے مخالف عمل مذکور ہے، یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ جماعت کے قائم ہونے کے بعد سنت فجر پڑھ رہا ہے تو اسے مارا اور تعزیر دی اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے ایک شخص کو دیکھا کہ مؤذن کی اقامت کے وقت فجر کی سنت پڑھنے لگا تو اسے کنکر مارا۔ (بیہقی ۲۸۳/۱، بحلی شرح مؤطا)

ابن مسعودؓ کے عمل کا جواب:

اگر بالفرض عبداللہ بن مسعودؓ وغیرہ نے فجر کی سنت پڑھی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ: حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو ان کی حدیث نہ پہنچی ہو اور نبی کی حدیث ان تک نہ پہنچنا بھی کوئی تعجب کی بات نہیں، کیونکہ عبداللہ بن مسعودؓ کے لئے رکوع میں گھٹنوں پر ہاتھ رکھنا مخفی رہا اور وہ ہمیشہ پہلے دستور کے مطابق دونوں ہاتھ ملا کر ان میں رکھتے تھے او اس مسئلہ میں انہوں نے تمام صحابہؓ کی مخالفت کی، چنانچہ صحاح میں مذکور ہے کہ دونوں ہاتھ ملا کر ان میں رکھنا منسوخ ہو چکا ہے مگر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو نسخ کی حدیث نہیں پہنچی، حالانکہ ہر نماز میں رکوع کے وقت گھٹنوں پر ہاتھ رکھنا مدام معمول ہے اور ایسا مشہور فعل حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر مخفی رہا۔ سو اسی طرح جماعت کھڑی ہو جانے کے وقت مسجد کے اندر سنت فجر ادا کرنے کی نبی والی حدیث حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور ابوالدرداءؓ کو نہ پہنچی۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور ابوالدرداءؓ ”وَمَا خَلَقَ الذَّكَرَ وَالْأُنثَى“ قرأت کی بجائے ”وَالذَّكَرُ وَالْأُنثَى“ پڑھتے تھے حالانکہ قرأت

”وَمَا خَلَقَ الذَّكَرَ وَالْأُنثَىٰ“ جمہور صحابہ کے نزدیک متواتر ہے اور یہی قرأت متواترہ اسی طرح ہر قرآن کریم اور مصحف عثمانی میں مذکور ہے اور یہ قرأت متواترہ حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ اور ابوالدرداءؓ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ پہنچی، جیسا کہ فتح الباری ۸/۷۰۷ وغیرہ میں یہ قصہ مذکور ہے۔

سوائے حدیث نبی کے لاعلمی کے سبب اگر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت ابوالدرداءؓ نے فجر کی سنت کبھی مسجد میں جماعت کے قائم ہونے کے وقت پڑھی ہو تو وہ معذور ٹھہریں گے اور جو صحیح حدیث چھ سات صحابہ کرامؓ سے منقول ہے اور آیت کریمہ ”وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ، وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ، فَانْتَهُوا“ (الحشر: ۷) کے موجب، ہمارا سنتیں پڑھنا حجت نہیں ہو سکتا۔

حضرت عمرؓ کا عمل:

تو امت پر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل اور تقریر واجب الاتباع ہے اور حضرت عمرؓ کی بابت پیچھے گزر چکا ہے کہ:

وقد روى عن عمر: أَنَّهُ كَانَ إِذَا رَأَى رَجُلًا يُصَلِّي وَهُوَ يَسْمَعُ الْإِقَامَةَ ضَرْبَةً، وَعَنِ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّهُ أَبْصَرَ رَجُلًا يُصَلِّي الرَّكْعَتَيْنِ وَالْمَوْزْنَ يَقِيمُ فَحَصْبَةً (بخاری) (ابن حزم ۳-۱۰۹)

”انہوں نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ اقامت سننے کے بعد نماز پڑھ رہا ہے تو اسے مارا اور تعزیر دی۔ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے ایک شخص کو دیکھا کہ موزن کے اقامت کہنے کے بعد دو رکعتیں پڑھ رہا ہے تو اسے کنکر مارا۔“ (سنن کبریٰ بیہقی ۲/۳۸۳)

احناف کا نہیں کی تاویل اور ان کا رد:

اور بعض علمائے احناف نبی کی حدیث کا یوں جواب دیتے ہیں کہ: اس شخص نے مسجد کے کنارہ کی اوٹ میں (سنت) نہیں پڑھی تھی اس لئے زبردانکار فرمایا وہ اگر

دور یا اوٹ میں پڑھتا تو کوئی مضائقہ نہ تھا۔ تو صحیح مسلم کی حدیث ان کے قول کو رد کرتی ہے جیسا کہ مٹھی میں ہے:

و من الحنفیۃ من قال انما انکر النبی صلی اللہ علیہ وسلم و قال: الصُّبْحُ اَرْبَعًا؟ لَانَّهٗ صَلَّی الْفَرَضَ اَوَّلَانَ الرَّجُلَ صَلَاہَا فِی الْمَسْجِدِ بِلَا حَائِلٍ فَشَوَّشَ عَلَی الْمَصَلِّیْنَ، وَ یَرُدُّ الْاِحْتِمَالَ الْاَوَّلَ قَوْلُهُ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ کَمَا فِی الْکِتَابِ: اَصَلُّوْا ثَمَّ؟ وَ مَا لِلطَّبْرَانِیِّ عَنْ اَبِی مُوْسٰی اَنَّهُ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ رَاٰی رَجُلًا یُصَلِّی رُکْعَتَی الْغَدَاةِ وَالْمُؤَدِّنِ یُقِیْمُ فَاَخَذَ مِنْکِبَیْہِ وَقَالَ: اِلَّا کَانَ هٰذَا قَبْلَ هٰذَا-و یرُدُّ الثَّانِی مَا فِی مُسْلِمٍ عَنْ اِبْنِ سَرِجٍ، دَخَلَ رَجُلٌ الْمَسْجِدَ وَهُوَ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ فِی صَلَوةِ الْغَدَاةِ فَصَلَّی رُکْعَتَیْنِ فِی جَانِبِ الْمَسْجِدِ ثُمَّ دَخَلَ مَعَ النَّبِیِّ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ، فَلَمَّا سَلَّمَ النَّبِیُّ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ قَالَ: یَا فُلَانُ بِأَیِّ الصَّلَوةَیْنِ اعْتَدَدْتُ، اَبِصَلَّوْتِکَ وَخَذْتُکَ اَمْ بِصَلَّوْتِکَ مَعَنَا؟ اَنْتَہِی۔ فَانَّہٗ یَدُلُّ عَلٰی اَنَّ اَدَاءَ الرَّجُلِ کَانَ فِی جَانِبٍ لَا مَخَالَطَ لِلصَّفِّ۔ وَ فِی الْمَحِیْطِ الرَّضْوِی، اِخْتَلَفُوا فِی الْکِرَاهَةِ فِیْمَا اِذَا صَلَّی فِی الْمَسْجِدِ الْخَارِجِ وَالْاِمَامِ فِی الدَّخْلِ، فَقِیلَ: لَا یُکْرَهُ وَ قِیلَ: یُکْرَهُ لِاَنَّ ذَلِکَ کَلَّہُ کَمَکَانَ وَاحِدٍ، فَاِذَا اِخْتَلَفَ الْمَشَائِخُ فِیْہِ کَانَ الْاَحْوَطُ اِنْ لَا یُصَلِّی (کذا فی المعلی ۳-۱۰۷، نیل الاوطار ۳/۹۲)

”احناف میں سے بعض نے کہا کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کہہ کر کہ ”کیا صبح کی چار رکعتیں ہیں؟“ انکار فرمایا تھا،

کیونکہ آپ کو علم ہو گیا تھا کہ اس نے فرض پڑھ لئے ہیں، یا پھر اس لئے کہ آدمی نے مسجد میں بغیر اوٹ کے نماز پڑھ لی تھی، جس سے نمازیوں کو تشویش لاحق ہوئی، تو پہلے احتمال کو آپ کا یہ فرمانا رو کرتا ہے ”کیا دو نمازیں ایک ساتھ؟“ اور جو طبرانی میں حضرت ابو موسیٰؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک آدمی کو دیکھا کہ وہ فجر کی دو رکعت پڑھ رہا ہے جبکہ مؤذن اقامت کہہ رہا ہے، تو آپ نے اس کے دونوں کندھوں کو پکڑا اور فرمایا: کیا یہ (سنتیں) اس (فرض نماز) سے پہلے نہ ہو سکتی تھیں؟ اور دوسرا احتمال اس سے مسترد ہوتا ہے جو کہ مسلم میں ابن سر جسٹ سے روایت ہے کہ: ایک آدمی مسجد میں داخل ہوا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فجر کی نماز ادا کر رہے تھے، سو اس نے مسجد کے گوشے میں دو رکعت پڑھیں پھر وہ حضرت کے پاس شامل ہو گیا جب آپ نے سلام پھیرا تو فرمایا: اے فلاں! تم نے اپنی دو نمازوں میں سے کون سی نماز شمار کی ہے۔ کیا وہ جو تم نے تنہا پڑھی ہے یا جو ہمارے ساتھ ادا کی ہے؟ انتہی۔ تو یہ اس بات کی عکاسی ہے کہ آدمی ایک کونے میں نماز پڑھ رہا تھا نہ کہ صف میں شامل تھا۔ الحیاط الرضوی، میں ہے کہ: جب خارج از مسجد نماز پڑھے اور امام داخل مسجد ہو، تو ایک کے مطابق مکروہ نہیں ہے، جبکہ دوسرے قول کے مطابق مکروہ ہے اس لئے کہ یہ ایک ہی جگہ کے حکم میں ہے تو جب اس میں مشابیح کا اختلاف ہے تو احتیاط کا تقاضا یہی ہے کہ سنت نماز نہ پڑھی جائے۔“ (المحلی)

احادیث مذکورہ بالا سے یہ صاف واضح ہوتا ہے کہ فجر کی سنت، فرض نماز کھڑی ہونے کے بعد مطلقاً نہ پڑھے نہ ہی مسجد کے اندر اور نہ ہی مسجد سے باہر۔

اور یہی مذہب تمام اہل علم اور سفیان ثوری، ابن مبارک، شافعی، محلی شرح موطا سے معلوم ہوتا ہے۔ اور ہدایہ، فتح القدیر اور درمختار کا ذکر پہلے ہو چکا ہے کہ اقامت کے وقت مسجد میں سنت پڑھنا مکروہ ہے اور خارج از مسجد پڑھنا درست ہے بشرطیکہ فرض کی دونوں رکعت نہ چھوٹ جائیں، لیکن حدیث کے مضمون سے جماعت کھڑی ہونے کے وقت سنت کا مطلق نہ پڑھنا معلوم ہوتا ہے۔ خواہ مسجد میں ہو یا مسجد سے خارج۔ امام نوویؒ فرماتے ہیں:

فيه دليل على انه لا يصلى بعد الاقامة نافلة و ان كان
يدرك الصلوة مع الامام ورد على من قال، ان علم انه
يدرك الركعة الاولى او الثانية يصلى النافلة۔

”اس میں دلیل پائی جاتی ہے کہ اقامت کے بعد نفل نہ پڑھے جائیں، اگرچہ نماز امام کے ساتھ پائی جاسکتی ہو اور اسی سے اس پر رد کیا جائے گا، جو یہ کہے کہ اسے معلوم ہے کہ نفل پڑھنے کی صورت میں پہلی یا دوسری رکعت پالے گا۔“

جماعت کھڑی ہونے کی صورت میں سنتیں نہ پڑھنے میں حکمت:

اور جماعت کھڑی ہونے کے بعد سنت نہ پڑھے اس میں یہ حکمت پنہاں ہے کہ: فرض جماعت میں ابتداء ہی سے دل جمعی سے مل جائے اور تکبیر اولیٰ اور تکمیل فرض کے ثواب کو حاصل کر لے اور اختلاف کی صورت ظاہر نہ ہو پس فرض کی حفاظت علی وجہ الکمال مقتدی کو ضرور کرنی چاہئے۔

جیسا کہ امام نووی رقمطراز ہیں:

انّ الحکمة فيه ان يتفرغ للفريضة من اولها فيشرع فيها
عقيب مشروع الامام، و اذا اشغل بنافلة فاته الاحرام
وفاته بعض مكملات الفريضة، فالفريضة اولی بالمحافظة

علی اکمالہا، قال القاضی: و فیہ حکمة اخروی و هو
النہی عن الاختلاف علی الائمة۔ (شرح مسلم ۱-۱۳۷)

”اس میں حکمت یہ ہے کہ: (نمازی) ابتداء ہی سے فرض
کے لئے خالی الذہن ہو، سو امام کے آغاز کے بعد شروع کرنے والا
جب سنتوں میں مشغول ہو جائے گا تو اس کی تکبیر تحریمہ چھوٹ جائے گی
اور فرض کے کچھ مکملات بھی چھوٹ گئے، پس فرض کی تکمیل کی
حفاظت مقدم ہے۔ قاضی نے کہا: اس میں ایک دوسری حکمت
بھی ہے: وہ، امام کی مخالفت سے روکنا ہے۔“ (نووی)

فجر کی سنتیں رہ جانے کی صورت میں ان کی ادائیگی کا وقت:
طلوع آفتاب کے بعد:

رہا یہ مسئلہ کہ جس نے فجر کی سنت نہ پڑھی ہو تو انہیں کب ادا کرے، کیا طلوع
آفتاب سے قبل یا طلوع آفتاب کے بعد! حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے دونوں
طرح ہی منقول ہے خواہ طلوع آفتاب سے قبل پڑھ لے یا بعد میں جیسا کہ مؤطا میں
ہے: کہ

مالک اَنَّهُ بَلَغَهُ، اَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ فَاتَهُ رَكَعَتَا الْفَجْرِ
فَقَضَا هُمَا بَعْدَ اَنْ طَلَعَتِ الشَّمْسُ (مؤطا امام مالک ۱/۱۲۳)
و هَكَذَا اسنده ابن ابی شیبۃ عن نافع عن ابن عمر ۞ جاء
الی القوم و هم فی الصلوة و لم یکن صلی الرکعتین
فدخل معهم ثم جلس فی مصلاه فلما اضحی اقام
فصلاهما، و له من طریق عطیة قال رأیت ابن عمر ۞
قضاهما حین سلم الامام (محلی ۳/۱۱۳)

”حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے فجر کی سنتیں چھوٹ گئیں تو انہوں نے انہیں طلوع آفتاب کے بعد ادا کیا۔ (موطا)

اس طرح ابن ابی شیبہ میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ قوم کے پاس اس وقت آئے جبکہ وہ نماز (باجماعت) پڑھ رہے تھے تو ان کے ساتھ مل گئے اور دو رکعتیں سنت نہ پڑھی، پھر اپنی جائے نماز پر ہی بیٹھ رہے تا آنکہ چاشت کا وقت ہو گیا، سواٹھے اور ان کو ادا کیا۔ مزید عطیہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عمرؓ کو دیکھا انہوں نے ان (فوت شدہ سنتوں کو) امام کے سلام پھیرنے کے بعد ادا کیا۔ (مخلی)

اور ترمذی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً نقل کیا ہے کہ سنت کی قضا طلوع آفتاب کے بعد بھی ثابت ہے: کہ

مَنْ لَمْ يُصَلِّ رَكْعَتَيِ الْفَجْرِ فَلْيُصَلِّهُمَا بَعْدَ مَا تَطْلُعِ الشَّمْسُ، قَالَ التِّرْمِذِيُّ: وَ الْعَمَلُ عَلَى هَذَا عِنْدَ بَعْضِ أَهْلِ الْعِلْمِ، وَ بِهِ يَقُولُ الثَّوْرِيُّ ابْنُ مَبَارَكٍ وَ الشَّافِعِيُّ وَ أَحْمَدُ وَ إِسْحَاقُ۔ (ترمذی ۱/۲۸۷، ابن ماجہ البانی ۱/۱۹۰)

”جس شخص نے فجر کی سنتیں نہ پڑھی ہوں تو ان کو طلوع آفتاب کے بعد پڑھ لے۔ ترمذی نے کہا اسی پر اہل علم کا عمل ہے، اور یہی قول سفیان ثوریؒ، شافعیؒ، احمدؒ، ابن مبارکؒ اور اسحاقؒ کا ہے۔“

سنتوں کی ادائیگی فرضوں کے بعد:

ابوداؤد، ترمذی اور ابن ماجہ وغیرہ سے فرضوں کے بعد طلوع آفتاب سے قبل بھی پڑھنا ثابت ہے کہ: حضرت قیس بن عمروؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جماعت کی اقامت کے وقت نماز میں شامل ہوئے اور فرضوں کی ادائیگی کے بعد جلدی سے فجر کی سنتیں پڑھنے لگے، اتنے میں رسول اللہ ﷺ جماعت سے فارغ ہوئے اور

تو اس فرمانِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے واضح ہوا کہ فجر کی جماعت کے بعد فجر کی سنتیں پڑھنا جائز ہے اور نقل پڑھنا مکروہ ہے جیسا کہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے۔ سو نہی کی حدیث سے فجر کی سنتیں مستثنیٰ اور خارج ہوئیں اور اس پر نہی وارد نہیں ہوگی کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قیسؓ کے سنت پڑھنے پر خاموش رہے، ایک روایت میں فرمایا: ”کیا حرج ہے“ مزید ایک روایت میں ہے ”مسکرائے“ اسی لئے علمائے مکہ معظمہ کی ایک جماعت قیسؓ کی حدیث پر عمل کرنے کی قائل ہے۔ اب جو شخص فرض کی ادائیگی کے بعد فجر کی سنتیں پڑھنے کو شدت سے منع کرتا ہے تو اس کا قول بہوجب حدیث قیسؓ رد کیا جائے گا، کیونکہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے وسعت پائی گئی ہے۔

مرسل حدیث احناف کے ہاں حجت ہے:

آخر کار انتہاء پسند اس حدیث کو مرسل کہیں گے اور مرسل حدیث حنفی اور مالکی مذہب میں حجت ہے، چنانچہ نور الانوار اور توضیح وغیرہ میں مذکور ہے:

بَابُ مَنْ فَاتَهُ مَتَى يَقْضِيهَا حَدَّثَنَا عُثْمَانُ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ
نَا ابْنُ نُمَيْرٍ عَنْ سَعْدِ بْنِ سَعِيدٍ حَدَّثَنِي مُحَمَّدُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ
عَنْ قَيْسِ بْنِ عَمْرٍو قَالَ رَأَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ رَجُلًا يُصَلِّي بَعْدَ صَلَاةِ الصُّبْحِ رَكَعَتَيْنِ فَقَالَ رَسُولُ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَاةُ الصُّبْحِ رَكْعَتَانِ فَقَالَ الرَّجُلُ،
إِنِّي لَمْ أَكُنْ صَلَّيْتُ الرُّكَعَيْنِ اللَّتَيْنِ قَبْلَهُمَا فَصَلَّيْتُهُمَا الْآنَ ،

فَسَكَتَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ ۱

”باب: جس سے (سنت) چھوٹ جائے وہ اُسے کب ادا کرے.....“
حضرت قیس بن عمروؓ سے روایت ہے کہتے ہیں کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو دیکھا صبح کی نماز کے بعد دو رکعتیں پڑھ رہا ہے، تو آپ نے فرمایا: صبح کی نماز کی دو رکعتیں ہیں۔ آدمی نے کہا: میں نے پہلی والی دو رکعت نہیں پڑھی تھیں۔ سو میں نے اب پڑھی ہیں۔ سو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاموش رہے۔“
حدَّثَنَا حَامِدُ بْنُ يَحْيَى الْبَلْخِيُّ قَالَ، قَالَ مَفِيانُ كَانَ عَطَاءُ بْنُ أَبِي رِيَّاحٍ يَحَدِّثُ بِهَذَا الْحَدِيثِ عَنْ سَعْدِ بْنِ سَعِيدٍ، قَالَ أَبُو دَاوُدَ رَوَى عَبْدُ رَبِّهِ وَ يَحْيَى ابْنَا سَعِيدٍ، هَذَا الْحَدِيثُ مَرَّسًا أَنَّ جَدَّهَمْ زَيْدًا صَلَّى مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (انتهی مافی ابی داؤد ۲)

ابوداؤد کہتے ہیں کہ اس روایت کو عبد ربہ اور یحییٰ نے جو کہ دونوں سعید کے بیٹے ہیں اس حدیث کو مرسل بیان کیا ہے کہ: ان کے دادا زید نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی۔

بَابُ: مَا جَاءَ فِيمَنْ تَفَوُّتَهُ الرُّكْعَتَانِ قَبْلَ الْفَجْرِ يُصَلِّيهِمَا بَعْدَ الْفَجْرِ..... حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَمْرٍو السَّوَّاقِ حَدَّثَنَا عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنُ مُحَمَّدٍ عَنْ سَعْدِ بْنِ سَعِيدٍ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ إِبْرَاهِيمَ عَنْ جَدِّهِ قَيْسٍ قَالَ خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَقِيَمَتِ الصَّلَاةُ فَصَلَّيْتُ مَعَهُ الصُّبْحَ ثُمَّ انْصَرَفَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَوَجَدَنِي أُصَلِّي فَقَالَ مَهْلًا يَا قَيْسُ، أَصَلَا تَانِ مَعًا؟ قُلْتُ يَا رَسُولُ

اللہ اِنِّیْ لَمْ اُكُنْ رَكَعْتُ رَكَعَتِی الْفَجْرِ قَالَ: فَلَا اِذَا- اِنْ قَالَ ابو عیسیٰ حدیث محمد بن ابراہیم لا نعرفه مثل هذا الا من حدیث سعد بن سعید و قال سفیان بن عیینة سمع عطاء بن ابی رباح من سعد بن سعید هذا الحدیث، و اِنَّمَا یروى هذا الحدیث مرسلًا، و قد قال قوم من اهل مَكَّة لهذا الحدیث لم یروا بأما ان یصلی الرجل الرّكعتین بعد المکوبة قبل ان تطلع الشمس۔ قال ابو عیسیٰ و سعد بن سعید هو اخو یحییٰ بن سعید الأنصاری، و قیس هو جدّ یحییٰ بن سعید و یقال هو قیس بن عمرو و یقال هو قیس بن فہد و اسناد هذا الحدیث لیس بمّصل، محمد بن ابراہیم التیمی لم یسمع من قیس و روى بعضهم هذا الحدیث عن سعد بن سعید عن محمد بن ابراہیم ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خرج فرأى قیسا۔ انتهى ما فی الترمذی ۱/ ۲۸۵، ابن ماجہ ۱/ ۳۶۵ (نواد)

”باب ہے کہ: جس سے قبل از فجر دو سنتیں چھوٹ جائیں انہیں فجر کی نماز کے بعد پڑھے..... محمد بن ابراہیم اپنے دادا قیس سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نکلے تو نماز کی اقامت کہی گئی تو میں نے آپ کے ساتھ صبح کی نماز پڑھی، پھر جب آپ ﷺ فارغ ہوئے تو مجھے دیکھا کہ میں نماز پڑھ رہا ہوں، تو فرمایا: رُک جاؤ اے قیس! کیا دو نمازیں ایک ساتھ؟ تو میں نے عرض کیا، میں نے فجر کی پہلی دو سنتیں ادا نہیں کی تھیں، تو آپ نے فرمایا: تو کوئی حرج نہیں!

ابو یحییٰ نے کہا: کہ ہم محمد بن ابراہیم کی روایت سعد بن سعید ہی

کے واسطے سے جانتے ہیں۔ سفیان بن عیینہ کہتے ہیں کہ: عطاء بن ابی رباح نے یہ حدیث سعد بن سعید سے مرسل روایت کی ہے، اہل مکہ میں سے علماء کی ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ: اس میں کوئی حرج نہیں کہ آدمی فرض کے بعد طلوع آفتاب سے قبل دو سنتیں پڑھ لے۔ ابو یحییٰ نے کہا: سعد بن سعید وہ یحییٰ بن سعید انصاری کے بھائی ہیں اور قیس یحییٰ کے دادا ہیں کہا جاتا ہے کہ وہ، قیس بن عمرو ہیں یا قیس بن فہد ہیں، محمد بن ابراہیم کا قیسؒ سے عدم سماع کی بنا پر ہی اسے غیر متصل کہا ہے اور بعض نے عن سعد بن سعید عن محمد بن ابراہیم روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نکلے اور قیس کو دیکھا..... (ترمذی، ابن ماجہ)

امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک فجر کی سنتوں کی قضا نہیں ہے اور امام محمدؒ کے نزدیک زوال تک قضا کر لے اور بعض کہتے ہیں کہ: جو قضا کر لے گا تو وہ شیخین کے نزدیک نفل ہوں گے اور سنت شمار ہوں گے، اور امام محمدؒ کے نزدیک قضا کر لینا چھوڑنے سے بہتر ہے، جیسا کہ پہلے معلوم ہو چکا۔

ولا یقضیہما ای سنۃ الفجر الا حال کونہ تبعاً للفرض
قبل الزوال او بعدہ علی اختلاف المشائخ، کما فی
السمرتاشی۔ یقضی بعد اجماعاً۔ والکلام دالّ علی أنّہا
اذا فاتت وحدها لا تقضی و هذا عند ہما، و اما عند
محمد فیقضیہما الی الزوال استحساناً، و قیل لا خلاف
فیہ فانّ عنده لو لم یقض فلا شیء علیہ و اما عندہما
فلوقضی لکان حسناً، و قبل الخلاف فی أنّہ لوقضی کان
نفلاً عندہما سنۃ عنده۔ کما فی جامع الرّموز۔

”سنت فجر کو مساویٰ فرائض کی اتباع کے قضا نہ کرے، مگر مشائخ

کے نزدیک اختلاف کے باعث، قبل از زوال یا بعد از زوال ادا کرے جیسا کہ سر تاشی میں ہے۔ یہ بھی کہا گیا کہ بعد از زوال ادا کرے جیسا کہ سر تاشی میں ہے۔ یہ بھی کہا گیا کہ بعد از زوال پر اجماع ہے۔ اور کلام اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ شیخین کے مذہب کے مطابق قضائی نہ دے، البتہ امام محمد کے نزدیک زوال تک قضا کرنا بہتر ہوگا اور ایک قول یہ ہے کہ: اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے، ان کے ہاں یہ بھی ہے کہ اگر قضائی نہ بھی دے کوئی حرج نہیں، تاہم شیخین کے نزدیک قضائی دینا بہتر ہوگا۔ ایک قول کے مطابق اختلاف اس میں ہے کہ شیخین کے نزدیک اگر قضا دے گا تو وہ نفل ہوں گی اور امام محمد کے ہاں سنت ہی ہوں گی۔ (جامع الرموز)

واللہ اعلم بالصواب فَأَعْتَبُوا بِأُولَى الْأَلْبَابِ. حَسْبُنَا اللَّهُ

بس حفیظ اللہ۔

حررہ سید شریف حسین

محمد اسد علی

سید محمد نذیر حسین

محمد
سید
نذیر حسین

(واللہ الموفق)

حاصل:

نماز فرض ہوتے ہوئے دو رکعت پڑھنے کے جو آثار وارد ہیں وہ سند کے لحاظ سے صحیح نہیں ہیں۔ اگر کوئی صحیح بھی ہو تو اس حدیث کی مخالف ہے کہ اذا اقيمت الصلاة فلا صلاة الا المكتوبة..... [جاوید]

عورتوں کیلئے سونا چاندی پہننا

سوال:

علمائے دین اس مسئلہ کے متعلق ارشاد فرمائیں کہ سونے کا زیور عورتوں کو پہننا درست ہے یا نہیں؟ بعض لوگ کہتے ہیں کہ حدیث میں اس کے پہننے کی ممانعت آئی ہے؟

جواب:

عورتوں کیلئے سونا و چاندی پہننے کے جواز میں کتاب و سنت سے دلائل:

اربابِ فطانت پر مخفی نہیں کہ سونے اور چاندی کا زیور عورتوں کے حق میں قرآن مجید کی چند آیات سے دلالت واضح ہوتا ہے، چنانچہ سورہ زخرف میں فرمانِ ربانی ہے:

أَوْ مِنْ يُنْشَوْنَ فِي الْحُلِيِّ وَهُوَ فِي الْخِصَامِ غَيْرُ مُبِينٍ (زخرف: ۱۸)

”آیا آں را کہ پروردہ می شود زیور او در صفت خصوصت ناہر نمگرد“

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں: اور ایسا شخص کہ گہنے (زیور) میں پلتا رہے اور جھگڑے میں بات نہ کہہ سکے۔ تفسیر ابن عباس میں مذکور ہے۔

أَوْ مِنْ يُنْشَوْنَ فِي الْحُلِيِّ وَهُوَ فِي الْخِصَامِ غَيْرُ مُبِينٍ

والْفَضَّةُ وَهُوَ فِي الْخِصَامِ غَيْرُ مُبِينٍ غَيْرُ ثَابِتٍ

الْحِجَّةُ، وَهِيَ لِلنِّسَاءِ۔ انتہی، قَالَ الْكِيَا: فِيهِ دَلِيلٌ عَلَى

إِبَاحَةِ الْحُلِيِّ لِلنِّسَاءِ۔ ۲

”کیا جو سونے، چاندی کے زیور میں پلتا اور پرورش کیا جاتا ہے،

وہ کلام میں حجت کو ثابت نہیں کر سکتا۔ وہ عورتیں ہیں۔ کیا کہتے ہیں: اُمیں عورتوں کے لئے زیور کے مباح ہونے کی دلیل ہے۔“
 و اخرج ابن ابی حاتم عن ابی العالیۃ انه سئل عن الذهب للنساء فلم یربه باسا و تلا هذه الآية۔
 ”ابو العالیہ سے عورتوں کے زیور پہننے سے متعلق دریافت کیا گیا تو انہوں نے کہا: اس میں کوئی حرج نہیں،“ اور قرآن کریم کی مندرجہ بالا آیت تلاوت کی۔

المسئله الثالثه: دلّت الآية علی انّ الحلیّ مباح للنساء۔
 ”تیسرا مسئلہ: آیت عورتوں کے زیور پہننے کے جواز پر دلالت کرتی ہے۔“

پس لفظ ”يُتَشَوِّفِي الْحَلِيَّةِ“ سے حاصل ہوا کہ زیور کی زینت سے آراستگی پر حرص عورت کی جبلت اور خلقت ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس کی حرص میں ان کو معذور قرار دیا اور اس کی نہی نہیں فرمائی، بلکہ اس میں دلالتِ اباحت پائی جاتی ہے۔ کمالا یخفی علی المتامل المتفطن۔ اور اس زینت کا بیان سورہ نور میں بخوبی مذکور ہے:
 قَوْلُهُ تَعَالَى: وَلَا يَلْبِسْنَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا..... الآية (نور/۳۱)
 فسرہ ابن عباس بالوجه والكفين۔ اخرجہ ابن ابی حاتم، فاستدلّ به من اباح النظر الی وجه المرأة وكفّٰها حیث لا فتنة، و فسرہ ابن مسعود، بالثیاب و فسر الزینة بالخاتم والسوار والقرط والقلادة والخلخال، اخرجہ ابن ابی حاتم ایضاً۔ ۳

”اور عورتیں اپنی زینت کو ظاہر نہ کریں مگر جو ظاہر ہو۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے اس کی تفسیر چہرہ اور دونوں

ہاتھوں سے کی ہے (ابن ابی حاتم) سو اس سے اس نے استدلال کیا ہے جس نے عورت کے چہرہ اور ہاتھوں کی طرف دیکھنے کو جائز قرار دیا ہے، جبکہ فتنہ کا اندیشہ نہ ہو۔ اور اس کی تفسیر ابن مسعودؓ نے: لباس سے کی ہے۔ اور زینت کی تفسیر: انگوٹھی، کنگن، بالیاں، ہار اور پازیب سے کی ہے۔“

اور فرمان الہی ہے:

وَلَا يَضْرِبْنَ بَارِجُلِهِنَّ لِيُعْلَمَ مَا يُخْفِينَ مِنْ زِينَتِهِنَّ... (الآیۃ (نور/۳۱)
فیہ، نہی ان تضرب برجلھا لیسع صوت الخللخال۔

(الاکلیل للسیوطی ۱۸۶/۶)

”اور زور زور سے اپنے پاؤں مار کر نہ چلیں کہ ان کی پوشیدہ زینت معلوم ہو جائے۔ اس میں اس بات کی ممانعت ہے کہ اپنی پازیب کو یوں عمداً حرکت دے کر چلیں کہ اس کی آواز سنی جاسکے۔“

اور تفسیر ابن عباس ص ۲۱۹ میں مذکور ہے کہ:

وَلَا يَبْدِينَ زِينَتَهُنَّ، الدَّمْلُوجُ وَالْوِشَاحُ وَغَيْرَ ذَلِكَ وَلَا يَضْرِبْنَ بَارِجُلِهِنَّ أَحَدَهُمَا بِالْأُخْرَى لِيَقْرَعَ الْخَلْخَالُ بِالْخَلْخَالِ - انتهى - قَالَ أَكْثَرُ الْمُفَسِّرِينَ الزَّيْنَةُ ههنا أريد بها أمور ثلاثة:

أَحَدُهَا: الْأَصْبَاغُ - كَالْكُحْلِ وَالْخِصَابِ بِالْوَسْمَةِ فِي حَاجِبَيْهَا وَالْعُمَرَةُ فِي خَدَّيْهَا وَالْحِجَاءُ فِي كَفَّيْهَا وَقَدَمَيْهَا -
وَتَانِيهَا: الْحُلِيُّ كَالْخَاتَمِ وَالسَّوَارِ وَالْخَلْخَالِ وَالْدَّمْلَجِ وَالْقَلَادَةِ وَالْأَكْلِيلِ وَالْوِشَاحُ وَالْقُرْطُ -

وَتَالِثُهَا: الْيَابُ (انتهی فی تفسیر النیسافوری و الکبیر)

”وَلَا يَبْدِينَ زِينَتَهُنَّ“ سے مراد بازو بند اور حمل (گلے میں پہنا

جانے والا زیور) وغیرہ ہے اور اپنے ایک پاؤں کو دوسرے پر نہ ماریں، تاکہ ایک پازیب دوسرے سے مل کر نہ چھنچھنائے۔ اور اکثر مفسرین نے کہا ہے: کہ یہاں زینت سے مراد تین چیزیں ہیں:

ایک: ”رنگ ہے، جیسے سرمہ لگانا، ابروؤں میں رنگ بھرنے، رُخساروں پر زعفران لگانا، ہاتھوں اور پاؤں پر مہندی کا لگانا ہے۔“

دوسری: ”زیور ہے، جیسے انگوٹھی، کنکرن، پازیب، بازو بند، ہار، تاج، حمیل اور بالیاں ہیں۔“

تیسری: ”لباس ہے۔“ (تفسیر نیساپوری، کبیر)

اور سورۃ رعد میں فرمانِ باری تعالیٰ ہے:

وَمِمَّا يُوقِلُونَّ عَلَيْهِ فِي النَّارِ ابْتِغَاءَ حِلْيَةٍ أَوْ مَتَاعٍ.. الْآيَةِ (رعد/۷۷)
 ”وازاںچہ میگد از ندش در آتش بطلب پیرایہ یا بطلب رخت خانہ۔“ (فتح الرحمن)

”اور جن چیزوں کو زیور یا دوسرے سامان بنانے کے لئے آگ میں تپاتے ہیں“

اور تفسیر ابن عباس میں ہے:

ابتغاء حلیۃ، طلب حلیۃ تلبسونہا، بقول: مثل الحق مثل الذهب والفضۃ ینتفع بہا، كذلك الحق ینتفع بہ صاحبه۔

”إِبْتِغَاءُ حِلْيَةٍ، سے مراد، زیور کی خاطر جنہیں تم پہنتے ہو، کہتے ہیں: حق کی مثال اس سونے چاندی کی سی مثال ہے جس سے استفادہ کیا جائے ایسا ہی حق ہے جس سے صاحب حق فائدہ اٹھاتا ہے۔“

اور تفسیر کبیر میں ہے:

”إِبْتِغَاءُ حِلْيَةٍ أَوْ مَتَاعٍ“ ائى بِطَلَبِ اتِّخَاذِ حِلْيَةٍ وَهِيَ مَا يُتَزَيَّنُّ

بِهِ وَيَجْمَلُ بِهِ كَالْحُلِيِّ الْمُتَّخَذَةِ مِنَ النَّهَبِ وَالْفِضَّةِ، قَوْلُهُ:
اِبْتِغَاءُ حَلِيَّةٍ قَالَ أَهْلُ الْمَعَانِي: الَّذِي يُوقَدُ عَلَيْهِ لِإِنبِغَاءِ حَلِيَّةِ
النَّهَبِ وَالْفِضَّةِ وَالَّذِي يُوقَدُ عَلَيْهِ لِإِنبِغَاءِ الْأُمْتَعَةِ، الْحَدِيدُ
وَالنَّحَّاسُ وَالرَّصَّاسُ وَالْأَسْرَبُ- (۵-۲۸۹)

”زیور یا اسباب کی خاطر۔ یعنی ایسا زیور بنانا جس سے زینت و
خوبصورتی حاصل کی جاتی ہو اور وہ سونے و چاندی کے زیورات
ہیں، ابتغاء حلیہ: اہل معانی کہتے ہیں کہ، جو زیور کی خاطر تپایا
جاتا ہے وہ سونا اور چاندی ہے اور جو اسباب کی خاطر تپایا جاتا ہے
وہ لوہا، تانبا، قلعی اور سیسہ ہے۔ (تفسیر کبیر)

وقال البيضاوي: والمقصود من ذلك بيان منافعها (۱/۵۱)
”اس سے مقصود ان کے فوائد کا بیان کرنا ہے۔ (بیضاوی)

(قال النواب صديق حسن):

وَالْحُلِيِّ: بِضَمِّ الْحَاءِ وَ كَسْرِ اللَّامِ وَالْيَاءِ الْمُشَدَّدَةِ
أَصْلُهُ حَلَوَى فَعْلَلْ جَمْعُ حَلَى بِالْفَتْحِ اسْمُ الْحُلِيِّ لِكُلِّ مَا
يُتَزَيَّنُ بِهِ مِنْ مَصَاغِ النَّهَبِ وَالْفِضَّةِ- كَذَا فِي النَّهَايَةِ
الجزري ۱/۳۳۵

”حُلِّي: اس کی اصل حَلَوَى بروزن فَعْلَلْ، جو کہ حَلَى فَتْح کے
ساتھ، کی جمع ہے۔ ہر اس سونے چاندی کے زیور کو کہا جاتا ہے
جس سے زینت حاصل کی جاتی ہو۔“ (نہایہ جزری)

اور چاندی کو خاص کرنا تخصیص بلا تخص اور قرآنی آیات کی سلاست کے
مخالف ہے۔ کما لا ینحفی علی المتأمل الماهر۔ اور صحیح بخاری و مسلم سے عورتوں
کو سونے کے زیور کی اباحۃ عمومی ثابت ہوتی ہے جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے:
بَابُ الْغَرَضِ فِي الزُّكُوفَةِ..... وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ : تَصَدَّقْنَ وَ لَوْ مِنْ خَلِيْكُنَّ ، فَجَعَلَتِ الْمَرْأَةُ تُلْقِيْ
خُرُصَهَا وَ مَخَابِيَهَا۔ (فتح الباری ۳/۳۱۲)

”زکاۃ میں اسباب لینے کا باب۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے
(عورتوں سے) فرمایا: صدقہ دو، اگرچہ تمہارے زیور ہی کیوں نہ
ہوں، چنانچہ عورتیں اپنی بالیاں اور اپنے اپنے ہار ڈالتی تھیں۔
خلیٰ یعنی زیور، خواہ وہ سونے کا ہو یا چاندی کا عموم پایا جاتا ہے، جیسا کہ
فرمان الہی ہے:

مِنْ خَلِيْلِهِمْ عَجَلًا جَسَدًا..... الْآيَةِ (اعراف/۱۲۸)
اپنے زیور سے بچھڑا دینا۔

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کو فرمایا: صدقہ یعنی زکاۃ ادا کرو خواہ
اپنے زیوروں سے دو۔ اور زیور دونوں اقسام سے ہوتا ہے۔ قاموس میں ہے:
الْخُرُصُ بِالضَّمِّ وَ بِكُسْرٍ ، حَلَقَةُ الذَّهَبِ وَ الْفِضَّةِ أَوْ حَلَقَةُ
الْقُرْطِ وَ الْحَلَقَةُ الصَّغِيرَةُ۔

”خُرسِ ضمّہ و کسرہ کے ساتھ، سونے اور چاندی کا کڑا (نگین اور

چوڑی) یا بالی کے کڑے اور چھوٹے کڑے (چھلے) کو کہتے ہیں۔“

الصُّرَاح میں یوں ہے: خُرس: بضم و کسر، حلقہ زر و نقرہ۔

ستاب: بکسر سین مہملہ و خاء معجمہ، قلاوہ، فارسی میں: گردن بند یعنی ہر عرف میں جو زیور
گلے میں پہنا جاتا ہے۔ پس ستاب بھی عام ہے خواہ سونے کا ہو یا چاندی کا، جو کہ ہر
شخص حسب مقدور بغرض زینت بخواتا ہے۔

قرط: مقصہ کے ساتھ، گوشوارہ، (کان کی بالی) بھی عام ہے خواہ چاندی کا ہو یا سونے کا،
موضع جزاؤ ہو یا نہ ہو۔

اور امام بخاریؒ نے کتاب اللباس میں ذکر کیا ہے:

بَابُ، لِخَاتَمِ لِلنِّسَاءِ وَ كَانَ عَلَى عَائِشَةَ خَوَاتِيمٌ

ذَهَبُ: حَدَّثَنَا أَبُو عَاصِمٍ أَخْبَرَنَا ابْنُ جَرِيرٍ أَخْبَرَنَا
الْحَسَنُ بْنُ مُسْلِمٍ عَنْ طَاوُسٍ عَنْ أَبِي عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ
عَنْهُمَا شَهِدْتُ الْعِيدَ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَصَلَّى قَبْلَ الْخُطْبَةِ، قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ، وَزَادَ ابْنُ وَهْبٍ
عَنِ ابْنِ جَرِيرٍ فَاتَى النِّسَاءَ فَجَعَلْنَ يُلْقِينَ الْفَتَحَ
وَالْحَوَائِمَ فِي ثَوْبِ بِلَالٍ - (فتح الباری ۱۰/۳۳۰)
”عورتوں کے انگوٹھی پہننے کا بیان اور حضرت عائشہ صدیقہ کے ہاں
سونے کی انگوٹھیاں تھیں۔“

ابو عاصم، ابن جریر، حسن بن مسلم، طاووس، حضرت ابن عباس
سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں نبی صلی اللہ
علیہ وسلم کے ساتھ نماز عید میں موجود تھا آپ ﷺ نے خطبہ سے
پہلے نماز پڑھی: اور ابن وہب نے بواسطہ ابن جریر اتنا زیادہ کیا
ہے: کہ عورتوں کے پاس تشریف لائے تو عورتیں بلال کے
کپڑے میں انگوٹھیاں اور چھلے ڈالتی تھیں۔“

صحیح مسلم میں ایسے ہے:

قال ابن دريد كل ما علق من شحمة الاذن فهو قرط سواء
كان من ذهب او خرز - (نووی شرح مسلم، مسلم، البانی ۳۳۸)
”ابن درید کہتے ہیں کہ: ہر وہ چیز جو کان کی لو میں لٹکائی جائے وہ
بالی ہے، خواہ وہ سونے کی ہو یا موتی کی۔“

زیور کے معاملہ میں آنحضرت ﷺ کا اپنے تئیں ابو زرع سے تشبیہ دینا:

اور امام بخاری نے: بابُ حُسْنِ الْمَعَاشِرَةِ مَعَ الْأَهْلِ (بیوی کے ساتھ
حسن معاشرت کا باب) قائم کیا ہے۔ پھر گیارہ عورتوں کے واقعہ میں گیارہویں عورت
نے کہا:

زَوْجِي أَبُو زَرْعٍ فَمَا أَبُو زَرْعٍ؟ أَنَا مِنْ حُلِيِّ أَذْنِي۔
 ”میرا شوہر ابو زرع ہے اور ابو زرع کیا خوب شخص ہے، اس نے
 زیورات سے میرے دونوں کانوں کو بھاری کر دیا اور ہلا کے رکھ
 دیا ہے۔“ (فتح الباری ۹/۳۱۷)

پھر اختتام حدیث پر حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ:
 قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُنْتُ لَكَ كَابِي
 زَرْعٍ لَأَمْ زَرْعٍ۔ انتھی مافی فتح الباری ۹/۳۱۷ صحیح مسلم ۴/۱۹۰۱
 ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں تیرے لئے ایسے ہوں
 جیسے ابو زرع ام زرع کے لئے تھا۔“

سو ابو زرع کے قصہ سے صاف ظاہر ہوا کہ اس مرد مختیر، صاحب ثروت اور
 صاحب دولت نے ام زرع کے دونوں کانوں میں سونے و چاندی کی بالیاں بنوا کر دی
 تھیں، بلکہ یہ مقام مدح و زینت، سونے کے زیور کے اہتمام کا مقتضی ہے۔ اور ہر
 صاحب قدرت چاندی کے زیور کو معیوب سمجھتا ہے خصوصاً جبکہ زیور کان کا ہو۔ اسی بنا پر
 حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے پاس سونے کی انگوٹھیاں تھیں اور آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم اپنی ذات مبارک کو ابو زرع کے ساتھ تشبیہ دی ہے۔

اور امام نووی جملہ أَنَا مِنْ حُلِيِّ أَذْنِي کے تحت رقمطراز ہیں:
 مَعْنَاهُ حَلَابِي قِرْطَةٌ وَ شَنْوُفًا فِيهِ تَنْوُوسٌ أَيْ تَتَحَرَّكُ
 لِكَثْرَتِهَا۔ انتھی کلام الشارح۔ و فی رواية ابْنِ السَّكَيْتِ:
 ”أُذْنِي وَ قَرْعِي“ وَ قَرْعَا الْإِنْسَانِ يَذَاهَا، وَالْحُلِيُّ حِينَئِذٍ
 يَعُمُّ الْقُرْطَ وَ الشَّنْفَ وَ السَّوَارَ وَ الْمُعْضَدَ، وَ تَنْكِيرُ حُلِيٍّ وَ
 شَحْمٍ لِلتَّكْثِيرِ كُلُّهُ مِنَ الْفَاتِحِ۔ (مسلم ۲/۲۸۸ طبع کراچی)

”اس کا یہ معنی ہے کہ اس نے مجھے بالیاں اور کانوں کا زیور اس

قہر بہنایا ہے کہ وہ اس کے بوجھ سے جھولتے رہتے ہیں۔ اور
 محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

ابن السکیت کی روایت میں ”أُذْنِي وَفَرْعِي“ ہے اور انسان کے فروغ اس کے دونوں ہاتھ ہوتے ہیں۔ سوزیور بالی، کانوں میں پہنا جانے والا کنگن اور بازو بند کے لئے عام ہوا۔“

قرط، شنف اور بالی کی وضاحت:

نفاکس اللغات میں ہے:

بالی نوعی از زیور کہ از سیم و زر سازند و در گوش آویزند پس اگر در نزد گوش آویزند بعرابی آرا ”قرط“ بضم قاف و سکون راء مہملہ و طاء مہملہ گویند و اگر در اعلائے گوش آویزند بعرابی آرا ”شنف“ بفتح شین معجمہ و سکون نون و فادر آخر گویند و فارسی ہمہ را گوشوارہ و آویزہ گوش گویند۔ (کذافی النفاکس)

”بالی زیور کی ایک قسم ہے جو کہ سونے و چاندی سے بناتے ہیں اور کان میں لٹکاتے ہیں، پس اگر اس زیور کو کان کی لو میں لٹکایا جائے تو عربی میں اسے ”قرط“ کہتے ہیں، جو کہ قاف کے ضمہ اور را و طاء کے سکون سے ہے، اور اگر اس کو کان کے اوپر والے حصہ میں لٹکایا جائے تو عربی میں اس کو ”شنف“ شین کی فتح اور نون کی جزم سے کہتے ہیں اور فارسی میں تمام کو بالی یا کان میں لٹکائے جانے والے زیور کو کہتے ہیں۔“

حُلّیّ: سونے چاندی کیلئے عام ہے:

صحیح بخاری و مسلم کی حدیث سے ”حُلّیّ“ عموم کو ظاہر کرتا ہے، خواہ وہ سونے کی قسم ہو یا چاندی کی۔ اور چاندی کی تخصیص، بلا تخصص اور بلا مرجع باطل تصور ہوگی، بلکہ سونے کی تائید میں تو مندرجہ ذیل دلائل ہیں:

جیسا کہ ابوداؤد میں باب الکنز میں ہے:

مَا هُوَ زَكَاةُ الْحُلِيِّ-

حَدَّثَنَا أَبُو كَامِلٍ وَ حَمِيدُ بْنُ مَسْعَدَةَ الْمَعْنَى أَنَّ خَالِدَ بْنَ الْحَارِثِ حَدَّثَهُمْ قَالَ حَدَّثَنَا حُسَيْنٌ عَنْ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ أَنَّ امْرَأَةً أَتَتْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَ مَعَهَا ابْنَةٌ لَهَا وَفِي يَدَيْهَا مِسْكَانٌ غَلِيظَتَانِ مِنْ ذَهَبٍ - فَقَالَ لَهَا أَتُعْطِينَ زَكَاةَ هَذَا؟ قَالَتْ لَا، قَالَ: ايْسُرْكِ أَنْ يُسَوِّرَكَ اللَّهُ بِهِمَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ سِوَارَيْنِ مِنْ نَارٍ؟ قَالَ ، فَخَلَعَتْهُمَا فَأَلْقَتْهُمَا إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَتْ هُمَا لِلَّهِ وَ لِرَسُولِهِ - انتهى و هكذا (رواه الترمذی ۲/۲۸۰، ابوداؤد ۱/۲۱۲، سلفیہ)

زیور کی زکاۃ کیا ہے!

حضرت عمرو بن شعیب اپنے والد اور وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ ایک عورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور اس کے ساتھ اس کی بیٹی بھی تھی، جس کے ہاتھ میں سونے کے دو کنگن تھے۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے دریافت فرمایا، کیا تم اس کی زکوٰۃ دیتی ہو؟ اس نے جواباً عرض کیا: ”نہیں“ اس پر آپ نے فرمایا: کیا تجھے یہ بات پسند ہے کہ اللہ تعالیٰ تجھے ان کے بدلے آگ کے دو کنگن پہنائے؟ اس عورت نے وہ دونوں کنگن پھینک دیئے، اور بولی کہ یہ دونوں اللہ اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے لئے ہیں۔“ (الترمذی)

قال الحافظ عبد العظيم المنذرى: لعل الترمذی قصد الطریقین الذین ذکرهما و الا فطریق ابی داؤد لا مقال فیہا ثم بینہا رجلا رجلا، کذا فی المحلی شرح مؤطا مالک، رواہ ابوداؤد۔

”امام منذری کہتے ہیں کہ: امام ترمذی نے دو سندوں کا ذکر کیا ہے وگرنہ امام ابوداؤد کی ذکر کردہ سند بھی ایسی ہے جس میں کوئی جرح نہیں ہے، پھر انہوں نے ایک ایک راوی کی وضاحت کری ہے۔“ (ابوداؤد)

قال فی فتح القدیر: قال ابو الحسن بن قطان اسنادہ صحیح، و قال المنذری فی مختصرہ اسنادہ لا مقال فیہ۔ وانہما اخرج ابوداؤد عن ام سلمة قالت: کُنْتُ اَلْبَسُ اَوْضَا حَا مِنْ ذَهَبٍ، فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللّٰهِ اُكْتَنَزَ هُوَ؟ فَقَالَ مَا بَلَغَ اَنْ تَوَدَّیْ زَكْوَتُهُ فَرُکَّتِیْ فَلَیْسَ بِکُنْزٍ، وَ اِسْنَادُهُ جَيِّدٌ۔ کذا فی المحلی ۹۷/۶، منذری ۱۷۵/۲

”فتح القدیر میں ہے کہ: ابوالحسن بن قطان نے کہا کہ اس کی سند صحیح ہے۔ امام منذری نے اپنی مختصر میں کہا ہے کہ: اس کی سند میں کوئی مقال نہیں ہے اور ان دونوں کو ابوداؤد نے حضرت ام سلمہؓ سے روایت کیا ہے کہتی ہیں کہ: میں سونے کی پازیب پہنا کرتی تھی، میں نے کہا! اے اللہ کے رسول کیا یہ کنز (خزانہ) ہیں؟ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اگر یہ نصاب کو پہنچ جائے اور ان کی زکوٰۃ ادا کر دی جائے تو کنز نہیں ہے، اور اس کی سند جید ہے۔“

اسی طرح سنن ابی داؤد میں ہے:

(۱) بَابُ فِی الْحَرِیْرِ لِلنِّسَاءِ: عَنْ عَبْدِ اللّٰهِ بْنِ زُرَّیْرٍ اَنَّهُ سَمِعَ عَلِیَّ بْنَ اَبِی طَالِبٍ یَقُولُ اَنَّ نَبِیَّ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ اَخَذَ حَرِیْرًا فَجَعَلَهُ فِی یَمِیْنِهِ وَ اَخَذَ ذَهَبًا فَجَعَلَهُ فِی شِمَالِهِ ثُمَّ قَالَ: اِنَّ هٰلَکَیْنِ حَرَامٍ عَلَیْ ذُکُورِ اُمَّتِیْ۔ ۱

۱۔ ابوداؤد ۳۳۰/۴ حدیث ۳۰۵۷، ابن ماجہ حدیث ۳۵۹۵، نسائی ۱۳۸/۸، مسند احمد ۹۶/۱

”عورتوں کے لئے ریشم کا باب: حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دائیں ہاتھ میں ریشم اور بائیں ہاتھ میں سوتا پکڑا، پھر فرمایا: یہ دونوں میری امت کے مردوں کے لئے حرام ہیں۔“

(۲) اور نسائی کے بابِ تَحْرِيمِ لُبْسِ الذَّهَبِ (سونا پہننے کی حرمت) میں ہے:

عَنْ أَبِي مُوسَى الْأَشْعَرِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ أَحَلَّ لَأَمَّتِي الْحَرِيرَ وَالذَّهَبَ وَحَرَّمَ عَلَى ذُكُورِهَا أَنْتَهَى (نسائی ۸/۱۳۹، ابن ماجہ)

”حضرت ابو موسیٰ اشعرئ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کہ اللہ عزوجل نے ریشم اور سونے کو میری امت کی عورتوں کیلئے حلال قرار دیا ہے اور مردوں کیلئے حرام۔“

(۳) تَحْرِيمِ الذَّهَبِ عَلَى الرِّجَالِ۔

”مردوں کے لئے سونے کی حرمت“

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ زُرَيْرٍ أَنَّهُ سَمِعَ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ يَقُولُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَخَذَ حَرِيرًا فَجَعَلَهُ فِي يَمِينِهِ وَأَخَذَ ذَهَبًا فَجَعَلَهُ فِي شِمَالِهِ ثُمَّ قَالَ: إِنَّ هَذَيْنِ حَرَامٌ عَلَى ذُكُورِ أُمَّتِي۔ انتہی ما فی النسائی ۸/۱۳۹ ابن ماجہ حدیث ۳۵۹۵

”حضرت علی بن ابی طالبؓ کہتے ہیں کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دائیں ہاتھ میں ریشم پکڑا اور بائیں ہاتھ میں سوتا، پھر فرمایا: یہ دونوں چیزیں میری امت کے مردوں پر حرام ہیں۔“

اس حدیث کو امام نسائی نے چار طرق سے روایت کیا ہے ایک حضرت علیؓ سے اور دوسرا حضرت ابو موسیٰ اشعرئ سے اور ابن ماجہ نے بھی اس حدیث کو حضرت علیؓ

اور حضرت عائشہؓ سے روایت کیا ہے فرماتی ہیں: کہ

(۴) قَالَتْ أَهْدَى النَّجَاشِيُّ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَلَقَةً فِيهَا خَاتَمٌ ذَهَبٌ فِيهِ قَصْرٌ حَبَشِيٌّ فَأَخَذَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِعُودٍ وَأَنَّهُ لَمُعْرِضٌ عَنْهُ أَوْ بَعْضُ أَصَابِعِهِ ثُمَّ دَعَا يَابَنَةَ ابْنَتِهِ أُمَامَةَ بِنْتَ الْعَاصِ فَقَالَ: تَحْلِي هَذَا يَا بِنْتَهُ. (ابن ماجہ ۱۲۰۲/۲، ابوداؤد ۵۳۵/۴)

”نجاشی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک چھلا بھیجا اس میں سونے کی انگوٹھی تھی اور اس میں ایک سیاہ نگینہ جڑا ہوا تھا۔ آپؐ نے اسے ایک لکڑی سے چھوا اور آپ اس سے نفرت کر رہے تھے یا کسی انگلی سے لیا، پھر اپنی نواسی امامہ بنت العاص (حضرت رینت رضی اللہ عنہا کی بیٹی) کو بلایا اور فرمایا: بیٹی! اسے پہن لو۔“ (ابن ماجہ)

(۵) ترمذی میں بابٌ مَا جَاءَ فِي الْحَبْرِ وَالذَّهَبِ لِلرِّجَالِ ...

حَدَّثَنَا إِسْحَاقُ بْنُ مَنْصُورٍ ثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ نُمَيْرٍ ثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عُمَرَ عَنْ أَنَسٍ عَنِ عَمْرِو بْنِ أَبِي هِنْدٍ عَنْ أَبِي مُوسَى الْأَشْعَرِيِّ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: حَرَّمَ لِبَاسُ الْحَبْرِ وَالذَّهَبِ عَلَى ذُكُورِ أُمَّتِي وَأَحِلَّ عَلَى إِنَائِهِمْ وَفِي الْبَابِ عَنْ عَمْرِو بْنِ عَلِيٍّ وَعَقْبَةُ بْنِ عَامِرٍ وَأُمِّ هَانِيٍّ وَأَنَسٍ وَحَنِيْفَةَ وَعَبْدَ اللَّهِ بْنِ عَمْرِو بْنِ عَمْرَانَ بْنِ حَصِينٍ وَعَبْدَ اللَّهِ بْنِ الزَّيْبِرِ وَجَابِرَ وَابْنِ رِيحَانَةَ وَابْنَ عَمْرِو الْبَرَاءِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ - عَافَى التِّرْمِذِيُّ ۲۱۷/۴ وَفِي الْمَشْكُوتَةِ فَحِ الرِّبَانِيُّ ۲۷۰/۱ وَابُودَاوُدَ وَالتَّسَاتِي ۱۳۹/۸

”(مردوں کے لئے سونا اور ریشم پہننے کے بیان) میں ہے:

حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: سونا اور ریشمی لباس میری امت کے مردوں کے لئے حرام اور ان کی عورتوں کے لئے حلال کیا گیا ہے۔ اور اس باب میں حضرت عمرؓ، علیؓ، عقبہ بن عامرؓ، ام حانیؓ، انسؓ، حذیفہؓ، عبد اللہ بن عمروؓ، عمران بن حصینؓ، عبد اللہ بن الزبیرؓ، جابرؓ، ابوریحانہؓ، ابن عمرؓ اور براء بن عازبؓ رضی اللہ عنہم سے بھی روایات مروی ہیں۔ اور یہ حدیث حسن اور صحیح ہے۔ (مشکوٰۃ ۲/۱۲۳۳ البانی)

(۶) اور بلوغ المرام میں ہے:

عَنْ أَبِي مُوسَى رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: أَحْلَلُ الذَّهَبَ وَالْحَرِيرَ لِأَنَاتِ أُمَّتِي وَحَرَمَ عَلَى ذُكُورِهَا - رواه احمد و النسائي و الترمذي و صحيحه - انتهى، (النسائي ۸/۱۳۹، ترمذي ۳/۲۱۷، مصنف

عبد الرزاق حدیث ۱۹۹۳۰، بلوغ المرام ۱۳۸)

”حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ: سونا اور ریشم میری امت کی عورتوں کے لئے حلال اور ان کے مردوں کے لئے حرام کیا گیا ہے۔ احمد، نسائی اور ترمذی نے اسے صحیح کہا۔“

سونے اور ریشم عورتوں کے لئے حلال اور ان دونوں کا مردوں کے لئے حرام ہونا سولہ صحابہ کرامؓ سے مروی ہے، جو کہ واقفان حدیث پر مخفی نہیں ہے۔ اور اسی باب میں مسند احمد، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ اور ابن حبان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ کلمات مروی ہیں:

(۷) أَخَذَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَرِيرًا فَجَعَلَهُ فِي يَمِينِهِ

وَ أَخَذَ ذَهَبًا فَجَعَلَهُ فِي شِمَالِهِ ثُمَّ قَالَ إِنَّ هَذَيْنِ حَرَامٌ عَلَى ذَكُورِ أُمَّتِي، زَادَ ابْنُ مَاجَةَ: حِلٌّ لَنَا نِهِمُ..... وَ بَيْنَ النَّسَائِي وَالْإِخْتِلَافِ فِيهِ عَلَى يَزِيدَ بْنِ أَبِي حَبِيبٍ- قَالَ الْحَافِظُ وَ هُوَ اخْتِلَافٌ لَا يَضُرُّ وَ نَقَلَ عَبْدُ الْحَقِّ عَنْ ابْنِ الْمَدِينِيِّ أَنَّهُ قَالَ حَدِيثٌ حَسَنٌ وَ رَجَالُهُ مَعْرُوفُونَ-انتهی مافی نیل الاوطار للشوکانی، ۱۔

”نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دائیں ہاتھ میں ریشم اور بائیں میں سونا پکڑا، پھر فرمایا: یہ دونوں میری امت کے مردوں کے لئے حرام ہیں۔ ابن ماجہ میں اضافہ ہے: ان کی عورتوں کے لئے حلال ہے۔ امام نسائی نے یزید بن ابو حبیب کے متعلق اختلاف ظاہر کیا ہے۔ حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ: یہ اختلاف بے ضرر ہے۔ عبدالحق نے ابن المدینی سے نقل کیا ہے کہ: انہوں نے کہا، کہ حدیث حسن ہے اور اس کے راوی معروف ہیں۔“

ہر گاہ علی بن المدینی نے اس حدیث کی تحسین کی ہے اور اس کے رواۃ کو معروف بالعدالت کہا ہے تو پھر اس کی تضعیف کون کر سکتا ہے۔ حافظ ابن حجر العسقلانی

”تقریب میں فرماتے ہیں:

عَلَى بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْمَدِينِيِّ الْبَصْرِيِّ ثِقَةً ثَبَتَ إِمَامُ أَعْلَمُ أَهْلَ عَصْرِهِ بِالْحَدِيثِ وَ عَلَّلَهُ حَتَّى قَالَ الْبُخَارِيُّ: مَا اسْتَصْغَرْتُ نَفْسِي إِلَّا عَنْهُ- (تقریب ۳۷۳ فاروقی ملتان)

”حضرت علی بن المدینی البصری ثقہ، جید، اپنے زمانہ کے حدیث اور علل الحدیث کے سب سے بڑے امام ہیں۔ حتیٰ کہ امام بخاری

فرماتے ہیں کہ: میں نے خود کو ماسوا ابن المدینی کے کسی کے سامنے چھوٹا محسوس نہیں کیا۔“

وقال شيخه ابن عينة: اطلع منہ اكثر مما يتعلم مني (۳۷۳)
”ان کے شیخ ابن عیینہ کہتے ہیں کہ: میں ابن المدینی سے اس سے کہیں بڑھ کر سیکھتا ہوں جو وہ مجھ سے سیکھتے ہیں۔“

وقال النسائي: كان الله خلقه للحديث - (كلنا في التقريب ۳۷۳)
”امام نسائی فرماتے ہیں کہ: اللہ تعالیٰ نے ان کو حدیث کے لئے پیدا فرمایا ہے۔“

سونے کا زیور عورت کیلئے بوجہ یقیناً جائز ہے:

مندرجہ بالا تحریر سے سونے کا زیور عورت کے حق میں بلا ریب ثابت ہوتا ہے اور وعید نار والی حدیث عورتوں کے حق میں سونے کے زیور کا استعمال چند وجوہ کے سبب مذکورہ بالا دلائل کے مقابلہ میں معارض نہیں ہو سکتی۔

وجہ اول:

کہ جواز کے دلائل کثرت وقوت کی بنا پر ارجح و اکثر ہیں، اور حدیث وعید نار مرجوح اور کمتر ہے، کیونکہ جواز کی دلیل کے لئے قرآنی آیات اور بخاری و مسلم کی حدیث وعید نار والی حدیث کے خلاف واضح حجت ہے۔ کما لا يخفى على المتتبع الماهر۔

وجہ دوم:

کہ عورت کے حق میں حرمت کی روایت جو نیچے آرہی ہے قرآنی آیات، حدیث شیخین اور سولہ، سترہ صحابہ کرام کی روایات کی رو سے منسوخ ہے۔ شرح النہ میں ہے:

قال البغوي هذا الحديث منسوخ بحديث ابي موسى

الاشعریٰ اَنَّهُ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: اُحِلُّ الذَّهَبُ
وَالْحَرِيرُ لِلنِّسَاءِ مِنْ اُمْتِي - كَذَا فِي الْمَرْقَاةِ وَغَيْرِهَا،
”امام بغوی کہتے ہیں کہ: یہ حدیث حضرت ابوموسیٰ اشعریٰ کی اس
حدیث سے منسوخ ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
سونا اور ریشم میری امت کی عورتوں کے لئے حلال ہے۔“

شیخ جلال الدین السیوطی شرح نسائی میں رقمطراز ہیں:
يَا مَعْشَرَ النِّسَاءِ اَمَّا لَكُنَّ فِي الْفِصَّةِ مَا تَحْلِينَ اَمَّا اَنَّهُ لَيْسَ
مِنْكُنَّ امْرَاةٌ تَحَلَّتْ ذَهَبًا تُظْهِرُهُ اِلَّا غَدَبَتْ بِهِ - هَذَا
مَنْسُوخٌ بِحَدِيثٍ: اِنَّ هَذَيْنِ حَرَامٌ عَلٰى ذُكُورِ اُمِّيٍّ حِلٌّ
لِلنِّسَاءِ ۲

”اے عورتوں کی جماعت کیا تم چاندی کا زیور نہیں بنا سکتیں،
دیکھو! جو عورت تم میں سے سونے کا زیور پہن کر (اجنبی مردوں کو
یا فخر سے) نمود و نمائش کرے تو اس کو عذاب ہوگا۔ یہ حدیث اس
حدیث سے منسوخ ہے: بے شک یہ دونوں چیزیں میری امت
کے مردوں پر حرام ہیں اور عورتوں کے لئے حلال۔“

قال ابن شاهين في ناسخه: كان في أول الأمر يلبس
الرجال خواتيم الذهب و غير ذلك وكان الخطر قد
وقع على الناس كلهم ثم اباحه رسول الله صلى الله عليه
وسلم للنساء دون الرجال ، فصار ما كان على النساء من
الخطر مباحا لهن ، فنسخت الاباحة بالخطر ، و حكى
النووي في شرح مسلم اجماع المسلمين على ذلك -
انتهى ما في زهر الربيع على المجتبى للشيخ الحافظ جلال

اللعین السیوطی ۸/۱۳۵ حاشیہ)

”ابن ثابین اپنی ناخ میں لکھتے ہیں کہ: ابتدائے امر میں مرد سونے وغیرہ کی انگوٹھیاں پہنتا کرتے تھے اور لوگ ان سے خطرہ محسوس کرنے لگے پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مردوں کے علاوہ عورتوں کے لئے حلال قرار دے دیا، سو جو چیز عورتوں کے لئے باعث خطر تھی ان کیلئے مباح کر دی گئی اور اباحت نے خطرہ کو منسوخ کر دیا اور امام نووی نے شرح مسلم میں اس پر مسلمانوں کا اجماع نقل کیا ہے۔ (زہر الریسی علی المجتبیٰ)

والثانی: اَنَّ النِّسَاءَ اَحْوَجَ اِلَى تَزْوِیْنٍ لِّیَرْغَبَ فِیْھُنَّ اَزْوَاجِھُنَّ وَ لِذٰلِکَ جَرَتْ عَادَةُ الْعَرَبِ وَالْعَجَمِ جَمِیْعًا بَانَ یَکُوْنُ تَزْوِیْنُھُنَّ اَکْثَرُ مِنْ تَزْوِیْنِھُمْ، فَوَجِبَ اَنْ یُرَخَّصَ لَھُنَّ اَکْثَرُ مِمَّا یُرَخَّصُ لَھُمْ وَ لِذٰلِکَ قَالَ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ: اَحْلِلْ النِّسَاءَ وَالْخَوَیْرُ لِلْاِنَاثِ مِنْ اَمْتِی وَ حُرْمَ عَلٰی ذَکُوْرَھَا۔ انتھی ما فی حجة الله البالغة للشيخ الشاہ ولی اللہ المحدث المہلوی، (حجۃ اللہ مترجم ۳۳۰ طبع کراچی نور محمد)

”اور دوسری بات یہ کہ: خواتین زیب و زینت کی زیادہ ضرورت مند ہیں، تاکہ ان کے شوہران میں راغب ہوں، اسی لئے تمام عرب و عجم میں یہ بات عام ہے کہ عورتوں کی زیبائش مردوں کی نسبت زیادہ ہوتی ہے، سو ضروری تھا کہ ان کو مردوں کی نسبت زیادہ رخصت دی جائے۔ اسی لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کہ سونا و ریشم میری امت کی خواتین کے لئے حلال اور مردوں کے لئے حرام قرار دیئے گئے ہیں۔ (حجۃ اللہ البالغہ)

در موطا امام مالک مذکورست کہ عبد اللہ بن عمر زیور طلائی میپوشانید دختران

وکنیزکان خود را از زر پس برمی برآورد از زیور ایشان زکوٰۃ۔ (موطا مسوی/ ۲۰۷)

”موطا امام مالک میں ہے کہ: حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اپنی بیٹیوں اور کنیزوں کو سونے کا زیور پہنایا کرتے تھے اور اس کی زکوٰۃ ادا نہ کرتے تھے۔“

مالک عن نافع ان عبد اللہ بن عمر کان یحلّ بناتہ و
جواریه الذّہب ثم لا یخرج حلّیہنّ الزّکوۃ - انتہی،
(موطا/ ۲۱۳، فوائد عبد الباقی)

”مالک، نافع سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر اپنی بیٹیوں اور بچیوں کو سونے کا زیور پہنایا کرتے تھے اور ان کے زیور کی زکوٰۃ نہ ادا کرتے تھے۔“

وجہ سوم:

کہ یہ وعید نارسونے کا زیور پہننے پر نہیں فرمائی، بلکہ یہ وعید ناریسے لوگوں کے لئے ہے جو اسے بقصد ریا اور نمود و تکبر کے طور پر استعمال کریں اور جاہلیت کی سی زینت و سنگار کا اظہار کرنے والے ہوں، کیونکہ یہ ہر زمانہ کے اہل اسراف و اتراف اور اغنیاء کا شعار رہا ہے، سو جوان امور خارجیہ سے متصف ہو کر سونے کا زیور پہنے اس کے لئے وعید نارسا کا موجب ہے اس لئے کہ لباس حریر اور طلائی زیورات میں اکثر و بیشتر ریا و تکبر پایا جاتا ہے، بخلاف چاندی کے زیور کے کہ یہ اغنیاء کے نزدیک عرفاً نہایت بے قدر تصور کیا جاتا ہے، اسی تکبر و ریا کے فخرانہ لباس اور سونے کے زیور سے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے:

مَنْ لَيْسَ ثَوْبُ شَهْرَةِ الْبَيْتِ اللَّهُ ثَوْبٌ مَذْلَةٌ يَوْمَ الْقِيَامَةِ۔
”جو کوئی فخرانہ لباس پہنتا ہے، اللہ تعالیٰ اس کو روز قیامت زلت و رسوائی کا لباس پہنائے گا۔“

سوا اس حدیث میں لباسِ شہرت اور ریاء و افتخار آخرت میں موجب لباسِ مذمت ہوا نہ کہ نفسِ لباسِ زینت۔ چنانچہ ارشادِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے:

اللَّهُ جَمِيلٌ يُحِبُّ الْجَمَالَ۔

”اللہ تعالیٰ خوبصورت ہے خوبصورتی کو پسند کرتا ہے۔“

پھر فرمایا:

مَنْ تَرَكَ لِبْسَ ثَوْبٍ جَمَالٍ وَهُوَ يَقْدِرُ عَلَيْهِ، وَفِي رِوَايَةٍ

تَوَاضَعًا كَمَا هُوَ اللَّهُ حُلَّةَ الْكَرَامَةِ۔ ۲

”جس شخص نے قدرت کے باوجود تواضع و انکساری کرتے ہوئے

لباسِ جمال ترک کیا اللہ تعالیٰ اس کو حلہ کرامت پہنائے گا۔“

شارع کا مقصود یہ ہے کہ فاخرانہ لباس اور بیش قیمت سونے کے زیورات

جہاں دنیا میں محنت شاقہ اور موجبِ جانفشانی ہیں وہاں آخرت سے غفلت و نسیان کا

سبب بھی ہیں اور بقدر حاجت براری، دارین میں راحت و اطمینان کا سبب ہوگا۔ اسی بنا

پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:

يَا بَنِي آدَمَ قَدْ أَنْزَلْنَا عَلَيْكُمْ لِبَاسًا يُؤَارِي سَوْآتِكُمْ وَرِيشًا

وَلِبَاسُ التَّقْوَىٰ ذَٰلِكَ خَيْرٌ..... الْآيَةُ (اعراف ۳۱)

”اے آدم (عالیہ السلام) کی اولاد ہم نے تمہارے لئے لباس پیدا

کیا جو تمہاری شرم گاہوں کو چھپاتا ہے اور موجبِ زینت بھی ہے

اور تقویٰ کا لباس، یہ اس سے بڑھ کر ہے۔“

”خَيْرُ الْأُمُورِ أَوْسَطُهَا“ کو اپنا تا ہی زیب دیتا ہے، اور اسی اظہار و نمود و

افتخار کے باعث امام عبدالرحمن نسائیؒ نے ”نَابُ الْكَرَاهَةِ لِلنِّسَاءِ فِي إِظْهَارِ الْحُلِيِّ

وَالذَّهَبِ“ عورتوں کو سونا اور زیورات کے اظہار کی کراہت کا باب قائم کیا ہے اور اس

۱۔ مسلم ۹۳/۱، مسند احمد ۱۳۲/۲، ۱۳۳، ۱۵۱، مصابح ۳/۲۰۲

۲۔ رواہ ابوداؤد ۵/۱۳۸، مصابح الشیخ ۳/۱۹۸، والترمذی ۴/۶۵۰۔ کذا فی مشکوٰۃ

میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی ہمشیرہ سے دو طریق سے روایت نقل کی ہے وہ فرماتی ہیں کہ:

خَطَبَنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ: مَعْشَرَ النِّسَاءِ
أَمَا إِنَّهُ لَيْسَ مِنْكُمْ امْرَأَةٌ تُحَلِّيْ ذَهَبًا تُظْهِرُهُ إِلَّا غُلِبَتْ!-
”ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ ارشاد فرمایا: اے
عورتوں کی جماعت خبردار! جس عورت نے سونے کا زیور پہن کر
اس کا اظہار کیا وہ عذاب سے دوچار ہوگی۔“

پس سونے کا ریا، و تکبیر کے طور پہن کر اظہار کرنا تو
موجب وعید نثار ہوگا اور بلا ریا و افتخار پہننا اس وعید سے خارج
ہوگا، کیونکہ جملہ ”تُظْهِرُهُ“ ”ذَهَب“ کی صفت واقع ہوا ہے جو کہ
اس بات کی بین دلیل ہے۔ کما لا يخفى على المتامل
الذكي الماهر۔

رسول اللہ ﷺ کا ازواج مطہرات کو زیور پہننے سے روکنا:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم گاہے بگاہے اپنے اہل کو ترغیب و ترہیب کی بنا پر
ریشم و زیور پہننے سے مطلقاً منع فرماتے تھے جیسا کہ نسائی میں ہے:

عَنْ عُقْبَةَ بْنِ عَامِرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يُخْبِرُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَمْنَعُ أَهْلَهُ الْحِلْيَةَ وَالْحَرِيرَ وَيَقُولُ:
إِنْ كُنْتُمْ تَحِبُّونَ حِلْيَةَ الْجَنَّةِ فَلَا تَلْبَسُوهَا فِي الدُّنْيَا- ۲

”حضرت عقبہ بن عامر سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم اپنے اہل کو زیور اور ریشم سے منع کرتے تھے اور فرماتے:
اگر تم جنت کے زیور اور ریشم کو پسند کرتی ہو تو اسے دنیا میں

۱۔ مانی النسائی ۲/۲۷۷ (سلفیہ) مختصر انقدر الجاد۔

۲۔ النسائی ۸-۱۱۳۵، بیوطی، فتح الربانی ۱/۲۶۷، مشکوٰۃ ۲/۱۲۷۵۔

مت پہنوں۔“

اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ازواج مطہرات کو بوقت شب جگاتے اور فرماتے تھے:

مَنْ يُوقِظُ صَوَاحِبَ الْحُجُرَاتِ ، رُبَّ كَاسِيَةٍ فِي الدُّنْيَا
عَارِيَةٍ فِي الْآخِرَةِ۔ (فتح الباری ۳/۱۳، اطراف ۴۷۲۳، ۴۷۲۴)
”کون ہے جو اہل حجرات (ازواج مطہرات) کو جگائے (تاکہ وہ
نماز پڑھیں)، کتنی ہی عورتیں جو دنیا میں لباس پہننے والی ہیں
قیامت کے روز نکلی ہوں گی۔“ (ترمذی احمد شا کر ۵/۴۸۷)

یہ ترغیب عبادت، نماز تہجد اور اعراض عن دنیا کی خاطر اور مواخذہ آخرت
سے ترہیب کے لئے ارشاد فرمایا کرتے تھے۔ لباس زینت سے مطلقاً منع نہ کرتے تھے
کہ ہر مقام پر حرمت عمومی خلاف نقل و عقل اور اس آیت کریم کے مخالف ہے:
قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَ الطَّيِّبَاتِ مِنَ
الرِّزْقِ..... الْآيَةِ (اعراف/۳۲)

”کہہ دیجئے کہ اللہ کے پیدا کئے ہوئے اسباب زینت کو، جن کو
اس نے اپنے بندوں کے لئے بنایا ہے اور کھانے پینے کی حلال
چیزوں کو کسی شخص نے حرام کیا ہے۔“

لیکن لوازمات ضروریہ سے بڑھ کر چمک دمک و اسراف تقرب الہی اور آخرت
میں رفع درجات کے لئے مضر ہے، یہ نہیں کہ یہ مطلقاً حرام اور دخول تارکاً موجب ہے۔

اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا تھا:
يَا عَائِشَةُ إِنَّ أَرَذْتَ اللُّحُوقَ بِي فَلْيُكْفِكَ مِنَ الدُّنْيَا
كَوَادِ الرَّايِبِ وَ إِيَّاكَ وَ مُجَالَسَةَ الْأَغْنِيَاءِ۔

”اے عائشہ (رضی اللہ عنہا)! اگر تو مجھ سے ملنا چاہتی ہے تو تجھے

۱۔ رواہ الترمذی ۳/۲۳۵، حاکم ۴/۳۱۲، مساجیح السنۃ ۳/۱۹۷ کما فی المشکوۃ

دنیا سے سوار کے توشہ کی مانند کافی ہو اور دولت مندوں کی ہم نشینی سے بچتی رہو۔“

وجہ چہارم:-

یہ وعید نار ان لوگوں کے لئے ہے، جو ہمہ وقت دنیا کی حرص میں لذات و شہوات، فاخرانہ لباس اور بیش قیمت نفیس زیورات کے طلبگار، مال و دولت کے اسراف میں ایک دوسرے سے بڑھ کر مستغرق رہتے ہوئے دنیا کے لذائذ و ظرائف فراہم کرنے میں لگے رہتے ہیں، حلال و حرام کی تمیز کئے بغیر شب و روز اسی میں غلطاں و پچپاں رہتے ہیں، اور خود کو فقراء و مساکین سے اعلیٰ تصور کرتے ہوئے بڑے نازاں و فرحاں رہتے ہیں اور دنیا کی رغبتوں میں اللہ و رسول کو بھول جاتے ہیں۔ اس بناء پر اللہ تعالیٰ نے ایسے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے فرمایا اور ان کی امت کو سنایا:

وَلَا تَعْدُ عَيْنَاكَ عَنْهُمْ تُرِيدُ زِينَةَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَلَا تَطْعَمَنْ
مَنْ أَغْفَلْنَا قَلْبَهُ عَنْ ذِكْرِنَا وَاتَّبَعَ هَوَاهُ وَكَانَ أَمْرُهُ
فُرْطَاوًا (کہف/ ۲۸)

”اور خبردار! تیری نگاہیں ان سے ہٹنے نہ پائیں کہ دنیوی زندگی کے ٹھاٹھ کے ارادے میں لگ جا، دیکھ اس شخص کا کہنا نہ ماننا جس کے دل کو ہم نے اپنے ذکر سے غافل کر دیا اور جو اپنی خواہش کے پیچھے پڑا ہوا ہے اور جس کا کام حد سے گزر چکا ہے۔“

عورتیں خصوصاً خواہشات دنیاوی پر مرثتی ہیں اور سونے کے خوشنما زیورات پر جان چھڑکتی ہیں اور بھاری بیش قیمت زیور پر فریفتہ ہو جاتی ہیں۔ اس کی حرص میں مبتلا، شب و روز اسی میں ایسی حواس باختہ رہتی ہیں کہ احسان فراموش ہو جاتی ہیں جیسا کہ بخاری میں ہے:

وَيَكْفُرُونَ الْعَشِيرَ وَيَكْفُرُونَ الْإِحْسَانَ، لَوْ أَحْسَنْتَ إِلَى
أَحَدَاهُنَّ الدَّهْرَ ثُمَّ رَأَتْ مِنْكَ شَيْئًا قَالَتْ: مَا رَأَيْتُ

مِنْكَ خَيْرًا قَطُّ۔ (فتح الباری ۱/۸۳، احمد ۱/۲۹۸، ۳۵۹)

”خاوند کے احسان کا انکار کرتی ہیں اگر تم پوری عمر ان کے ساتھ احسان کرو پھر ذرا ناگواری پیدا ہو جائے تو فوراً کہے گی میں نے تم سے کبھی خیر نہیں دیکھی۔“

اور اسی مال کی کثرت ہی کی خواہش مندرجہ ہیں:

۔ گل خورشید ٹیکا ہو قمر کا ہو بازو کا

اور سونے کے زیور کی کم مقدار پر اکتفا نہیں کرتیں، بلکہ زیورات کی مختلف انواع و اقسام اور زیادہ سے زیادہ حصول کی خواہش کرتے ہوئے اسراف و اتراف میں گم ہو جاتی ہیں، مثلاً جو زیور دو تین تولہ میں بن سکتا ہے اس پر خوش نہیں ہوتیں جبکہ پانچ چھ تولہ کا نہ بن جائے، حالانکہ زیور ایک تولہ کا ہو یا دو چار تولہ کا زیب و زیبائش میں مساوی ہے اس پر قناعت نہیں کرتیں، بلکہ متعدد الانواع زیورات سے زیب و زینت کی طلبگار رہتی ہیں۔ عورتوں کی اسی آرائش نقش و نگار کی بے تحاشا حرص کے پیش نظر پر تقی میر نے کہا ہے:

یار کی بالی کا جھمکا قدرت اللہ کی
عقد پروین کان میں زہرہ کی زیور ہو گیا
مزید فرمایا:

تیرے زیور کے نگین رات کو ایسے چمکے
ایک جگنی سے ہوئے سینکڑوں جگنو پیدا

بہر حال حد سے بڑھی ہوئی مال کی حرص و محبت آخرت سے غفلت و نسیان کا موجب ہے اور اسراف کی تعریف یہ ہے:

لتجاوز مالکم یکن فی حقہ ان یتجاوز

وہ اتنا حد سے بڑھا جتنا اسے بڑھنا روا نہ تھا

اور یہ عادت شرعاً و عقلاً مذموم ہے۔ اللہ تعالیٰ نے سورہ فرقان میں عباد الرحمن

کی صفات میں سے ایک صفت یہ بھی بیان فرمائی ہے:

وَالَّذِينَ إِذَا أَنْفَقُوا لَمْ يُسْرِفُوا وَلَمْ يَقْتُرُوا وَكَانَ بَيْنَ ذَلِكَ قَوَامًا (الفرقان/ ۶۷)

”اور جو خرچ کرتے وقت بھی نہ تو اسراف کرتے ہیں نہ بخیلی، بلکہ ان دونوں کے درمیان معتدل طریقے پر خرچ کرتے ہیں۔

اور دوسرے مقام پر فرمایا:

أَنَّ الْمُسْرِفِينَ هُمْ أَصْحَابُ النَّارِ..... (الآیہ (مومن ۳۳)

”بے شک اسراف کرنے والے دوزخی ہیں۔“

وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: كُلُّ مَا شِئْتَ وَالْبُسُ مَا شِئْتَ مَا خَطَأَتِكَ اثْنَتَانِ سَرَفٌ وَ مَخِيلَةٌ۔ (رواہ البخاری، فتح الباری ۲۵۲/۱۰)

”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: کہ جو چاہا ہو کھاؤ اور جو چاہو پیو، بشرطیکہ دو باتیں نہ ہوں (ایک) اسراف (دوسرا) تکبر، (بخاری)

و عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: كُلُوا وَ اشْرَبُوا وَ تَصَدَّقُوا وَ الْبُسُوا مَا لَمْ يُخَالِطِ إِسْرَافٌ وَلَا مَخِيلَةٌ۔ (رواہ احمد و الترمذی و ابن ماجہ ۱۱۹۲/۲، فتح الباری ۲۵۲/۱۰)

”حضرت عمرو بن شعیب اپنے والد اور وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کھاؤ اور پیو، صدقہ کرو اور پہنو، جب تک اسراف اور تکبر نہ ہو۔“

جب مباح چیز میں اسراف و تکبر پایا گیا تو وہ چیز شرعاً ممنوع ہوئی یعنی محظور لغیرہ ہوئی لہٰذا اسی حرص شدید پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

تَعَسَّ عَبْدُ الدِّينَارِ وَ عَبْدُ الدَّرْهَمِ وَ عَبْدُ الْخَمِصَةِ- کما
رواه البخاری عن ابی ہریرۃ۔ (فتح الباری حدیث ۲۷۸۷، مصابیح
النہۃ ۳/۴۱۶)

”ہلاک ہو جائے درہم و دینار کا بندہ اور خمیصہ (چادر) کا بندہ۔“
سورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی اسراف و اتراف کثیر پر ”لَبَسَ الذَّهَبَ
الْأَمَقَطًا“ (ماسوا کئے ہوئے سونے کے پہنے) سے نہی کی ہے۔ کما رواہ النسائی۔
قال فی النہایۃ: اراد الشیء اليسیر و کره الکثیر الذی
هو عادة اهل السرف و الخیلاء۔ انتھی کذا ذکر الشیخ
جلال الدین السیوطی و شرح النسائی سلفیہ ۲/۲۷۸
”نہایہ میں ہے کہ: اس سے آپ نے تھوڑی چیز مراد لی ہے اور
مصرفین و متکبرین کی عادت کثیر کو ناپسند کیا ہے۔“
اور اہل الحدیث کو بنظر اسناد اصل میں بھی کلام ہے اور اس کا بیان بالفعل
محذو رہے۔

امام نووی شرح مسلم نے باب قائم کیا ہے:
تَحْرِیمُ خَاتِمِ الذَّهَبِ عَلَى الرِّجَالِ وَ نَسْخُ مَا كَانَ مِنْ
إِبَاحَتِهِ فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ۔
”مردوں کو سونے کی انگوٹھی پہننے کی حرمت اور ابتدائے اسلام میں
اس کے جواز کے منسوخ ہونے کا بیان۔“

واجمع المسلمون علی اباحۃ خاتم الذهب للنساء و
اجمعوا علی تحريمه علی الرجال الا ما حکى عن ابی
بکر بن محمد بن عمرو بن محمد بن حزم انه اباحه و
عن بعض انه مکروه لا حرام و هذان النقلان باطلان
قالهما مجموعہ بهذه الاحادیث التی ذکرها مسلم مع

اجماع من قبلہ علی تحریمہ مع قوله صَلَّى اللہ علیہ
وسَلَّمَ فی الذَّهَبِ والحَرِيرِ: اَنَّ هَٰذَیْنِ حَرَامٌ عَلٰی ذُکُورٍ
اُمْتِنٰی جُلًّا لَا نَآئِهَا۔ انتہی، (مسلم ۲/۱۹۵)

”اور مسلمانوں کا عورتوں کے لئے سونے کی انگلی پہننے کے جواز
پر اجماع ہے اور وہ اس پر بھی متفق ہیں کہ وہ مردوں کے لئے حرام
ہے۔ ماسوا ابو بکر بن عمر بن محمد بن حزم کے مخالف قول کے کہ
انہوں نے اس کو مباح قرار دیا ہے۔ اور بعض کا خیال ہے کہ وہ
مکروہ تو ہے مگر حرام نہیں، اور یہ دونوں باتیں گزشتہ سطور میں مذکور
ریشم و سونے کی حرمت سے متعلق فرمانِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم
کے سبب باطل ہیں کہ: یہ دونوں چیزیں میری امت کے مردوں پر
حرام اور ان کی عورتوں کے لئے حلال ہیں۔“

اور ہمارے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دوزخ کی وعید سونے کا
زیور پہننے پر نہیں فرمائی بلکہ اس افراط پر ہے جو کہ نمودور یا عاف و تکبر کا موجب بنتا ہو۔
و کم من شیء یکرہ او یحرم بمجاورة شیء آخر کما تقرر عند
المحدثین والمجتہدین (کتنی ہی چیزیں کسی دوسری چیز کے اتصال سے مکروہ یا
حرام ہو جایا کرتی ہیں) کمالا یخفی علی المتامل الماہر بالنصوص۔ اور ہماری
اس تحریر کی تائید میں محدث علامہ شاہ ولی اللہ دہلوی، جتہ اللہ البلدۃ میں رقمطراز ہیں:

اللباس والزینۃ والاوانی و نحوھا: اعلم ان النبی
صَلَّى اللہ علیہ وسَلَّمَ نظر الی عادات العجم وتعمقاتہم
فی الاطمنان بلدات الدنیا فحرم رؤسہا و اصولہا و
کرہ مادون ذلک، لانہ علم ان ذلک مفض الی نسیان
الدار الآخرة، مستلزم للاکثار من طلب الدنیا۔ فمن
تلبک الرؤس اللباس الفاخر، فلیس ذلک اکبر حرمہم

فخرهم و البحث عنه من وجوه منها:

الاسبال فی القمص والسراويلات فانه لا يقصد بذلك السر والتجمل اللذان هما المقصودان فی اللباس وانما يقصد به الفخر و اراءة الغنى ونحو ذلك- والتجمل ليس الا فی القدر الذى يساوى البدن قال صلى الله عليه وسلم: لَا يَنْظُرُ اللَّهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِلَى مَنْ جَرَّ إِزَارَةً بَطْرًا- وَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِزْرَةُ الْمُؤْمِنِ إِلَى أَنْصَافِ سَاقَيْهِ، وَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِ فَمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْكَافِرِينَ وَمَا اسْفَلَ مِنْ ذَلِكَ فَفِي النَّارِ-

ومنها: الجنس المستغرب الناعم عن الثياب، قال صلى الله عليه وسلم: مَنْ لَبَسَ الْحَرِيرَ فِي الدُّنْيَا لَمْ يَلْبَسْهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ-

ومنها: الثوب المصبوع بلون مطرب يحصل به الفخر والمرؤة فهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن المعصفر والمرغفر، وقال: إِنَّ هَذِهِ مِنْ ثِيَابِ أَهْلِ النَّارِ- والمذموم: الامعان فى التكلف والمراثة و التفاخر بالثياب و كسر قلوب الفقراء- و فى الفاظ الحديث اشارات الى هذه المعانى، كما لا يخفى على المتأمل-

و مناط الاجر ردع النفس عن اتباع داعية الغمط والفخر و من تلك الرؤوس الحلوى المترفة، و ههنا اصلان، احدهما: ان الذهب هو الذى يفاخر به العجم و يقضى جريان الرسم بالتحلى به الى الاكثار من طلب الدنيا دون النصة، و لذلك شدد النبي صلى الله

علیہ وسلم فی الذہب و قال: وَ لَکِنْ عَلَیْکُمْ بِالْفِضَّةِ
فَالْعَبَوا بِهَا۔

والثانی: ان النساء اخرج الی تزیین لیرغب فیہن ازواجہن
ولذلک جرت العادة العرب والعجم جمیعا بان یکون
تزیینہن اکثر من تزیینہم، فوجب ان یرخص لہن اکثر ممّا
یرخص لہم و لذلك قال صلی اللہ علیہ وسلم: اُحِلُّ
لِذَہَبٍ وَالْحَرِيرِ لِلْاِثْنِ مِنْ اُتَمِّی وَ حَرَّمَ عَلَی ذُکُورِہَا۔ ما
فی حجة اللہ البالغة بقدر الحاجة ۲/۱۸۹، ۱۹۰)

لباس، زیبائش اور برتن وغیرہ:-

جان لیجئے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے عجمیوں کی عادات اور ان
کا دنیا کی لذتوں سے اطمینان حاصل کرنے اور ان میں گہری
دلچسپی لینے کے پیش نظر ان کے اصول و قواعد کو حرام اور اس کے
علاوہ کو مکروہ قرار دیا ہے، اس لئے کہ ان کو معلوم تھا کہ، وہ آخرت
کے بھولنے کا موجب ہے اور طلب دنیا کے حصول کی بہتات کو
مستلزم ہے۔ سو ان اصول میں سے ایک فخرانہ لباس ہے جو ان
کے لئے باعث فخر اور ان کا محظوظ نظر ہے اور اس کا باعث کئی ایک
اسباب ہیں:

ان میں سے ایک قیص اور شروال کو نیچے لٹکانا ہے، جس سے نہ
پردہ اور نہ ہی تزیین مقصود ہوتی ہے جو کہ لباس کا اصل مطلوب
ہے بلکہ اس سے مقصود فخر و مباہات اور اظہار ثروت وغیرہ ہوا کرتا
ہے۔ اور تزئین و آرائش تو وہی اچھا لگتا ہے جو جسم کے مساوی ہو،
چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ: اللہ تعالیٰ روز
قیامت اس شخص کی طرف نظر رحمت سے نہ دیکھے گا جو اپنی تہہ بند

کو تکبر سے گھسیٹ کر چلتا ہے اور آپ ﷺ نے فرمایا! مومن کی چادر پنڈلیوں کے درمیان تک ہوتی ہے اور اس میں کوئی حرج جبکہ وہ ٹخنے اور نصف پنڈلی کے مابین ہو اور جو اس سے نیچے ہوگی تو وہ حصہ دوزخ میں جائے گا۔

اور ان میں سے ایک: کپڑوں کی نرم و ملائم اور نادر قسم ہے، چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جس نے دنیا میں ریشم پہنا وہ آخرت میں نہیں پہنے گا۔

اور ان میں سے دوسرا: بھڑکیلے و شوخ رنگوں کا لباس ہے جس سے فخر و نخوت ٹپکتی ہو۔ سو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے معصفر (زرد رنگ) اور مزعفر (زعفران سے رنگے ہوئے) لباس سے منع کیا ہے اور فرمایا: یہ دوزخیوں کا لباس ہے۔ اور مذموم صفت یہ ہے: تکلف و نخوت، فاخرانہ لباس اور فقراء کے دل توڑنے میں مبالغہ آرائی سے کام لینا، جس کا حدیث کے الفاظ میں مفہوم موجود ہے اور اجر کا دار و مدار نفس کو حقارت و تکبر کے داعیہ کی اتباع سے روکنا ہے اور انہیں قواعد سے فاخرانہ زیورات بھی ہیں، جس کی دو وجوہ ہیں:

۱۔ نجی لوگ چاندی کو چھوڑ کر سونے پر فخر کرتے ہیں، جبکہ اس کا اظہار کرنا طلب دنیا کی کثرت کی طرف لے جانے والا ہے۔ اسی لئے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے سونے کے متعلق سختی کی ہے، اور فرمایا: چاندی کو پہنا کرو اور اس سے دل بہلاؤ۔

۲۔ عورتوں کو اس سے اس لئے مستثنیٰ کیا تاکہ وہ اس سے اپنے شوہروں کے لئے زیبائش حاصل کریں۔ اور یہی طریقہ عرب و عجم میں مروج ہے، کیونکہ عورتوں کی تزئین مردوں کی نسبت زیادہ

ہے۔ تو ضروری تھا کہ ان کو مردوں کی نسبت زیادہ رخصت دی جاتی۔ اسی لئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
”سونا میری امت کی عورتوں کے لئے حلال اور مردوں کے لئے حرام کیا گیا ہے۔“ (حجۃ اللہ البالغہ)

پس شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی بحث سے بھی یہی واضح ہوا کہ بہت زیادہ اسراف و اتراف اور فخر و نمود، منہی عنہ اور دوزخ کی وعید کا موجب ہے، اور عدم اسراف و نمود اس وعید میں داخل نہیں ہے۔ کمالا یخفی علی المتامل الماہر بکلام الشیخ المحدث۔

اور جو روایات سونے کے پہننے سے متعلق ابوداؤد وغیرہ میں موجود ہیں تو وہ تکثیر مزید و افراط پر محمول ہیں، چنانچہ جواز و عدم جواز کی احادیث کے مابین تطبیق دی جائے گی یا پھر عدم جواز والی روایات منسوخ تصور ہوں گی۔ جیسا کہ مندرجہ بالا امام بنوئی، ابن شاہین، نووی، شیخ جلال الدین سیوطی اور شاہ صاحب کی تحریروں سے واضح ہے۔ لیکن شاہ صاحب اکثر کوفتوی سے ہٹ کر تقویٰ کی بنا پر منع کرتے ہیں کہ اجماع مسلمین کی مخالفت مستلزم نہ ہو۔ اسی طرح مولانا (شاہ) محمد اسماعیل شہید (رحمۃ اللہ علیہ) کی بحث بھی تقویۃ الایمان میں فتویٰ کی بجائے تقویٰ کی بنیاد پر ہے، کیونکہ تردیدات، تشکیکات اور منویعات کی ایک گونہ توجیہ کرتے ہوئے حتماً وعید نارتو نہیں ہو سکتی ہاں حدیث کے ظاہری اعتبار سے تو ممکن ہے، لیکن واضح نسخ ناممکن ہے۔

مولانا موصوف علیہ الرحمہ، ابوداؤد کی حدیث نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:
اس حدیث سے معلوم ہوا کہ سونے کی بالی، نتھ، ہار، نگن، چوڑیاں اور کینٹھیں عورتوں کو پہننا حرام ہے، مگر دیگر احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ عورتوں کو سونا پہننا جائز ہے اور مردوں کے لئے دونوں کا استعمال حرام ہے، خواہ دونوں مخلوط ہوں یا علیحدہ علیحدہ، تو اس مضمون کو یوں سمجھا جاسکتا ہے۔ یا یہ مطلب ہے کہ چاندی کا زیور عورتوں کو پہننا مطلقاً پہننا درست ہے اور اگر صرف سونا جیسے کڑے، کینٹھیں، بالیاں اور نتھ ہو تو

وہ نادرست ہے اور اگر اس میں چاندی ملی ہوئی ہو یا طمع ہو یا جزاؤ ہو تو جائز ہے۔ یا یہ مطلب ہے کہ سونا بھی مطلق مباح ہے، مگر اس کا استعمال اچھا نہیں جیسے طلاق جائز ہے مگر اچھی نہیں یا یہ حدیث اس زیور کے حق میں ہے جس کی زکاۃ نہ دی جائے..... الخ (تقویۃ الایمان)

تو مولانا ممدوح کے نزدیک بھی توجیہات غلاش کی بنا پر تقویٰ کی وجہ سے اچھا نہیں۔ فاذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال کما لا یخفی۔

ابوداؤد کی وعید ناز والی احادیث کی اسنادی حیثیت:

واضح رہے کہ ابوداؤد میں وعید ناز والی احادیث میں بظہر اسناد کلام ہے:

پہلا طریق:

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْلَمَةَ حَدَّثَنَا عَبْدُ الْعَزِيزِ يَعْنِي ابْنَ مُحَمَّدٍ عَنْ أُسَيْدِ بْنِ أَبِي أُسَيْدٍ الْبَرَادِ عَنْ نَافِعِ بْنِ عَبَّاسٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَنْ أَحَبَّ أَنْ يُحَلِّقَ حَبِيئَهُ حَلَقَةً مِنْ نَارٍ فَلْيَحَلِّقْهُ حَلَقَةً مِنْ ذَهَبٍ، وَ مَنْ أَحَبَّ أَنْ يُسَوِّرَ حَبِيئَهُ سِوَارًا مِنْ نَارٍ فَلْيُسَوِّرْهُ سِوَارًا مِنْ ذَهَبٍ، وَ لَكِنْ عَلَيْكُمْ بِالْفِضَّةِ فَالْعَبُوبُهَا (ابوداؤد ۲۳۵/۲، مشکوٰۃ ۳/۱۲۵۶ البانی) اسید بقلیل الحلیث، تہذیب ۲۳۳/۲

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کہ جو کوئی یہ پسند کرے کہ اپنے دوست کو آگ کا کڑا پہنائے تو وہ اسے سونے کا کڑا پہنادے، اور جو پسند کرے کہ اپنے دوست کو آگ کا کنگن پہنادے تو وہ اسے سونے کا کنگن پہنادے اور لیکن تم چاندی سے دل بہلاؤ۔“

اس طریق میں عبدالعزیز اگرچہ صدوق تھا، لیکن کتب غیر سے روایت کرتا تھا اور خطا واقع ہوتی تھی جیسا کہ تقریب میں ہے:

عبد العزیز بن محمد صدوق و کان یحدث عن کتب
غیره و یخطی، و قال السائى حلیثه عن عبد الله
العمری منکر من الثامنة (التقریب ۳۲۸)

”عبد العزیز بن محمد صدوق ہے لیکن آتب غیر سے حدیث بیان کرتا
اور غلطی کرتا تھا۔ امام نسائی نے کہا: اس کی حدیث عبید اللہ العمری
سے منکر ہے، طبقہ ثامنہ میں سے ہے۔“

و أُسَيْدُ بْنُ أَبِي أُسَيْدٍ الْبَرَادِ مِنَ الْخَامَةِ مَاتَ فِي أَوَّلِ
خِلَافَةِ مَنْصُورٍ (التقریب ۳۲۷)

اور یہاں ^۱عبد العزیز بن محمد کی اسید بن ابی اسید سے روایت مُعْتَمَدٌ ہے ان
کی ملاقات کا ثبوت درکار ہے خواہ ایک ہی مرتبہ ہو تو انقطاع مُحْتَمَل ہے، سو خطا اور
انقطاع کے احتمال کے سبب روایت قابلِ احتجاج نہیں رہی۔

دوسرا طریق یہ ہے:

حَدَّثَنَا مُسَدَّدُ أَبُو عَوَانَةَ عَنْ رُبَيْعِ بْنِ جِرَاشٍ عَنْ أُمِّهِ
عَنْ أُخْتٍ لِحَدِيفَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَالَ: يَا مَعْشَرَ النِّسَاءِ أَمَا لَكُنَّ فِي الْفِضَّةِ مَا تَحْلِينَ بِهِ أَمَا
أَنَّهُ لَيْسَ مِنْكُنَّ امْرَأَةٌ تَحْلِي ذَهَبًا تُظْهِرُهُ إِلَّا عُذِبَتْ
بِهِ۔ انتہی (ابوداؤد ۳/۳۳۶، نسائی ۸/۱۵۷، مسند احمد ۶/۳۵۷،
مصابح ۳/۲۱۰ قال اللبانی فی اسناده ضعف مشکوٰۃ ۲/۱۲۵)
”ربعی بن حراش رضی اللہ عنہ نے اپنی بیوی حضرت حدیفہ رضی
اللہ عنہا کی ہمیشہ سے روایت کی ہے کہ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ

۱۔ عبد العزیز بن محمد کی معتمد روایت اس وقت غیر معتبر ہوگی جبکہ متہم بالقدیس ہو، لیکن عبد العزیز مذکور
مذکور نہیں ہے (تقریب) نیز شیخ البانی نے اسے صحیح ابوداؤد ج ۲/۳۵۶ میں ”حسن“ کہا ہے۔ اور
اس کے مزید متابعات آداب الرقاق ص ۳۳ میں نقل کئے ہیں۔ (خلیق)

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

فرمایا: آگ کے دو ٹکٹن ہیں، کہنے لگی یا رسول اللہ سونے کا ایک گلوبند ہے۔ فرمایا: آگ کا طوق ہے، کہنے لگی، سونے کی دو بالیاں ہیں۔ فرمایا: آگ کی دو بالیاں ہیں۔ کہا، اس نے سونے کے دو ٹکٹن پہن رکھے تھے تو اس نے دونوں کو پھینک دیا۔“

ان دونوں طرق میں ابو زید راوی مجہول ہے۔ تقریب میں ہے:
 أَبُو زَيْدٍ شَيْخٌ لَا يَبِي الْجَهْمُ مَجْهُولٌ مِنَ الثَّالِثَةِ -
 (تقریب ۵۸۸، فاروقی طبع لمان)

”ابو الجہم کا شیخ ابو زید مجہول ہے جو کہ طبقہ ثالثہ سے ہے۔“

تو یہ دونوں طرق قائل اعتماد نہ رہے کیونکہ مجہول راوی سے حدیث کی سند ناقابل اعتبار ہو جاتی ہے۔ کملاً یخفی علی الماهر۔ لهذا الفن۔

امام نسائی کا سند سے وہم کا ازالہ:

بعض علماء نے عورتوں کے لئے سونے کی حلت کی حدیث میں بسبب جہالت راوی مائین یزید بن ابی حبیب اور علی کے کلام کیا ہے وہ محض وہم ہے کیونکہ نسائی نے خود اس وہم کو دفع کیا ہے:

تَحْرِيمُ الذَّهَبِ عَلَى الرَّجَالِ.....

أخبرنا قتيبة قال حدثنا الليث عن يزيد بن أبي حبيب عن أبي أفلح الهمداني عن أبي زهير أنه سمع علي بن أبي طالب يقول : إن نبي الله صلى الله عليه وسلم أخذ حريراً فجعله في يمينه و أخذ ذهباً فجعله في شماله ثم قال : إن هذين حراماً على ذكور أمتي. - (سلفیہ ۲/۲۷۸)

”حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ریشم لیا اور اس کو اپنے داہنے ہاتھ میں پکڑا اور سونا لیا اور اسے اپنے بائیں میں پکڑا پھر فرمایا: یہ دونوں چیزیں

میری امت کے مردوں پر حرام ہیں۔“

اخبرنا عیسیٰ بن حماد اخبرنا اللیث عن یزید بن ابی حبيب عن ابی الصّعبه عن رجل من همدان یقال له ابو صالح عن ابی زریر انه سمع علی بن ابی طالب یقول: ان رسول الله صلی الله علیه وسلم اخذ حریرا فجعله فی یمینہ و اخذ ذہبا فجعله فی شمالہ ثم قال: انّ هذین حرامّ علی ذکُورِ اُمّتی۔ (نسائی سلفیہ ۲/۲۷۸)

اخبرنا محمد بن حاتم فقال حدّثنا حبان قال اخبرنا عبد الله عن لیث بن سعد قال حدّثنی یزید بن ابی حبيب عن ابی الصّعبه عن رجل من همدان یقال له افلح عن ابی زریر انه سمع علیاً یقول: انّ نبی الله صلی الله علیه وسلم اخذ حریرا فجعله فی یمینہ و اخذ ذہبا فجعله فی شمالہ ثم قال: انّ هذین حرامّ علی ذکُورِ اُمّتی۔ (سلفیہ ۲/۲۷۸)

قال ابو عبد الرحمن و حدیث ابن المبارک اولی بالصواب الا قوله افلح، فانّ ابا افلح اشبه۔

اخبرنا عمرو بن علی قال حدّثنا یزید بن ہارون قال اخبرنا محمد بن اسحاق عن یزید بن ابی حبيب عن عبد العزيز بن ابی افلح الهمدانی عن عبد الله بن زریر العافقی قال سمعت علیاً یقول: اخذ رسول الله صلی الله علیه وسلم ذہبا فی شمالہ و حریرا فی یمینہ فقال: حرامّ علی ذکُورِ اُمّتی۔ (سلفیہ ۲/۲۷۸)

اخبرنا علی بن الحسن الدرهمی قال حدّثنا

عبدالاعلیٰ عن سعید عن ایوب عن نافع عن سعید بن
ابی ہند عن ابی موسیٰ اَنَّ رَسولَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ
وَسَلَّم، قَالَ: اِحْلُ الذَّهَبَ وَالْحَرِيرُ لِانَاثِ اُمَّتِیْ وَحَرَمَ
عَلٰی ذُکُورِہَا۔ (سلفیہ ۲/۲۷۸، مشکوٰۃ ۱۲۵۳، البانی)
واضح ہو کہ حدیث متعدد صحیح طرق سے مروی ہے۔ کما لا ینفی علی الماہر

عدم جواز پر استدلال اور اس کا جواب:

بعض لوگ حدیث ”نَهَى عَنْ لُبْسِ الذَّهَبِ إِلَّا مُقَطَّعًا“ سے عورتوں کو سونا
پہننے کے عدم جواز پر استدلال کرتے ہیں اس کا جواب تین طرح سے ہے:
اوّل:

اس کے رواۃ کا حال معلوم نہیں تاکہ ان کی ثقاہت اور عدم ثقاہت کے سبب
اس پر صحت اور عدم صحت کا حکم لگا کر دلیل لی جاسکے۔

دوم:

اگر اس کی صحت تسلیم بھی کر لی جائے تو یہ نہی عورتوں کے لئے نہیں، جیسا کہ
ابوداؤد نے سمجھا، بلکہ یہ مردوں کے لئے ہے، جیسا کہ امام نسائی نے سمجھا۔ اور اس
حدیث کو ”بَابُ تَحْرِیْمِ الذَّهَبِ عَلَی الرَّجَالِ“ میں لائے ہیں، اور ہمارے قول کی
دوسری دلیل نسائی کی روایت ہے: ”نَهَى لُبْسَ الْحَرِيرِ یَعْنِی الذَّهَبَ إِلَّا مُقَطَّعًا“
کیونکہ ریشم کی نہی تو خاص مردوں کے لئے ہے اور عورتوں کو حلال ہے، جس کے لئے
بخاری و مسلم کی صحیح احادیث اس کی دلیل میں اور سونے کی نہی کی بھی دلیل جو اس پر
معطوف ہے مردوں سے مخصوص ہوگی۔

اور ”مُقَطَّعًا“ کے معنی: ریزہ ریزہ کرنا ہے۔ یعنی کپڑوں پر جو سونے کے
ستارے اور ریشم کے ٹکڑے لگاتے ہیں۔ مرقاۃ میں ہے:

الا مقطعا، بفتح الطاء المشددة ای مکسرا قطعاً صغارا

مثل الضباب على الاسلحة والخواتيم الفضية و اعلام
التياب، کذا ذکرہ بعض الشراح۔ (مرقاۃ ۸/۲۷۶)
”طائے مشد کی فتح کے ساتھ، یعنی چھوٹے چھوٹے قطعات
میں توڑا ہوا، جیسے اسلحہ کی کنڈیاں، چاندی کی انگوٹھیاں اور
کپڑوں پر نقوش۔“

سوم:

اگر نبی کو عورتوں کے حق میں تسلیم بھی کر لیا جائے تو یہ نبی احتیاط و تنزیہ پر مبنی
ہوگی کہ تھوڑی چیز انگوٹھی وغیرہ کی مانند پر قناعت کریں اور زیادہ حرص نہ کریں جیسا کہ
اسے بڑی بسط و تفصیل سے ثابت کیا گیا ہے۔ اور مندرجہ بالا صحیح بہت سی احادیث نہیں
سے صارف عن التحريم ہیں۔ وہ بھی اس وقت جبکہ نبی کو عورتوں کے حق میں تسلیم
کرنا فرض کیا جائے، ورنہ اصل بات وہی ہے کہ نبی مردوں کے لئے خاص ہے جیسا کہ
نسائی کی روایت سے ثابت ہوتا ہے۔

واضح رہے کہ اس تحریر کی تکمیل کے بعد ابو داؤد کی شرح ابن قیم بھی مل گئی ہے
اس شرح سے بھی تحریر بالا کی تائید و ترمیم ہوگی:
بَابُ فِي الذَّهَبِ لِلنِّسَاءِ۔

”عورتوں کو سونا پہننے کا بیان۔ اور حدیث بیان کی گئی ہے:

أَيُّمَا امْرَأَةٍ جَعَلَتْ فِي أُذُنِهَا خَرَصًا مِنْ ذَهَبٍ، ثُمَّ قَالَ
الْمَنْذَرِيُّ وَ أَخْرَجَهُ النَّسَائِيُّ قَالَ ش، قَالَ الْقَطَّانُ: وَ عَلَّةُ
هَذَا الْخَبَرِ أَنَّ مُحَمَّدَ بْنَ عَمْرٍو رَاوَاهُ عَنْ أَسْمَاءَ
مَجْهُولِ الْحَالِ وَ أَنَّ كَانَ قَدْرُوِي عَنْهُ جَمَاعَةٌ۔ وَ رَوَى
النِّسَائِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ كُنْتُ قَاعِدًا عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَتَتْهُ امْرَأَةٌ فَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ سِوَارَانِ
مِنْ ذَهَبٍ قَالِمَ: سِوَارَانِ مِنْ نَارٍ، قَالَتْ طَوَّقُ مِنْ ذَهَبٍ

قَالَ: طُوقَ مِنْ نَارٍ قَالَتْ قُرْطِينُ مِنْ ذَهَبٍ، قَالَ: قُرْطِينُ مِنْ نَارٍ، قَالَ وَ كَانَ عَلَيْهَا سِوَارَانِ مِنْ ذَهَبٍ فَرَمَتْ بِهِمَا فَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ، إِنَّ الْمَرْأَةَ إِذَا لَمْ تَتَزَيَّنْ لِرَوْحِهَا صَلَفَتْ عِنْدَهُ، فَقَالَ: مَا يَمْنَعُ أَحَدًا كُنَّ أَنْ يَصْنَعَ قُرْطِينُ مِنْ فِصَّةٍ ثُمَّ تُصَفِّرُهُ بَزْعَفَرَانٍ أَوْ بَعِيرٍ۔ قال ابن القطان و علمته ان ابا زيد راويه عن ابى هريرة مجهول لا يعرف روى عنه غير ابى الجهم و لا يصح هذا۔ (نسائی ۱۳۷/۲)

”جو کوئی عورت اپنے کان میں سونے کا چھلہ ڈالے..... پھر منذری نے کہا کہ اس کو نسائی نے روایت کیا شارح کہتے ہیں کہ ابن القطان نے کہا: اس روایت کی علت یہ ہے کہ محمود بن عمرو ”اسماء“ سے روایت کنندہ مجہول الحال ہے، اگرچہ اس سے ایک جماعت نے روایت کی ہے۔ امام نسائی نے روایت کیا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھا ہوا تھا تو ایک عورت آئی اور کہنے لگی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سونے کے دو کنگن! آپ نے فرمایا: آگ کے دو کنگن ہے، کہنے لگی سونے کے گلوبند ہیں، فرمایا: آگ کا طوق ہے۔ کہنے لگی! سونے کی دو بالیاں ہیں، فرمایا: آگ کی دو بالیاں ہیں۔ راوی کہتے ہیں اس کے پاس سونے کے جو دو کنگن تھے اس نے ان کو پھینک دیا اور کہنے لگی یا رسول اللہ، اگر عورت اپنے شوہر کے لئے سنگار نہ کرے تو اس کے ہاں بے وقعت ہو جاتی ہے۔ تو آپ ﷺ نے فرمایا: انہیں کون سی چیز مانع ہے کہ وہ چاندی کی دو بالیاں بنوائے، پھر اسی زعفران کے پانی سے یا خوشبو سے رنگ لے۔ ابن القطان کہتے ہیں اس کی علت یہ ہے

کہ: ابو زید جو کہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کنندہ ہے وہ مجہول ہے اس سے ابو الجہم کے علاوہ نے روایت ہے اور یہ صحیح نہیں۔“

وَفِي النَّسَائِي: عَنْ ثَوْبَانَ قَالَ جَاءَتْ بِنْتُ هُبَيْرَةَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَفِي يَدِهَا فَتْحٌ فَقَالَ: كَذَا فِي كِتَابِ أَبِي أَبِي خَوَاتِيمِ ضَحَامٍ فَجَعَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَضْرِبُ يَدَهَا فَدَخَلَتْ عَلَى فَاطِمَةَ تَشْكُو إِلَيْهَا الَّذِي صَنَعَ بِهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَانْتَزَعَتْ فَاطِمَةُ سِلْسِلَةً فِي عُنُقِهَا مِنْ ذَهَبٍ قَالَتْ هَذِهِ أَهْدَاهَا أَبُو حَسَنِ فَدَخَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالسِّلْسِلَةُ فِي يَدِهَا، فَقَالَ: يَا فَاطِمَةُ أَيُعْرَبُ أَنْ يَقُولَ النَّاسُ ابْنَةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَفِي يَدِهَا سِلْسِلَةٌ مِنْ نَارٍ- ثُمَّ خَرَجَ وَلَمْ يَقْعُدْ، فَأَخْرَجَتْ فَاطِمَةُ بِالسِّلْسِلَةِ إِلَى السُّوقِ فَبَاعَتْهَا وَاشْتَرَتْ بِشَمَنِهَا غُلَامًا وَقَالَ مَرَّةً وَذَكَرَ كَلِمَةً مَعْنَاهَا فَأَعْتَقَتْهُ فَحَدَّثَ بِذَلِكَ فَقَالَ: الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَنْجَى فَاطِمَةَ مِنَ النَّارِ- (نسائي ۸/۱۳۶، ليوٹی)

”نسائی میں ہے: ثوبان سے مروی ہے کہ ہبیرہ کی بیٹی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور اس کے ہاتھ میں موٹے چھلے تھے۔ سو وہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے پاس آئی اور جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا (یعنی جو اس کے ہاتھ پر مارا تھا) اس کا لگہ کیا، تو فاطمہ نے اپنے گلے میں پہنی ہوئی سونے کی زنجیر کو اتار پھینکا، اور کہا: یہ مجھے ابو حسن (یعنی حضرت علیؓ) نے ہدیہ دیا تھا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی لخت جگر اور اس کے ہاتھ میں

آگ کی زنجیری ہے۔ پھر آپ ﷺ چلے گئے اور بیٹھے نہیں تو حضرت فاطمہؓ نے اس زنجیری کو بازار بھیجا اور فروخت کر دیا اور اس کی قیمت کا ایک غلام خرید لیا۔ آپ نے لفظ ”غلام“ کہا یا ”عبد“ یا اس قسم کا کوئی اور لفظ ذکر کیا، اور آپ رضی اللہ عنہا نے اس کو آزاد کر دیا، اور پھر یہ عمل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ذکر کیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تمام تعریفیں اللہ کے لئے ہیں جس نے فاطمہؓ کو آگ سے نجات دے دی۔“

قال ابن القطان: وعلته ان الناس قد قالوا ان رواية يحيى قد قال حدثني ابن سلام، و قد قيل انه دلس ذلك و لعله كان اجازة زيد بن سلام فجعل يقول حدثنا زيد۔

”ابن القطان نے کہا: اس کی علت یہ ہے جو کہ لوگوں نے بیان کی ہے کہ یحییٰ کی روایت ابن سلام سے منقطع ہے اور اس بنا پر بھی کہ یحییٰ نے کہا ”حدثني ابن سلام“ اور یہ بھی کہا گیا کہ اس نے اس میں تدلیس کی ہے اور ممکن ہے کہ وہ زید بن سلام کی طرف سے ”اجازة“ ہو اور اس نے ”حدثنا زيد“ کہنا شروع کر دیا۔“

فی النسائی ایضا:

عَنْ غُفَّةِ بْنِ عَامِرٍ أَنَّ النَّبِيَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَمْنَعُ أَهْلَهُ وَالْحِلْيَةَ الْحَرِيرَ وَ يَقُولُ: إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ حِلْيَةَ الْجَنَّةِ وَ حَرِيرَهَا فَلَا تَلْبَسُوهَا فِي الدُّنْيَا۔ (نسائی ۱۳۵/۸)

اور نسائی میں ہے:

”حضرت عقبہ بن عامر سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے

اہل کو ریشم و زیور سے منع کرتے تھے اور فرماتے: اگر تم جنت کا

ریشم و زیور پسند کرتے ہو تو اسے دنیا میں مت پہنو۔“
فاختلف الناس فی هذه الاحادیث واللہ کلمت علیہم
فطائفة سلکت بها مسلک الضعیف و عللها کلها
كما تقدم۔

”سولوگوں نے اس میں اختلاف کیا ہے اور بخدا انہوں نے ان
روایت میں کلام کیا ہے: ایک جماعت نے تو ضعیف کہتے ہوئے
تمام روایات کو معطل قرار دیا ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔“

وطائفة اذعت ان ذلک کان فی اول الاسلام ثم نسخ،
واحتجت بحديث ابی موسى ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم قال حرم لباس الحرير والذهب على ذكور
أمتي و أجل لأنائهم، قال الترمذی حدیث صحیح، و
رواه ابن ماجه فی سننه من حدیث علی و عبد الله بن
عمرو عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ (ترمذی ۳/۳۱۷)

”اور ایک جماعت نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ ابتداء اسلام میں تھا
پھر منسوخ ہو گیا۔ اور انہوں نے حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی
روایت سے استدلال کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ:
سونا اور زیور میری امت کی عورتوں کے لئے حلال اور ان کے
مردوں کے لئے حرام قرار دیا گیا ہے۔ ترمذی نے کہا یہ حدیث صحیح
ہے اور اس کو ابن ماجہ نے اپنی سنن میں حضرت علی و عبد اللہ بن
عمرو رضی اللہ عنہم سے مرفوعاً روایت کیا ہے۔“

و طائفة حملت احادیث الوعيد علی من لم یؤد زکوة
حلیها، فاما من ادته فلا یلحقها هذا الوعيد، واحتجوا
بحديث عمرو بن شعيب عن ابیه عن جدّه ان امرءة

اَتَتْ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَعَهَا ابْنَتَاهَا وَفِي يَدِ ابْنَتِهَا مِسْكَتَانِ غَلِيظَتَانِ مِنْ ذَهَبٍ فَقَالَ لَهَا: تُعْطِينَ زَكَاةً هَذَا؟ قَالَتْ، لَا قَالَ: اَيَسْرُوكِ اَنْ يُسَوِّرَكَ اللَّهُ بِهِمَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ سَوَارَيْنِ مِنْ نَارٍ فَخَلَعَتْهُمَا وَالْقَتْهُمَا إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَتْ، هُمَا لِلَّهِ وَرَسُولِهِ۔

وَمَا رَوَى أَبُو دَاوُدَ عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ قَالَتْ كُنْتُ أَلْبَسُ أَوْصَاخًا مِنْ ذَهَبٍ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَكُنْزُ هُو؟ فَقَالَ: مَا بَلَغَ مَا تُؤْذِي زَكَاةُ فَتَزَكِّي فَلَيْسَ بِكُنْزٍ۔ وَ هَذَا مِنْ أَفْرَادِ ثَابِتِ بْنِ عَجْلَانَ وَالَّذِي قَبْلَهُ مِنْ أَفْرَادِ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ۔ (ابوداؤد ۲/۲۱۲، بیہقی ۴/۱۴۰، نصب الراية ۲/۳۷۱)

”ایک جماعت نے احادیث و عید کو اس پر محمول کیا ہے کہ جو اپنے زیور کی زکاۃ نہ ادا کرتا ہو، اور جو کوئی زکاۃ ادا کرے وہ اس عید میں شامل نہ ہوگا۔ اور انہوں نے حضرت عمرو بن شعیب کی روایت سے استدلال کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک عورت آئی اور اس کے ساتھ اس کی بیٹی تھی اور اس کی بیٹی کے ہاتھ میں سونے کے دو کنگن پہنے ہوئے تھے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا ان کی زکاۃ دیتی ہو؟ کہنے لگی نہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: کیا تجھے پسند ہے کہ تمہیں اللہ تعالیٰ روز قیامت ان کے بدلے آگ کے دو کنگن پہنا دے؟ تو اس نے ان دونوں کو اتارا اور آپ کو دے دیئے اور کہا: یہ دونوں اللہ اور اس کے رسول کے لئے ہیں۔

اور دوسری روایت جو ابوداؤد میں ہے کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ: میں سونے کے پازیب پہنا کرتی تھی،

میں نے کہا اللہ کے رسول کیا یہ خزانہ ہے؟ آپ نے فرمایا: جو زکاۃ کے نصاب کو پہنچ جائے اور اس کی زکاۃ ادا کرو تو وہ کنز (خزانہ) نہیں ہے۔ یہ ثابت بن عجلان اور اس سے مائل وہ عمرو بن شعیب کے تفردات میں سے ہے۔“

فی اسنادہ عتاب بن بشیر ابو الحسن الحرانی قد اخرج له بخاری و تکلم فیہ غیر واحد۔ و طائفة من اهل الحديث حملت احادیث علی من اظهرت حلیتها و تبرجت بها دون من تزینت بها لزوجها، و به قال النسائی فی مسنده و قد ترجم علی ذلك ”الکراهة للنساء فی اظهار الحلی و الذهب“ ثم ساق احادیث الوعيد و الله اعلم۔ (ابوداؤد ۲/۲۱۳)

”محمد ثین کے ایک گروہ نے احادیث وعید کو اس پر محمول کیا ہے کہ، جو اپنے شوہر کے علاوہ زیور کے سنگار کا اظہار کرے اس طرح کا موقف امام نسائی نے بھی اپنی سنن میں اختیار کیا ہے۔ اور انہوں نے عورتوں کے لئے زیور اور سونے کے اظہار کرنے کی کراہت پر باب قائم کیا ہے، پھر اس کے ساتھ وعید کی احادیث ذکر کی ہیں۔“ واللہ اعلم۔

ثم ذکر حدیث میمون القنادریہ، نہی عن لبس الذهب الا مقطعا الى قول المنذری۔ فیہ الانقطاع فی موضعین ثم قال۔

”پھر انہوں نے میمون القنادری کی ”نہی عن لبس الذهب الا مقطعا“ روایت منذری کے قول تک ذکر کی ہے جس میں دو جگہ انقطاع ہے۔“ پھر کہا:

وَقَدَّرَوَاهُ النَّسَائِيُّ مِنْ يَبْهَسِ بْنِ فَهْدَانَ عَنْ
 أَبِي شَيْخٍ الْهِنَائِيِّ عَنْ مُعَاوِيَةَ وَ قَدْ تَقَدَّمَ الْكَلَامُ عَلَى هَذَا
 الْإِسْنَادِ فِي الْحَجِّ، وَ رَوَاهُ عَنْ أَبِي شَيْخٍ عَنْ أَبِي حِمَانَ
 أَنَّهُ سَمِعَ مُعَاوِيَةَ- وَ رَوَاهُ النَّسَائِيُّ أَيْضًا مِنْ حَدِيثِ يَبْهَسِ
 بْنِ فَهْدَانَ أَخْبَرَنَا أَبُو شَيْخٍ قَالَ سَمِعْتُ ابْنَ عُمَرَ قَالَ نَهَى
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ لُبْسِ الذَّهَبِ إِلَّا
 مُقَطَّعًا، وَ قَدَّرَوِي فِي حَدِيثٍ آخَرَ اخْتَجَّ بِهِ أَحْمَدُ فِي
 رَوَايَةِ الْأَثَرِ: مَنْ تَحَلَّى بِخَرَبِصِصَةٍ كُورَى بِهَا يَوْمَ
 الْقِيَامَةِ فَقَالَ الْأَثَرُ: فَقُلْتُ أَيُّ شَيْءٍ خَرَبِصِصَةٌ؟ قَالَ
 شَيْءٌ صَغِيرٌ مِثْلُ الشَّعِيرَةِ، وَقَالَ غَيْرُهُ: مِنْ عَيْنِ الْجَرَادَةِ-
 وَ سَمِعْتُ شَيْخَ الْإِسْلَامِ يَقُولُ: حَدِيثُ مُعَاوِيَةَ فِي إِبَاحَةِ
 الذَّهَبِ مُقَطَّعًا هُوَ فِي التَّابِعِ غَيْرِ الْفَرْدِ كَالَّذَرِ وَالْعِلْمِ وَ
 نَحْوِهِ- وَ حَدِيثُ الْخَرَبِصِصَةِ هُوَ فِي الْفَرْدِ كَالْخَاتَمِ
 وَغَيْرِهِ فَلَا تَعَارَضَ بَيْنَهُمَا، وَاللَّهُ أَعْلَمُ- انتهى، (معالم
 السنن ۶/ ۱۲۵ ۱۲۸)

” اور اس کونساں نے نبھس بن فہدان، ابو شیخ الہنایی حضرت
 معاویہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے اور اس کی سند کے بارے
 میں ”ج“ میں کلام گزر چکی ہے، اور اس کو ابو شیخ، ابو حمان نے
 روایت کیا ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے سنا
 ہے اور اس کونساں نے بھی نبھس بن فہدان سے روایت کیا ہے۔
 حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ: رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے سونا پہنے سے منع فرمایا ہے ماسوا ٹکڑے ٹکڑے کے،
 یعنی تھوڑا۔ ایک اور دوسری حدیث سے بھی جواثر م کی روایت ہے

احمد نے استدلال کیا ہے کہ جس نے خربصہ پہنا روزِ قیامت اسے اسی سے داغ دیا جائے گا۔ اثرم کہتے ہیں میں نے کہا وہ خربصہ کیا ہے؟ کہنے لگے وہ ایک چھوٹی سی چیز جو کی مانند ہے۔ بعض نے کہا وہ چھوٹی سی چیز، نڈی کی آنکھ کی مثل ہے۔ اور میں نے شیخ الاسلام سے سنا ہے وہ کہتے ہیں کہ: حضرت معاویہؓ کی حدیث سونے کے ایسے قطعات کی اباحت کے بارے میں ہے جو کہ منفرد چیز کے تحت ضمناً استعمال ہوتے ہیں جیسا کہ بٹن اور نفوش وغیرہ، اور خربصہ والی روایت منفرد اشیاء کے بارے میں ہے جس طرح کہ انگوٹھی وغیرہ۔ سو ان دونوں میں کوئی تعارض نہیں ہے۔“

(واللہ ولی التوفیق)

www.KitaboSunnat.com

دوزخیوں کا ہمیشہ دوزخ میں رہنا

سوال:

دوزخیوں کا ہمیشہ دوزخ میں رہنے سے کیا مراد ہے؟ کیا اس سے مراد مدت دراز تک (مقید) رہنا ہے: جیسا کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ حرائی اور شیخ اکبر محی الدین ابن عربی سے منقول ہے، یا پھر ہمیشہ عذاب میں ایسا مبتلا رہنا کہ عذاب کا نہ کبھی وقفہ اور نہ دوزخ سے کبھی رہائی ہو سکے گی؟

جواب:

دوزخیوں کیلئے لامتناہی عذاب:

دوزخیوں کا دوزخ میں ہمیشہ رہنے کا یہ معنی ہے کہ ان سے عذاب کبھی منقطع نہ ہوگا۔ چنانچہ کلام اللہ کی ظاہری آیات سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دلائل اور جمہور علمائے اسلام کے مذہب سے تو یہی ثابت ہوتا ہے کہ عذاب لامتناہی اور بغیر کسی انقطاع کے ہوگا جو کہ آیات ذیل سے ظاہر ہے:

(۱) وَمَا هُمْ بِخَارِجِينَ مِنَ النَّارِ (البقرہ: ۱۶۸)

اور وہ آگ سے نکلنے والے نہیں۔

(۲) كُلَّمَا أَرَادُوا أَنْ يَخْرُجُوا مِنْهَا مِنْ غَمٍّ أُعِيدُوا فِيهَا (ج/۲۲)

اور جب بھی وہاں غم سے نکلنا چاہیں گے، تو پھر اس میں دھکیل دیئے جائیں گے۔

(۳) وَلَا يُقْضَىٰ عَلَيْهِمْ فِيمَؤُتٍ وَلَا يُخَفَّفُ مِنْ عَذَابِهَا۔ (فاطر/۳۵)

نہ تو ان کی قضا آئینگی کہ وہ مر جائیں (اور عذاب سے چھوٹیں)

اور نہ دوزخ کا عذاب ہی ان سے ہلکا کیا جائے گا۔

(۴) وَلَا يَدْخُلُوا الْجَنَّةَ حَتَّى يَلْجَ الْجَمَلُ فِي سَمِّ الْخِيَاطِ - (اعراف: ۴۰)

اور نہ وہ لوگ کبھی جنت میں جائیں گے یہاں تک کہ اونٹ سوئی کے ناکہ کے اندر سے نہ چلا جائے۔

(۵) وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُتَعَمِّدًا فَجَزَاءُ لَهُ جَهَنَّمُ خَالِدًا فِيهَا - (نساء: ۹۳)

اور جو کوئی کسی مومن کو قصداً قتل کر ڈالے، اس کی سزا دوزخ ہے جس میں وہ ہمیشہ رہے گا۔

(۶) وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَإِنَّ لَهُ نَارَ جَهَنَّمَ خَالِدًا فِيهَا أَبَدًا - (جن: ۲۳)

اور جو لوگ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی نافرمانی کریں ان کیلئے دوزخ کی آگ (تیار) ہے وہ ہمیشہ اس میں رہیں گے۔

ان آیات کے علاوہ مزید دوسری آیات کریمہ میں بھی مفہوم پایا جاتا ہے۔

نیز صحیحین میں حضرت ابوسعید خدریؓ سے مروی ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

يُجَاءُ الْمَوْتَ فِي صُورَةِ كَبْشٍ أَمْلَحَ قَيْوُ قَفْ بَيْنَ الْجَنَّةِ وَالنَّارِ وَيُقَالُ يَا أَهْلَ النَّارِ خُلُودٌ فَلَا مَوْتَ - مسلم ۲۱۸۸/۳ (اختصاراً)

موت کو ایک سفید اور سیاہ رنگت کے مینڈھے کی صورت میں لایا

جائے گا اور جنت و دوزخ کے مابین کھڑا کر کے پکارا جائے گا،

اے جنت والو! (تمہیں یہاں) ہمیشہ رہنا ہے اور موت نہیں آئے

گی، اور اے دوزخ والو! (تمہیں بھی یہاں) ہمیشہ رہنا ہوگا اور

موت نہیں آئے گی۔

اور اسی طرح قتل وغیرہ جیسے کبیرہ گناہوں کی سزا میں بھی صحیح احادیث سے

”فِي نَارِ جَهَنَّمَ خَالِدًا مُّخَلَّدًا فِيهَا أَبَدًا“ کے الفاظ ثابت ہیں۔ ان تمام آیات و

احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ کفار کو دوزخ میں لامتناہی اور دائمی عذاب ہوگا۔ جس

آیت یا حدیث سے اس کے مخالف مفہوم ذہن میں آتا ہو اس کے معنی میں تاویل کی گئی

ہے جیسا کہ آیت ذیل سے مترشح ہے:

خَالِدِينَ فِيهَا مَاذَا مَتِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ إِلَّا مَا شَاءَ
رَبُّكَ الْآيَةُ (هود: ۱۰۷)

ہمیشہ اسی دوزخ میں رہیں گے جب تک (آخرت کے) آسمان و
زمین قائم رہیں گے مگر جن لوگوں کو تیرا مالک چاہے گا۔
یعنی اس آیت شریفہ کا ظاہری مفہوم یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کا عذاب منقطع
ہوگا اور ان کے عذاب کی کوئی انتہاء بھی ہے۔ چنانچہ صرف استثناء ”إِلَّا“ اس پر دلالت
کرتا ہے۔

کفار سے انقطاع عذاب کی توجیہات:

ابن حجر بیہقی مکی، زواجر ج ۲/۲۸۱ میں لکھتے ہیں کہ علماء نے اس کی بیس
توجیہات بیان کیں ہیں۔ ان میں سے بعض آسمانوں اور زمین کے ہمیشہ رہنے کی مدت
سے مقید کرنے کی حکمت ذکر کرتے ہیں اور بعض استثناء اور اس کے معنی کی حکمت کا
عندیہ دیتے ہیں، پھر منجملہ اُن بیس وجوہ کے دو تین وجوہات بیان کیں ہیں، اور قاضی
القضاۃ محمد بن علی شوکانی نے تفسیر فتح القدیر ج ۳/۵۵۲ میں استثناء مذکور کے بیان میں
گیارہ وجوہ ذکر کیں اور کہا یہ وہ اقوال ہیں جن پر ہمیں اہل علم کے اقوال سے وقوف
حاصل ہوا ہے ان میں سے بعض پر اعتراض کئے گئے ہیں اور ان کے جواب بھی دیئے
گئے ہیں، میں نے ان کو ایک مستقل رسالہ کی شکل میں جو کہ بعض اہل علم کے سوال کے
جواب میں تالیف کردہ ہے، واضح کر دیا ہے، انتہی۔

لیکن اس فقیر کو اس رسالہ پر اطلاع نہیں ہوئی، اللھم ارزقنا۔ اور ان کی
تفسیر سے دوام کا قول ہی ظاہر ہے۔ اور جہاں آیت کے یہ معنی ذکر کئے ”وہ ہمیشہ
دوزخ میں رہیں گے اس دوام کے لئے نہ انقطاع ہوگا اور نہ ہی انتہاء“ کہا، اس کو ابن
عباسؓ کی تفسیر جو کہ امام بیہقی نے کتاب ”البعث و النشور“ میں فرمان باری تعالیٰ:
”إِلَّا مَا شَاءَ رَبُّكَ“ کے تحت بیان کی ہے، سے تقویت ملتی ہے وہ فرماتے ہیں: سو بے

شک تیرے رب نے چاہا کہ یہ لوگ ہمیشہ دوزخ میں اور یہ ہمیشہ جنت میں رہیں۔
امام ابن جریر طبری نے بھی اس آیت کے بیان میں ابن عباس رضی اللہ عنہ
سے روایت کرتے ہوئے کہا کہ: اللہ تعالیٰ نے آگ سے مشروط رکھا کہ ان کے چہروں
کو کھائے۔ اور ابو الاسخ نے سدی سے اس آیت کی تفسیر میں کہا اس کے بعد اللہ تعالیٰ کی
مشیت سے وہ حکم آیا جس نے اس آیت کو منسوخ کر دیا سو اللہ تعالیٰ نے مدینہ میں یہ
آیت نازل فرمائی:

إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَظَلَمُوا لَمْ يَكُنِ اللَّهُ لِيُغْفِرَ لَهُمْ وَلَا
لِيَهْدِيَهُمْ طَرِيقًا (النساء: ۱۶۸)

جن لوگوں نے کفر کیا اور ظلم کیا انہیں اللہ تعالیٰ ہرگز ہرگز نہ بخشے گا
اور نہ انہیں کوئی راہ دکھائے گا۔

۱۔ (۱) جیسا کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

يَدْخُلُ اللَّهُ أَهْلَ الْجَنَّةِ الْجَنَّةَ وَأَهْلَ النَّارِ النَّارَ ثُمَّ يَقُومُ مَوْذِنٌ بَيْنَهُمْ يَقُولُ يَا
أَهْلَ الْجَنَّةِ لَامُوتُ وَيَا أَهْلَ النَّارِ لَامُوتُ كُلُّ خَالِدٍ فِيمَا هُوَ فِيهِ (مسند احمد حدیث ۶۱۳۹)
جنت والے جنت میں اور دوزخ والے دوزخ میں چلے جائیں گے۔ پھر ان سے ایک
آواز دینے والا کھڑا ہوگا اور کہے گا اہل جنت اب موت نہیں ہے اہل دوزخ اب موت نہیں ہے ہر
کوئی اس میں رہے گا جس میں ہے۔ (مسند احمد ۱۱۰/۹ احمد شاکر)

(۲) اور حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

إِذَا أَصَارَ أَهْلَ الْجَنَّةِ الْجَنَّةَ وَأَهْلَ النَّارِ النَّارَ جَنَى بِالْمَوْتِ حَقُّ تَوْقِفٍ بَيْنَ الْجَنَّةِ وَالنَّارِ
ثُمَّ يَذْبَحُ ثُمَّ يَنَادِي أَهْلَ الْجَنَّةِ خُلُودَ لَامُوتُ يَا أَهْلَ النَّارِ خُلُودَ لَامُوتُ دَادَ أَهْلَ الْجَنَّةِ
فَرَحًا إِلَى فَرَحِهِمْ وَازِ دَادَ أَهْلَ النَّارِ حُزْنَ إِلَى حُزْنِهِمْ (فتح الباری ۱۱/۶۲۳۶۱)
اہل جنت، جنت میں اور اہل دوزخ جب دوزخ میں داخل کئے جائیں گے تو موت کو لا کر جنت
دوزخ کے درمیان ذبح کر دیا جائے گا پھر پکارا جائے گا جنت والے جنت میں اور دوزخ والے
دوزخ میں فرق یہ کہ اہل جنت کو فرحت، اہل دوزخ کو غم ملے گا۔

[جاوید]

(مزید تفصیل سیرت النبی ﷺ ۳/۴۳۵ تا ۷۴۳)

وَأَمَّا الَّذِينَ سُعِدُوا فَفِي الْجَنَّةِ خَالِدِينَ فِيهَا مَا دَامَت
السَّمَوَاتُ وَالْأَرْضُ إِلَّا مَا شَاءَ رَبُّكَ (سود: ۱۰۸)

اور جو لوگ نیک بخت ہوں گے وہ ہمیشہ اسی جنت میں رہیں
گے جب تک جنت نے آسمان و زمین قائم رہیں گے مگر جن کو
تیرا پروردگار چاہے۔ یہ ایسی بخشش ہے جسکی کوئی انتہا نہیں۔
(کبھی آکر نہ ہوئی)

سواللہ تعالیٰ کی مشیت سے وہ حکم آچکا جس نے اس آیت کو منسوخ کر دیا جو
مدینہ میں نازل ہوا:

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ سَنُدْخِلُهُمْ جَنَّاتٍ
بَجْرِى مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا، لَهُمْ فِيهَا
أَزْوَاجٌ مُطَهَّرَةٌ وَهُمْ فِيهَا ظِلْلٌ (النساء: ۵۷)

اور جو لوگ ایمان لائے اور شائستہ اعمال کئے ہم عنقریب انہیں
ان جنتوں میں لے جائیں گے جن کے نیچے نہریں بہہ رہی ہیں
جن میں وہ ہمیشہ رہیں گے ان کے لئے وہاں صاف ستھری
بیویاں ہوں گی اور ہم انہیں گھنی چھاؤں (اور پوری راحت) میں
لے جائیں گے۔

تو ان کے لئے ہمیشہ کارہنہا واجب کر دیا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم قرآن مجید
کے معانی اور فرمانِ حمید کی مراد دوسروں کی نسبت زیادہ تر واقف ہیں، ان کی تفسیر
دوسروں کی تفسیر سے مقدم اور تسلیم کرنے کے لائق ہے اور اس کی مؤید حضرت جابر رضی
اللہ عنہ کی روایت مرفوع حدیث جو کہ ابن مردویہ کے نزدیک ثابت ہے کہ جناب رسول
مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آیت کو پڑھا اور فرمایا: اگر اللہ تعالیٰ بعض بد بختوں کو آگ
میں سے نکال کر جنت میں داخل کرنا چاہے تو کر سکتا ہے اور ابن جریر اور ابوالشیخ اور ابن
مردویہ نے قنادہ سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے آیت فَأَمَّا الَّذِينَ شَقُوا..... الخ پڑھ

کر کہا کہ ہمیں حضرت انسؓ نے بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: بعض لوگ آگ میں سے نکلیں گے اور ہم یہ نہیں کہتے جیسا کہ اہل حَرَوْرَاء (ایک موضع کا نام ہے جہاں سے خارجی ”حَذَلْہُم اللہ“ پیدا ہوئے) کہتے ہیں کہ جو شخص آگ میں داخل ہوا وہ ہمیشہ اس میں رہے گا۔

اور ابن ابی حاتم نے آیت ”مَا ذَامَّتِ السَّمَوَاتُ وَالْأَرْضُ“ کی تفسیر میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ذکر کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ: ہر جنت کے لئے آسمان اور زمین ہے۔ اور یہ روایات نصوص میں محل نزاع ہیں ان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ: آسمان و زمین کے دوام سے مراد، آخرت کے آسمان و زمین کی بیشکلی مراد ہے جسے فنا نہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کا فرمان ”الَّذِينَ شَقُّوا“ گنہگار مومنوں اور کافروں دونوں کو شامل ہے۔ اور کلمہ ”مَا“ (إِلَّا مَا شَاءَ رَبُّكَ) میں ”من“ کے معنی میں ہے۔ اور اس میں شک نہیں کہ اہل توحید شافعین کی شفاعت اور اللہ تعالیٰ اور اللہ تعالیٰ کی رحمت کی بدولت آگ سے رہائی پائیں گے۔ چنانچہ صحیح متواتر دلائل جن سے یقینی علم حاصل ہوتا ہے اس پر دلالت کرتے ہیں کہ وہ ہر عموم (جیسا کہ ”لَا يَبْيُحِثُ فِيهَا أَحْقَابًا“ یعنی اس میں صدیوں رہنے والے ہیں) کے لئے مخصوص ہیں۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ:

امام فخر الدین رازی اپنی تفسیر کبیر ۸/۴۳۵ میں رقمطراز ہیں:

ایک گروہ نے اس سے عذاب کے متناہی اور منقطع ہونے پر دلیل لی ہے اس لئے کہ گناہ، ظلم متناہی ہے اور اس پر عذاب لاقائم ہی کرتا ظلم ہے اور اللہ تعالیٰ ظلم سے مبرا ہے۔ انتہی۔ ابن حجر مکی نے اس کے جواب میں کہا کہ:

”لفظِ احقَاب“ انہما کا متقاضی نہیں بلکہ اہل عرب دوام کی تعبیر ایسی عبادات سے کرتے ہیں اور گناہ پر ہمیشہ عذاب دینے میں کوئی ظلم نہیں کیونکہ کافر پختہ ارادہ رکھتا ہے کہ جب تک زندہ رہے گا ہمیشہ کفر پر ہی رہے گا سوداگئی گناہ پر ہی دائمی عذاب ہوا تو یہ عذاب، گناہ کے مطابق ہی سزا ہوئی۔ اچھی۔

دوزخ کا دوزخیوں سے خالی ہو جانا:

ابن حجر مکی نے عذاب کے دوام کے ذکر کے بعد کہا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کی روایت جو امام احمد کے نزدیک اس لفظ کے ساتھ ثابت ہے:

لَيَأْتِيَنَّ عَلَى جَهَنَّمَ يَوْمَ تَصْفَقُ فِيهِ أَبْوَابُهَا لَيْسَ فِيهَا أَحَدٌ
وَذَلِكَ بَعْدَ مَا يُلْبَسُونَ فِيهَا أَحْقَابًا.....

”جہنم پر ایک ایسا دن ضرور آئے گا جس میں اس کے دروازے
بجٹے رہیں گے اور اس میں کوئی نہ ہوگا اور یہ اس رات کے بعد ہو
گا جب اس میں صدیوں ٹھہر چکے ہوں گے۔“

اس کے منافی نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی غیر ثقہ ہے، جو بڑے
بڑے جھوٹ روایت کرتا ہے ہاں! بہت سے لوگوں نے اس قول کو حضرت ابن سعد اور
ابو ہریرہؓ سے نقل کیا ہے اور امام ابن تیمیہؒ نے کہا یہی قول حضرت عمر، ابن عباس اور
حضرت انس رضی اللہ عنہم کے اور حماد بن سلمہ، علی بن طلحہ الوالبی اور مفسرین کی ایک
جڑ سے کاٹا ہے۔ انتہی۔

اور ظاہر یہ ہے کہ یہ قول ان سے صحیح نہیں۔ اگر تسلیم کر بھی لیں تو کلام کا یہ معنی
ہوگا اس پر گنہگار مومنوں میں سے کوئی نہ ہوگا لیکن کفار کی جگہیں ان سے بھری پڑی ہوں گی
ان سے کبھی نہ نکل سکیں گے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے بہت سی آیات میں اس کا ذکر فرمایا ہے
ابھی کلام ابن حجر۔

میں کہتا ہے!

اس کی مانند صحابہ میں سے ابراہیم، جابر اور ابوسعید رضی اللہ عنہم اور تابعین
میں سے ابوجہل اور عبدالرحمن بن زید بن اسلم وغیرہما سے مروی ہے اور طبرانی نے معجم کبیر
میں ابوامامہ صدی بن عبکان باہلی رضی اللہ عنہ سے اس باب میں روایت کی ہے لیکن اس
کی سند ضعیف ہے۔ تو صریح آیات و احادیث، آثار مرفوعہ اور اخبار ضعیفہ پر مقدم ہیں۔

ہاں! اس میں شک نہیں کہ علمائے متقدمین و متاخرین میں سے ایک گروہ کا یہ مسلک ہے، دوزخ کی ابدیت، جنت کی ابدیت کی طرح شارع کا منصوص علیہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ جنت کے بارے میں ”إِلَّا مَا شَاءَ رَبُّكَ“ کے بعد ”عَطَاءٌ غَيْرَ مَجْدُودٍ اِىْ غَيْرَ مُنْقَطِعٍ، یعنی بخشش بے انتہا ہے، فرمایا ہے، نیز ارشاد باری ہے:

إِنَّ هَذَا لَرِزْقُنَا مَا لَهُ مِنْ نَفَادٍ (ص: ۵۴)

”بے شک یہ ہمارا دیا ہوا رزق ہوگا جو کبھی ختم نہ ہوگا۔“

اور دوزخ کے بارے میں استثناء مذکور کے بعد فرمایا: ”إِنَّ رَبَّكَ فَعَّالٌ لِّمَا يُرِيدُ“ بے شک تیرا رب جو چاہے وہ کر گزرتا ہے۔ اور دوام سے متعلق کوئی مفید تعبیر ارشاد نہیں فرمائی۔ سودونوں کی ابدیت میں فرق ہوگا۔

اور بعض شرعی و عقلی دلائل دوزخ کے کسی نہ کسی دن ختم ہونے کے متقاضی ہیں اور اس سے دوزخیوں کا عذاب ختم ہونا بھی لازم آتا ہے۔ باوجودیکہ اس سے خلود فی النار بھی مترشح ہے۔ بایں معنی کہ جب تک دوزخ باقی ہے ہمیشہ اس میں رہیں گے اور اس سے نکل نہ سکیں گے اور جب دوزخ فنا ہو جائے گی، ان کا عذاب بھی مٹل نہ رہے گا۔ گو یہ زمانہ دراز اور لمبی مدت کے بعد ہی ہو، اور بلا شک یہ فرق نہایت نازک ہے، اسی لئے حافظ ابن القیمؒ نے کتاب ”حادی الارواح الی بلاد الافراح“ کے ستر سٹھویں باب میں بہشت اور دوزخ کی ابدیت میں مبسوط کلام کرنے کے بعد اسی طرف میلان کیا اور کہا کہ: حکمت الہی میں یہ بات نہیں کہ شر اور بدی ہمیشہ رہے جس کی کوئی انتہا اور انجام نہ ہو، تو وہ خیر کے بالکل مساوی ہو جائے گی، اتنی۔

اور عجب نہیں کہ ابن قیمؒ کے استاد حضرت ابن تیمیہؒ بھی شیخ اکبر محی الدین ابن عربیؒ کی طرح اسی طرف گئے ہوں، لیکن محرر سطور نے اس مسئلہ میں ان سے اب تک کوئی نص صریح نہیں پائی۔

ہاں ابن القیمؒ نے کتاب مذکور میں دونوں کے دوام میں شرعاً و عقلاً پچیس وجوہ سے فرق کیا ہے اور کہا: شاید تجھے یہ تحقیق کسی کتاب میں نہ ملے۔ اور اس کے ضمن میں

دوزخ کا دوام ثابت کرنے والوں کے دلائل کے جوابات دیئے اور دو تین اجزاء تک طویل کلام کر کے مطلب ثابت کیا اور ان دلائل اور جوابات پر غور کرنے سے یہی مفہوم ظاہر ہوتا ہے کہ دوزخ کے ہمیشہ نہ رہنے پر ان کی دلالت اشارۃ النص اور بطور التزام کے ہے، اور مطابقت تضمن، اور دلالت النص کے طریق سے نہیں اور اسکی بنا وعید الہی میں خلف کے ممکن ہونے پر ہے، چنانچہ متکلمین اہل سنت کا مذہب ہے اس لئے کہ رحمت الہی غضب پر غالب ہے برخلاف اس کے کہ اس میں مذہب منصور جمہور کے بلکہ نصوص سمعیہ کے مخالف ہے لیکن یہ ظاہر ہے کہ منطوق مفہوم پر مقدم ہوتا ہے، کما تقریر فی الاصول۔ لہذا حافظ ابن القیمؒ نے بطور راسخ علماء کے مذکورہ بحث کے بعد اس کتاب میں لکھ دیا کہ: جو ہم نے اس مسئلہ میں درست ذکر کیا ہے تو وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے اور اس کے احسان سے ہے اور جو خطا ہے وہ میرے اور شیطان کی طرف سے ہے اور اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول اس سے پاک اور بری ہیں اور اللہ تعالیٰ ہر قائل کی زبان، قصد اور دل کے پاس ہے۔ واللہ اعلم

(واللہ الموفق)

۱۔ جہنم پر ایک دن ایسا بھی آئے گا جس میں اس کے ارد گرد کھل جائیں گے اور اس میں کوئی نہ ہوگا۔ اس قسم کی تمام روایات غیر معتبر ہیں۔ (سیرت النبیؐ، شبلی نعمانی ۲/۳۷۷ و شفاء العلیل

فرض نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا

سوال:

فرض نماز کے بعد دعائیں ہاتھ اٹھانے سنت سے ثابت ہیں یا نہیں؟

جواب:

دعائیں مطلق ہاتھ اٹھانے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول اور فعل دونوں سے ثابت ہیں، لیکن فرض کی کوئی تخصیص نہیں ہے کہ فرائض ہی میں خصوصیت سے ہاتھ اٹھانے ثابت ہوں یا فرائض ہی میں منع ہو بلکہ دلائل کا اطلاق و عموم فرض کو بھی شامل ہے جب تک خصوصیت کی کوئی دلیل موجود نہ ہو۔

دعائیں مطلق ہاتھ اٹھانے کے دلائل:

- (۱) حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دعائیں اس قدر ہاتھ اٹھایا کرتے تھے کہ آپ کی بغل مبارک کی سفیدی دکھائی دیتی تھی۔ رواہ البیہقی فی الدعوات الکبیر: ۱/۱۴۱
- (۲) اور سہل بن سعد رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ: آپ ﷺ انگلیوں کو کندھوں کے برابر کرتے اور دعا فرماتے۔ (رواہ البیہقی۔ وعوة الکبیر: ۱/۱۴۰، حاکم ۱/۵۳۵)
- (۳) اور ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ مَسْئَلَةٌ (یعنی دعا کا ادب) یہ ہے کہ تو اپنے ہاتھوں کو کندھوں کے برابر اٹھائے۔ (ابوداؤد ۲/۱۶۶)
- (۴) حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ: تمہارا ہاتھوں کا اٹھانا بدعت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس (یعنی سینے) سے زیادہ نہیں اٹھایا کرتے تھے۔ (مشکوٰۃ ۲/۶۹۷، البانی)

(۵) حضرت سلمان رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: بے شک تمہارا رب حیا والا صاحب کرم ہے، اپنی بندے سے حیا کرتا ہے جب اس کی طرف ہاتھ اٹھائے کہ ان کو خالی لوٹا دے۔ (ترمذی، ابوداؤد ۲/۱۶۵، ابن ماجہ ۲/۱۷۳، فوائد، بیہقی)

حافظ ابن حجر بلوغ المرام میں رقمطراز ہیں کہ اس حدیث کو اصحاب سنن اربعہ نے ماسوا نسائی کے روایت کیا ہے اور حاکم نے اس کو صحیح کہا۔

(۶) حضرت مالک بن دینار رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب تم اللہ تعالیٰ سے سوال کرو تو ہاتھوں کی اندرونی حصہ سے سوال کرو اور ہاتھوں کی پشت سے سوال نہ کرو۔ (ابوداؤد ۲/۱۶۵)

(۷) اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب دعا کرتے تھے تو دونوں ہتھیلیوں کو ملا تے اور ان کا اندرونی حصہ اپنے چہرہ کی طرف کرتے۔ (ابوداؤد ۲/۱۶۶، مشکوٰۃ ۲/۶۹۷)

(۸) اور حضرت ابولدرء رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اپنے ہاتھوں کا اٹھاؤ اس سے قبل کہ طوقوں میں جکڑے جائیں۔ ان دونوں روایات کو امام غزالی نے احیاء العلوم میں ذکر کیا ہے۔ (احیاء العلوم ۱/۳۰۵)

دعا کے بعد ہاتھوں کا چہرے پر پھیرنا:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب دعا میں ہاتھ اٹھاتے ان کو اس وقت تک نہ چھوڑتے جب تک چہرے پر نہ پھیر لیتے۔ ترمذی ۵/۳۶۴۔ امام ترمذی نے اس حدیث کے لئے ”دعا کے وقت ہاتھ اٹھانے کا“ مستقل باب قائم کیا ہے اور حدیث کے ذکر کے بعد کہا ہے یہ حدیث غریب ہے اس کو ہم حماد بن عیسیٰ ہی کی روایت سے پہنچاتے ہیں جو کہ اسے روایت کرنے میں منفرد اور قلیل الحدیث ہے اور اس سے لوگوں نے حدیث نقل کی۔ اور حظلہ بن ابی سفیان ثقہ

ہے، یحییٰ بن سعید القطان نے اس کی توثیق کی ہے، اہمٹی۔ اور سائب بن یزید اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب ہاتھ اٹھاتے تو اپنے چہرے پر پھیر لیتے۔ (بیہقی فی الدعوات الکبیر: ۱/۱۳۹، ابوداؤد ۲/۱۶۶، مشکوٰۃ ۲/۶۹۵) امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب دعا کے لئے ہاتھ اٹھاتے ان کو جب تک چہرے پر نہ پھیر لیتے ہٹاتے نہ تھے۔ (ترمذی)

حافظ ابن حجرؒ نے بلوغ المرام میں کہا ہے کہ اس حدیث کے شواہد ہیں۔ انہیں میں سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت ابوداؤد میں مذکورہ ہے اور یہ تمام طرق اس بات کے متقاضی ہیں کہ یہ حدیث حسن درجہ کی ہے، اہمٹی۔ سو یہ وہ مرفوع اور موقوف دلائل ہیں جن سے مطلقاً دعا میں ہاتھ اٹھانے ثابت ہیں اور ان میں ہاتھ چہرے پر پھیرنے کا بھی ذکر ہے۔

دعا میں ہاتھ اٹھانے کے خاص مقامات:

اور درج ذیل خاص خاص مقامات پر ہاتھ اٹھانا معلوم ہوتا ہے۔
صحیحین میں ہے کہ:

☆ اور خالد بن الولید رضی اللہ عنہ کے واقعہ میں آپ ﷺ نے یہ دعا کرتے ہوئے ہاتھ اٹھائے: اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَبْرَءُ اِلَیْکَ مِمَّا صَنَعَ خَالِدٌ (فتح الباری ۸/۵۷، نسائی) یعنی اے اللہ جو خالد نے کیا میں اس سے تیری طرف برأت کا اظہار کرتا ہوں۔

☆ اور کوہ صفا پر آپ نے ہاتھ اٹھائے۔ مسلم۔ ابوداؤد

☆ اور بقیع میں اہل بقیع کی مغفرت کے لئے آپ ﷺ نے تین مرتبہ ہاتھ اٹھائے۔ بخاری مسلم۔

☆ اور آیت: اِنَّهُمْ اَضَلُّنَّ کَثِیْرًا مِّنَ النَّاسِ۔ (انہوں نے لوگوں کو بہت

بہکایا) کی تلاوت کے وقت ہاتھ اٹھائے۔

☆ اور یہ دعا اَللّٰهُمَّ اُمِّتِنِی (اے اللہ! میری امت کو بچا۔ اے اللہ میری امت کو بچا) کے وقت بھی ہاتھ اٹھائے۔ (مسلم)

☆ اس طرح ایک ایسے لشکر کو روانہ کرتے وقت جس میں حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ بھی موجود تھے ہاتھ اٹھا کر فرمایا:

اَللّٰهُمَّ لَا تُمِتْنِیْ حَتّٰی یُرِیْنِیْ عَلِیًّا۔ اے اللہ! علی کے دکھانے سے قبل مجھے مدت نہ دیجئے! (رواہ الترمذی)

☆ ایسے ہی اہل بیت پر گلیم (چادر) ڈالتے ہوئے ہاتھ اٹھائے اور فرمایا:

اَللّٰهُمَّ هُوَ لَا اَهْلَ بَیْتِیْ (حاکم)۔ اے اللہ یہ میرے اہل بیت ہیں۔

نیز ان مقامات کے علاوہ بھی ہاتھ اٹھانے ثابت ہیں۔ امام نوویؒ نے شرح مہذب میں ہاتھ اٹھانے کے ثبوت میں صحیحین وغیرہما کی تیس (۳۰) کے قریب احادیث جمع کی ہیں۔ امام منذریؒ نے اس باب میں ایک جز تحریر کیا ہے، جبکہ امام سیوطیؒ نے ایک مستقل رسالہ لکھا ہے اور اس میں رقمطراز ہیں:

بعض لوگوں سے مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ انہوں نے کہا کہ: دعا میں ہاتھ اٹھانے کے بارے میں کوئی صحیح حدیث ثابت نہیں ہے۔ تو مجھے اس بات پر بہت تعجب ہوا کہ اس باب میں تو احادیث مشہور ہی نہیں بلکہ متواتر ہیں، اس لئے کہ وہ متعدد طرق سے ثابت ہیں۔ سو اس رسالہ میں، میں نے مسئلہ مذکور کو ثابت کیا ہے تاکہ جو کوئی اس کی طرف رجوع کرے اس سے فائدہ اٹھائے اور جو کوئی اس رتبہ کا نہ ہو سنت نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام میں بلا تحقیق کلام نہ کرے۔

میں کہتا ہوں:-

کہ دعا میں ہاتھ اٹھانے کے سلسلہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول اور عمل سے تقریباً چالیس سے زائد روایات منقول ہیں، جن میں صحیح بھی، حسن اور ضعیف

بھی ہیں۔ اور وہ میں سے زائد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے روایت کردہ ہیں، انتہی۔ اس کے بعد ان احادیث کو بمع جرح و تعدیل کے ذکر کیا ہے۔ اور وہ رسالہ فقیر کے پاس موجود ہے۔

لیکن انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی حدیث جس کو بخاری نے روایت کیا ہے کہ جناب رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے استسقاء کے بغیر کسی دعا میں ہاتھ نہیں اٹھایا کرتے تھے اور اس موقع پر اس قدر ہاتھ بلند کرتے کہ بغل شریف کی سفیدی نظر آنے لگتی، سو جمہور کے نزدیک یہ آپ کی خاص صفت یعنی ہاتھ زیادہ بلند کرنے پر محمول ہے۔ چنانچہ راوی کا قول ”حَتَّى يَبْصُرَ بَيَاضَ إِبْطِيهِ“ اسی پر دلالت کرتا ہے، یا کیفیت رفع پر محمول ہے، جیسا کہ مسلم کی روایت میں آیا ہے: ”اِسْتَسْقَى فَاَشَارَ بِظَهْرٍ كَفِّهِ اِلَى السَّمَاءِ“۔ آپ نے ہاتھوں کی پشت آسمان کی طرف کر کے طلب بارش کی دعا کی۔ یا حضرت انسؓ کے نہ دیکھنے پر محمول کیا ہے (مسلم/۸۹۶ حدیث مصابیح النہ/۱/۵۰۴) اور اس سے حضرت انس رضی اللہ عنہ کا عدم مشاہدہ ثابت نہیں ہوتا۔ اور پہلی توجیہ قوی ہے اور اس جواب سے امام مالکؒ نے قول کا جواب بھی موجود ہے کہ دعا میں استسقاء کے بغیر کہیں ہاتھ نہ اٹھانا چاہئے اور ان پر وہ احادیث جو ہاتھ اٹھانے کے ثبوت میں عموماً یا خاص مواقع میں وارد ہوئی ہیں حجت ہیں۔

فرض نماز کے بعد دعا کرنا:

حضرت ابو امامہؓ کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا گیا یا رسول اللہ! کون سی دعا میں قبولیت کی زیادہ امید ہے؟ آپ نے فرمایا: رات کے انتہائی حصہ میں اور فرض نماز کے بعد (ترمذی/۵/۵۲۸) (نسائی عمل الیوم واللیلہ، مصنف عبدالرزاق/۲/۴۲۴) اس طرح حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا: اے معاذ! خدا کی قسم میں تجھے دوست رکھتا ہوں سو تم فرض نماز کے بعد اس دعا کو ترک نہ کرنا:

اللَّهُمَّ اَعِنِّي عَلَى ذِكْرِكَ وَشُكْرِكَ وَحُسْنِ عِبَادَتِكَ۔
محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

”اے اللہ! اپنے ذکر شکر اور اچھی عبادت پر میری مدد فرما“^۱
یہ دونوں روایات اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ فرض نماز کے بعد دعا کرنی چاہئے اور ہاتھ اٹھانے دعا کے آداب میں سے ہے۔ سو ہر دعا میں ہاتھ اٹھانے چاہئیں لیکن حق یہ ہے..... کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرض کے بعد ایسا کرنا دائمی عمل نہ تھا۔ چنانچہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کی متفق علیہ حدیث:

كُنْتُ أَعْرِفُ انْقِضَاءَ صَلَوةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالتَّكْبِيرِ^۲

”میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اختتام نماز کو تکبیر (اللہ اکبر) سے پہچانتا کرتا تھا۔“

اس بات پر دلالت کرتی ہے۔ اس لئے حرمین شریفین ”زاد ہما اللہ تشریفا و تعظیما“ میں یہ معمول ہے کہ صرف امام کے سلام پھیرنے کے ساتھ ہی لوگ اٹھ کھڑے ہوتے ہیں اور امام کی دعا کا انتظار نہیں کرتے، حالانکہ امام دستور حال کے مطابق کچھ دیر ذکر اور دعا کے لئے بیٹھا رہتا ہے لہذا ”سفر السعادة“ میں ہے کہ: سلام کے بعد یہ مروج دعا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عادات منہج سعادت میں سے نہیں تھی اور اس باب میں کوئی حدیث ثابت نہیں اور یہ ایک بدعت حسنہ ہے۔ اکتھی۔

ان کی مراد آج کل کی حیثیت کذائی کے دوام کی نفی ہے، ورنہ فرض نماز کے بعد دعا ثابت ہے جس کا بیان ہو چکا ہے اور شیخ عبدالحق دہلوی نے ”شرح سفر السعادت“ میں فضل بن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث بروایت ترمذی جس سے نماز کے بعد دعا کا مستحب ہونا ثابت ہوتا ہے ذکر کر کے کہا: شاید مصنف کے نزدیک یہ حدیث پایہ ثبوت کو نہیں پہنچی اسی لئے کہا کہ ”بدعت حسنہ“ ہے اور امام جزری نے حصین میں ترمذی اور نسائی کے حوالہ سے فرض نماز کے بعد دعا کو اوقات اجابت سے شمار کیا۔ ہاں اگر مابعد

۱ (عون ۱/ حدیث ۱۵۱۸، مسند احمد ۵/ ۲۳۵، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱

اگر صلاۃ مکتوبہ سے بعد تشہد سلام سے قبل مراد لیا جائے تو مصنف کا قول حدیث سے موافق ہو سکتا ہے۔ انتہی۔

حافظ ابن القیمؒ کی رائے:

اور حافظ ابن القیمؒ کا بھی یہی مذہب ہے، چنانچہ انہوں نے ”ہدی نبوی“ (۱) میں کہا کہ:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز سے متعلق اکثر جو دعائیں فرمائیں یا پڑھیں وہ نماز کے اندر تھیں، انتہی۔ یعنی ”مابعد صلاۃ“ سے آخر کا، قریب مراد ہے جو کہ تشہد ہے نہ کہ بعد از سلام۔ اور حافظ ابن القیمؒ نے اپنے استاد امام ابن تیمیہؒ سے اسی طرح نقل کیا ہے۔ سو اگر ان کا یہ دعویٰ صحیح ہو جائے تو دعائیں ہاتھ اٹھانا بھی ثابت ہو جائے گا، لیکن اس کے ثبوت میں کلام ہے۔ کیونکہ دبر کا اطلاق اس چیز پر آتا ہے جو صاحب دبر کی جنس میں داخل ہو۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کے اس قول میں: وَمَنْ يُؤَلِّهِمْ يَوْمَئِذٍ دُبرُهُ۔ یعنی جو کوئی ان میں سے نہ ہو۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کے اس قوم میں: وَمِنْ اللَّيْلِ فَسَبِّحْهُ وَإِدْبَارَ النُّجُومِ۔ ای اخیر اللیل عقب غروبہا۔ اور رات میں سے اس کی پاکی بیان کر اور تاروں کے پیچھے۔ اور جیسے عَنقُ النَّذِيرِ بولا جاتا ہے۔ پس یہ لفظ دونوں معنوں میں مشترک ہوگا اور چونکہ مشترک لفظ کا ایک یا دو معنوں پر بلا دلیل محمول کرنا درست نہیں۔ اس لئے ناچار فیصلہ کا طریقہ یہ ہے کہ استعمال شرعی کی طرف رجوع کی جائے، اس کی وضاحت یوں ہوگی جیسا کہ بخاری میں ہے:

تُسَبِّحُونَ وَتُحَمِّدُونَ وَتُكَبِّرُونَ خَلْفَ كُلِّ صَلَاةٍ۔

”ہر نماز کے بعد تینتیس تینتیس بار سبحان اللہ والحمد للہ

اور اللہ اکبر پڑھو۔“ ۲

یہاں ”خلف کل صلاۃ“ میں خلف سے وہ زمانہ مراد ہے جو سلام کے بعد

۱۔ یعنی زاد المعاد فی ہدی خیر العباد ۲ (فتح الباری ۲/۳۲۵، مسلم ۴/۴۱۶، مصابیح ۱/۳۶۱)

ہوتا ہے یہ اس پر دلیل ہے کہ ”دبر“ سے مراد مابعد صلاۃ ہے۔ یعنی فراغت کے بعد۔ اور ابو داؤد کی حدیث کا یہ اضافہ ”اِنَّ كُلَّ صَلَوةٍ (ہر نماز کے بعد) اس کی اچھی طرح مزید واضح کر دیتا ہے اور یہ حدیث:

مَنْ مَسَّحَ دُبُرَ صَلَوةِ الْغَدَاةِ مِائَةً تَسْبِيحًا وَهَلَّلَ مِائَةً تَهْلِيلًا غُفِرَتْ ذُنُوبُهُ وَلَوْ كَانَتْ مِثْلَ زَبَدِ الْبَحْرِ۔
 ”جو کوئی نماز فجر کے بعد سو بار سبحان اللہ اور سو بار لا الہ الا اللہ پڑھے اس کے گناہ بخش دیئے جاتے ہیں اگرچہ دریا کی جھاگ کے برابر ہوں۔“

یہاں پر دبر سے مراد مابعد نماز ہے یعنی سلام پھیر کر نماز سے نکل جانے کے بعد کا مفہوم ہے۔ اور حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ کی حدیث اس مطلب کو مزید واضح کرتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

مَنْ قَالَ دُبُرَ صَلَوةِ الْفَجْرِ وَهُوَ نَارٍ وَجَلِيهِ قَبْلَ أَنْ يَتَكَلَّمَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ لَهُ الْمُلْكُ وَلَهُ الْحَمْدُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ۔ أَخْرَجَهُ التِّرْمِذِيُّ ۲۔
 ”جو کوئی فجر کی نماز کے بعد اسی حال میں کہ وہ اپنا پاؤں موڑے ہوئے ہو (یعنی تشہد کی حالت میں بیٹھا ہوا ہو) کلام کرنے سے قبل لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ..... الخ کے آخر تک کہے۔“

سویہ مقام خلاف میں نص ہے، اس لئے یہاں اگر ”دبر صلوۃ“ سے مراد قبل سلام رکھا جائے تو ”ثان رجلیہ“ اور ”قبل ان يتكلم“ کی قید بے کار ہو جاتی ہیں۔ پس دعا فرض کے بعد ثابت ہوئی، اور حافظ ابن قیمؒ کی سلام سے قبل کی تخصیص ختم ہو گئی، لیکن فتح الباری میں کہتے ہیں کہ: اکثر متاבלہ جن سے میری ملاقات نہیں ہے

وہ اس طرح سمجھ رہے ہیں کہ حافظ ابن القیمؒ کی مراد نماز کے بعد دعا کی نفی کرنا ہے..... مگر یہ درست نہیں! بلکہ ان کی کلام کا حاصل یہ ہے کہ: نمازی کا سلام کے فوراً بعد رو قبلہ بیٹھ کر بقید استمرار دعا نہیں کرنی چاہئے لیکن امام اگر اپنا چہرہ پھیر کر پہلے اذکار مشروعہ پڑھ کر دعا کرے تو ان کے نزدیک بھی منع نہیں ہے، اتنی۔

اگر یہ مفہوم درست ہو جائے تو کوئی نزاع نہیں رہتا، لیکن حافظ ابن القیمؒ کی کلام معنی اول میں ظاہر ہے۔ واللہ اعلم۔

(واللہ المعین)

فرض نماز کے بعد دعا کا واقعہ:

۱۔ البدایہ والنہایہ ۶/۳۲۸ میں حافظ ابن کثیرؒ حضرت علاء بن حجرؒ کے تذکرے میں فرماتے ہیں کہ: علاء المحضرمی من سادات الصحابة العلماء العباد مجابی الدعوة کہ حضرت علاء رضی اللہ عنہ علماء عابدین اور سادات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں تھے اور مستجاب الدعوات تھے۔ پھر بحرین کے مرتدین کے خلاف جنگ کے ایام میں صحابہ کرامؓ کی پریشانی کے ذکر کے بعد فرماتے ہیں:

و نودی بصلوة الصبح حين طلع الفجر فصلی بالناس فلما قضی الصلوة جثا علی رکبتیه و جثا الناس و نصب فی الدعاء و رفع یدیه و فعل الناس مثله حتی طلعت الشمس و جعل الناس ينظرون الی سراب الشمس یلمع مرة بعد اخرى وهو یجتهد فی الدعاء۔

اور طلوع فجر کے وقت اذان دی گئی تو انہوں نے لوگوں کو نماز پڑھائی۔ جب نماز پوری کر لی تو گھٹنوں کے بل بیٹھ گئے اور لوگ بھی گھٹنوں کے بل بیٹھ گئے اور ہاتھ اٹھا کر (خشوع و خضوع) سے دعا میں مشغول ہو گئے۔ لوگوں نے بھی ساتھ ہی ہاتھ اٹھائے اور دعا مانگی شروع کی، حتیٰ کہ آفتاب طلوع ہو گیا۔ لوگ سورج کی کرلوں کو چمکتا دیکھتے اور حضرت علاء رضی اللہ عنہ دعا میں پورے انہماک سے مشغول رہے۔

نماز جمعہ کی شرائط

سوال:

نماز جمعہ کے جواز کے لئے تمام وہ شرائط جو کتب فقہ میں مذکور ہیں ان کی کوئی سند ہے یا نہیں؟

جواب:

جمعہ کیلئے مخصوص عدد اور جامع وغیرہ کی شرط:

جمعہ کی نماز دوسری فرض نمازوں کی مثل ہے۔ جو ان کی شروط ہیں مثلاً بدن، لباس اور جگہ وغیرہ پاک ہو، اسی طرح اس نماز میں بھی وہی شروط ہیں۔ اور اس کے پہلے دو خطبوں کا شروع ہونا ایک اضافی امر ہے۔ نیز اس نماز کی دوسری نمازوں سے مخالفت کی کوئی دلیل وارد نہیں ہوئی۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس نماز میں دوسری نمازوں سے اضافی شرط مثل، امام اعظم، مصر، جامع اور عدد مخصوص وغیرہ کو شرط ٹھہرانے کیلئے کوئی سند صحیح نہیں۔ اس لئے کہ اس کے مستحب ہونے کی بھی کوئی دلیل نہیں ہے۔ اس کا واجب ہونا تو از خود ہے لیکن شرطیت ایک دوسری چیز ہے، بلکہ دو شخصوں کا ایسی جگہ جہاں ان کے سوا کوئی اور موجود نہ ہو جمعہ کا ادا کر لینا ان سے واجب کو ساقط کر دیتا ہے اور اگر ان میں سے ایک نے بھی خطبہ پڑھ لیا تو سنت پر عمل کیا اور اگر نہ پڑھا تو خطبہ ایک سنت ہی ہے یعنی واجب نہیں ہے، بلکہ اگر نماز جمعہ میں جماعت کے واجب ہونے کی دلیل وارد نہ ہوتی، اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا جمعہ کو بغیر جماعت ادا کرنا کبھی ثابت ہوتا تو ایک آدمی کا بھی جمعہ کو ادا کر لینا دوسری نمازوں کی طرح کافی ہو جاتا لیکن حضرت طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے:

الْجُمُعَةُ حَقٌّ وَاجِبٌ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ فِي جَمَاعَةٍ۔

۱۔ (ابوداؤد البانی حدیث ۱۰۶۷۔ نیل الاوطار ۳/۲۴۱)

”جموعہ کا باجماعت ادا کرنا ہر مسلمان پر واجب ہے۔“

اور اس سے جماعت کا وجوب ثابت ہوتا ہے دوسرے مذاہب کے نزدیک جموعہ کی شرائط میں سے جو شرطیں عمدہ ہیں وہ ۱۔ عدد مخصوص ۲۔ مصر جامع ہیں اور اس مسئلہ میں وسیع اختلاف پایا جاتا ہے۔

حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں باعتبار عدد معین کے پندرہ مذاہب ذکر کئے ہیں، اور کہا پندرہواں مذہب یہ ہے کہ بلا قید جماعت کثیر ہو۔ اور امام سیوطی نے امام مالک سے اسی کو نقل کیا اور امید ہے کہ دلیل کی رو سے یہی آخری مذہب قوی ہو۔

امام شوکانیؒ نے کہا کہ: جس طرح تنہا ایک شخص کے لئے جموعہ کے صحیح ہونے کی کوئی سند نہیں اسی طرح اسی (۸۰) یا تیس (۳۰) یا بیس (۲۰) یا نو (۹) یا سات (۷) اشخاص کی شرط کی بھی کوئی سند نہیں۔ اور جس نے کہا دو آدمیوں کے ساتھ جموعہ صحیح ہے اس کی دلیل حدیث اور اجماع سے عدد کا وجوب ہے اور کسی عدد مخصوص کی شرط کا دلیل سے ثابت نہ ہوتا اور سب نمازوں میں دو کی جماعت کا صحیح ہونا نیز جموعہ اور بقیہ جماعتوں کا یکساں ہونا اور اس عدد یا اس عدد کے بغیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جموعہ کے عدم انعقاد کا مروی نہ ہوتا ہے، اور میرے نزدیک یہی قول رائج ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ شارع نے جماعت کا اطلاق دو اور دو سے زیادہ پر کیا ہے اور باقی تمام نمازیں باتفاق علماء دو سے منعقد ہو جاتی ہیں، اور جموعہ بھی ایک نماز ہے تو جب تک کوئی دلیل بقیہ نمازوں کے خلاف خاص کرنے والی نہ ہو، کسی حکم سے مختص نہ ہوگی۔ نیز جو عدد دوسری نمازوں میں معتبر ہے اس کو جموعہ میں معتبر نہ سمجھنے کی کوئی دلیل نہیں۔

(مولانا) عبدالحق (جو کہ قدمائے اہل حدیث سے ہیں) کہتے ہیں کہ:

جموعہ کے عدد میں کوئی حدیث ثابت نہیں اور سیوطیؒ نے کہا: کسی حدیث سے عدد مخصوص کی تعیین ثابت نہیں، اچھی۔ اور جو احادیث عدد مخصوص کے اعتبار پر دلالت

کرتی ہیں وہ سب ضعیف ہیں اور حفاظِ حدیث نے جب ان میں کلام کی ہے تو وہ استدلال کے لائق نہ رہیں، اور ان سے حجت قائم نہ ہوئی، علیٰ هذا القیاس مصر جامع کے شرط نہ ہونے پر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث دلالت کرتی ہے کہ انہوں نے کہا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں جمعہ ادا ہونے کے بعد پہلا جمعہ موضعِ جواثی میں (جو بحرین کے ملک میں ہے) عبد القیس کی مسجد میں پڑھا گیا۔ (بخاری) اور جواثی ایک گاؤں کا نام ہے جو بحرین کی بستیوں میں سے ہے اور ظاہر یہ ہے کہ عبد القیس نے اس جمعہ جواثی ایک گاؤں کا نام ہے جو بحرین کی بستیوں میں سے ہے اور ظاہر یہ ہے کہ عبد القیس نے اس جمعہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے بغیر قائم نہ کیا ہوگا۔ اور صحابہ کی عادت تھی کہ نزول وحی کے زمانہ میں کسی چیز کی مشروعیت کا از خود اذن نہیں مانگتے تھے اور اسے اپنی طرف سے مشروع نہیں ٹھہرایا کرتے تھے، پس اگر یہ جمعہ جائز نہ ہوتا تو اس کے بارے میں قرآن کریم ضرور نازل ہوتا۔ چنانچہ حضرت جابر اور ابو سعید رضی اللہ عنہما نے عزل (یعنی انزال باہر کرنا تاکہ حمل نہ ٹھہرے) کے جواز پر اس سے استدلال کیا کہ انہوں نے زمانہ نزول وحی میں عزل کیا اور اس کی ممانعت نہ آئی اور حضرت علیؓ کی اس حدیث (جو کہ موقوف ہے):

لا جمعة ولا تشريق الا في مضر جامع

جمعہ اور عید کا مصر جامع کے سوا پڑھنا درست نہیں۔

کو امام احمد نے ضعیف قرار دیا اور کہا کہ اس کا مرفوع ہونا درست نہیں۔ اور ابن حزم نے اس کے موقوف ہونے پر جزم کیا ہے اور یہ موقوف، مرفوع، حکمی بھی نہیں ہو سکتی، کیونکہ اس میں اجتہاد کی گنجائش ہے۔ سو اس سے حجت قائم نہ ہوگی۔

رائج مذہب اور اس کے دلائل:

ابن ابی شیبہ کی روایت میں ہے کہ:

انصب الراية ۱۹۵/۲، مجلی ۱۲۵/۵، المعنی ۳۳۱/۲، نیل ۲۳۸/۳، ابن شیبہ ۱۰۱/۲، البیہقی ۱۷۹/۳

مصنف عبدالرزاق ۱۷۷/۳

حضرت امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے بحرین والوں کو لکھا کہ تم جس جگہ بھی ہو جمعہ ادا کیا کرو۔ ابن خزمیہ نے اس کو صحیح کہا، اور یہ بستیوں اور شہروں کو شامل ہے۔ اور بیہقی نے لیث بن سعد سے روایت کیا ہے کہ: ۱۔

حضرت عمرؓ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں اہل مصر اور مضافات کے رہنے والے ان کے حکم سے جمعہ ادا کیا کرتے تھے اور ان میں ایک جماعت صحابہ کی بھی موجود تھی۔ اور امام عبدالرزاق نے صحیح سند کے ساتھ ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے کہ:

وہ مکہ اور مدینہ کے مابین گاؤں والوں کو جمعہ پڑھتے دیکھتے تھے اور معیوب نہ جانتے تھے۔ اور صحابہ کے اختلاف کے وقت مرفوع کی جانب رجوع کرنا ہی لازمی ہے اور اس باب میں اور بھی روایات ہیں۔

سو جب بستیوں میں جمعہ پڑھنا ثابت ہو گیا تو امام اعظمؒ (یعنی بادشاہ) کی شرط بے اصل ہو گئی، کیونکہ بادشاہ بستیوں میں نہیں رہا کرتا اور علیٰ ہذا القیاس مسجد بھی شرط نہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ کا بھی یہی قول ہے۔ اور بقیہ علماء بھی یہی فرماتے ہیں، کیونکہ اس کی کوئی دلیل نہیں ہے اور یہی قول قوی ہے۔

اور اہل توارخ کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے میدان میں جمعہ پڑھنا مروی ہے۔ ابن سعد نے بھی اس کو روایت کیا۔ اور اگر اس کی صحت کو تسلیم کر لیں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صرف مسجد میں جمعہ ادا کرنا مسجد کے شرط ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم

۱۔ ابن شیبہ ۱۰۲/۲، محلی ۵۰/۲، المغنی ۳۳۱/۲، معرۃ السنن ۳۲۳/۲، تلخیص الحیر ۵۴/۱
 ۲۔ عن ابی حنیفہ، واللیث و زفر و محمد بن حسن اذا کان ثلاثة رجال والا امام رابعهم صلوا الجمعة ولا تكون باقل، محلی ۳۶/۵ ان سب سے روایت ہے کہ اگر تین مقتدی اور چوتھا امام ہو تو جمعہ پڑھنا چاہئے اس سے کم پر نہیں ہے۔ [جاوید]

ربا (سود) کی تخصیص چھ اشیاء میں

سوال:

کیا ربا صرف ان چھ چیزوں سے خاص ہے جن کی تصریح وارد ہے یا عام ہے، اور اگر عام ہے تو عموم کی کیا تاویل ہے؟

جواب:

اہل حدیث، اصحاب ظواہر کے ایک گروہ اور ظاہریہ کے نزدیک یہ انہیں چھ چیزوں کے ساتھ خاص ہے جن کی تصریح منقول ہے اور وہ عبادۃ بن صامت رضی اللہ عنہ کی حدیث میں مذکور ہیں:

سونا، چاندی، گہیوں، جو، کھجور اور نمک (مسلم) وہ کہتے ہیں کہ اخبار اور احادیث کی کتابوں میں صرف انہی چھ چیزوں کا ذکر موجود ہے سوربا انہیں میں منحصر ہوگا، اور اسی کو سید علامہ محمد بن اسماعیل امیر یمنیؒ نے ترجیح دی ہے اور سبل السلام میں کہا کہ: ہم نے ایک مستقل رسالہ میں جس کا نام ”قول جہتی“ رکھا ہے اس بارے میں علیحدہ کلام کیا ہے۔

اور جمہور ان چیزوں کے علاوہ دوسری اشیاء میں بھی ربا کو ثابت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کی علت میں جو شریک ہے وہ حکم میں بھی ان کے مثل ہے۔ لیکن مجھ کو چونکہ کوئی منصوص علت نہیں ملی اس کے استنباط میں بڑا اختلاف ہے کہ دیکھنے والے کو ظاہریہ کے مذہب کی تقویت کا باعث معلوم ہوتا ہے تو جس کسی کا فہم ظاہر حدیث کے موافق ہوا اس پر بھی کوئی ملامت نہیں، کیونکہ علمائے متقدمین و متاخرین میں سے ایک جماعت ان کے ساتھ ہے، لیکن عبادۃ رضی اللہ عنہ وغیرہ کی حدیث میں ایسا کوئی لفظ نہیں جس سے ربا کے انہیں چھ چیزوں میں منحصر ہونا سمجھا جائے، ہاں! اگر سیاق عبارت کو افادۂ حصر پر دال سمجھا جائے تو ممکن ہے، اور یہ بھی بعید نہیں کہ شارع علیہ السلام کا انہیں

چھ چیزوں کے ذکر پر اکتفا کرنا اس خیال سے ہو کہ اس زمانہ میں عموم بلوی اور کثرت وجود رہا انہیں میں تھا۔ اور چونکہ ان اشیائے ستہ کے علاوہ ان کے ساتھ ملحق نہ ہوتا بھی صحت کو نہیں پہنچا اس لئے ان کے غیر ان کے ساتھ ملحق کر لینا (تاکہ اس غیر کا حکم اتفاق جنس کی صورت میں کمی و بیشی، ادھار کی حرمت، اختلاف جنس اور اتفاق ملت کی صورت میں صرف ادھار کے حرام ہونے میں انہیں اشیاء کی طرح ہو) بھی بلاوجہ نہیں، علی الخصوص جبکہ محض قیاس نہ ہو بلکہ روایات بھی اس پر دلالت کریں چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

جو چیز تولی جائے اور ایک نوع سے ہو برابر برابر لین دین کیا جائے اور جو پیانہ سے ناپی جائے اس کا بھی یہی حکم ہے، اور جب مختلف دو جنسیں ہوں تو کوئی مضائقہ نہیں (دارقطنی ۱۹/۳، بزار عن عبادۃ والنس رضی اللہ عنہما) لیکن اس کی سند ضعیف ہے، کیونکہ اس میں ربیع بن صبیح ہے، اور ایک (نقاد) جماعت نے اس کی تضعیف کی، اور ابو زرہ نے اس کی توثیق کی اور حافظ نے تلخیص میں (اس کی جرح و تعدیل) سے سکوت اختیار کیا۔

اور اس کی مؤید صحیحین میں ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت مزابنہ (درخت کے اوپر کے پھل کو کٹے ہوئے پھل سے بیچنا) کے منع ہونے سے متعلق، اور جو مسلم میں ہے درخت کے اوپر پھل کا اندازہ کرنے میں، جس سے انگور اور زبیب میں رہا کا ثبوت ملتا ہے اور یہ ان چھ چیزوں سے عام ہے۔ اور منجملہ الحاق کے دلائل سے، گوشت کا جانور کے بدلے منع ہونا ہے جبکہ اعرایا میں رخصت ہے اس لئے محققین علماء جیسا کہ صاحب مصنفی وغیرہ نے اسی کی طرف میلان کیا۔ اور یہ اس میں شک نہیں کہ یہ دلائل

اعرایا جمع ہے غریب کی (یعنی عاریہ) رخصت کی تفصیل کچھ یوں ہے کہ:

ایک شخص نے کسی کو اپنے باغ میں سے کھجور کا ایک یا زیادہ درخت، حبہ کر دیئے ان کی متوقع آمدنی پانچ دن (ساڑھے سات سو کو) خشک کھجور سے زائد نہیں ہے اب جسے درخت ہبہ کئے

اسباب میں قطعی نصوص نہیں خاص کر جبکہ سند ہی ضعیف ہے۔ انتہائی درجہ یہ ہے کہ: یہ قیاس کی تائید کے قابل ہیں اور متقی وہ ہیں کہ مباح کو حرام میں واقع ہونے کے خوف سے ترک کر دیں۔!

واللہ اعلم

(پچھلے صفحہ کا بقیہ)

گئے ہیں وہ ان سے تازہ کھجور حاصل کرنے کے لئے اتفاقاً آتا ہے اس کے بار بار آنے سے ہبہ کرنے والے کے لئے یا جسے درخت ہبہ کئے گئے ہوں اسے باغ میں پہنچنے میں کسی قسم کی تنگی پیدا ہوتی ہے چنانچہ اور اس تنگی سے بچنے کی لئے اس آدمی کو اس بات پر آمادہ کر لیتا ہے کہ وہ ہبہ شدہ درختوں کی متوقع آمدن کا اندازہ لگا کر اس کے برابر اتاری ہوئی خشک کھجور لے لے تو بیع جائز ہے (مصاحح المسلم للشیخ ابی بکر الجزیری) [خلیق]

۱۔ مسلم المساقاة ۱۲۱۱ حدیث مصاحح السنن ۲/۳۱۷ شرح وقایہ مترجم ۳/۲۷

ہندوی کا حکم

سوال:

قرآن کریم اور حدیث شریف کی رو سے ہندوی کا کیا حکم ہے؟

جواب:

اس مسئلہ میں صریح نص تو موجود نہیں اسی لئے اس میں اجتہاد کی گنجائش موجود ہے چنانچہ دلیل کے نہ ہونے کی صورت میں اجتہاد اور استنباط پر عمل کرنا لازم ہے۔
میں کہتا ہوں کہ: جب فقہاء کرام رحمہم اللہ نے اس مسئلہ میں بنظر غائر جائزہ لیا تو انہیں معلوم ہوا کہ یہ مسئلہ انواع معاملات میں سے قرض کے تحت داخل ہے اور اس میں قرض خواہ کا نفع ہے کیونکہ اس سے مقصود کسی شخص کی معینہ رقم لے کر دوسرے شہر میں کسی خاص شخص کو پہنچا دینے سے رستے کے خوف سے امن ہی مطلوب ہے اور یہ نفع قرض پر حاصل ہوا جبکہ قرض پر نفع لینا ربا ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث: **كُلِّ قَرْضٍ جَرَفٌ فَهُوَ رِبَاٌ**۔

رواہ حارث بن اسامہ مرفوعاً۔ یعنی جو قرض نفع کھینچ لائے وہ ربا ہے۔ اگرچہ یہ ضعیف ہے اور اس کے وہ شواہد بھی جو بیہقی کی کتاب المفرد اور بخاری کی تاریخ میں منقول ہیں وہ بھی ضعیف ہیں لیکن اہل علم کا اسے قبول کر لینے سے اس کو تقویت حاصل ہوگئی اور اہل علم نے بموجب اس حدیث کے ہندوی کی کراہت کا حکم لگایا ہے جس سے فقہاء کی اصطلاح میں سفتجہ (ہندوی دینا) کہتے ہیں اور اس کی جمع سفتاج ہے۔ اسی طرح ہدایہ شرح وقایہ، مصفیٰ اور انوار وغیرہ میں مذکور ہے۔ اور کراہت سے مراد کراہت تحریمی ہے، چنانچہ اطلاق کے وقت یہی سمجھا جاتا ہے اور یہ معاملہ اس ملک

میں تین طرح سے مروج ہے:

۱۔ جس قدر مبلغ ہو اس کو اسی قدر بغیر کسی کمی و بیشی کے تحریر کیا جائے اس صورت میں کوئی ربا نہیں۔

۲۔ مبلغ کم وصول کریں لیکن ادائیگی زیادہ کریں۔

۳۔ زیادہ لے کر کم لکھیں اور دونوں صورتیں لینے اور دینے میں صریح ربا ہیں۔

اور اس سے بچنے کی یہ تدبیر ہے کہ اگر ہنڈوی سو 100 روپیہ کی کریں اور دس روپہ ہنڈاون (بنانے کا خرچ) آتا ہے تو چاہئے کہ مہاجن (ساہوکار، سوداگر) کو سو روپیہ سے دو روپیہ کم دے اور روپیہ کے پیسے خرید کر بارہ روپیہ مہاجن کے ہاتھ بیچ دے اس صورت میں اختلاف جنس کے باعث یہ معاملہ بلاشبہ درست ہو جاتا ہے۔

اس پر صحیحین میں حضرت ابوسعید خدری اور حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت کردہ حدیث دلالت کرتی ہے کہ: آنحضرت ﷺ نے ایک شخص کو خیبر پر عامل مقرر فرمایا تو وہ شخص آپ کے پاس اچھی کھجوریں لایا، آپ نے فرمایا خیبر کی سب کھجوریں ایسی ہی ہیں؟ اس نے کہا نہیں حضرت خدا کی قسم ہم تو ان کا ایک صاع، دوسری کھجوروں کے دو صاع دے کر لیا کرتے ہیں اور کبھی دو صاع، تین صاع دے کر لیتے ہیں، آپ ﷺ نے فرمایا اس طرح مت کرو یعنی ایک چیز کو اسی کے ہم جنس سے کمی و زیادتی سے خریدنا ربا ہے بلکہ ملی جلی کھجوروں کو ایک دفعہ داسوں کے بدلے بیچ کر ان داسوں سے اچھی کھجوریں خریدا کر و تاکہ ربا لازم نہ آئے اور موزونات (تولی جانے والی چیزوں) میں بھی اسی طرح فرمایا، یعنی تیر تو مکیلات میں سے ہے لیکن یہ حکم مکیلات ہی سے مخصوص نہیں بلکہ موزونات (جو ترازو سے وزن کی جاتی ہیں جیسے سونا چاندی وغیرہ) کا بھی یہی حکم ہے۔ اور اس شخص کا نام سواد بن غزیہ تھا۔ چنانچہ مکی نے دارقطنی سے نقل کیا اور خطیب نے مبہمات میں ذکر کیا جبکہ بعض نے کہا وہ مالک بن صھعہ ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ غیر جنس درمیان میں آنے سے کمی و بیشی حلال ہو جاتی

ہے پس اگر مہاجن سو (۱۰۰) روپیہ کی ہنڈوی میں پانچ روپیہ واپس کر دے جس کو ہندی میں ”پھرت“ کہتے ہیں تو چاہئے کہ نوے (۹۰) روپے نقد دے اور دس کے بدلے پانچ روپے کی پیسے دے۔

شاہ رفیع الدین دہلویؒ نے کہا کہ علماء نے ہنڈوی کی کراہت دور کرنے کے لئے ایک تجویز لکھی ہے کہ:

پہلے ساھوکار کو ہنڈوی کی شرط کے بغیر قرض دے دے، اس کے بعد کہے کہ فلاں شہر میں فلاں آدمی کے پاس یہ قرض ادا کر دے اور ساھوکار یہ مضمون لکھ کر اسے دے دے اس لئے کہ ہنڈوی کی کراہت اسی وجہ سے ہے کہ اس قرض سے نفع لے لیا، یعنی رستے کے خوف سے امن حاصل ہو گیا، اور جس صورت میں صاحب قرض کی منفعت مشروط ہو تو ربا کا شبہ ہے، سو منفعت مشروع ہی نہیں تو ربا کا شبہ بھی نہ رہا، ابھی۔

(واللہ اعلم)

”نسخ السنۃ بالقرآن“ کا مفہوم

سوال:

آپ نے جو کچھ منقذ میں لکھا ہے کہ ”السُّنَّةُ لَا تُنْسَخُ بِالْقُرْآنِ“ اس معنی کی وضاحت کریں؟

جواب:

عبارت ”تُنْسَخُ“ ہونی چاہئے۔ شائد کاتب کے قلم سے سہو ہو گیا ہو کہ ”لا تُنْسَخُ“ لکھ دیا۔ اگرچہ شافعیؒ کا ایک قول ”لَا تُنْسَخُ“ بھی ہے، چنانچہ قاضی ابوالطیب طبری، شیخ ابواسحاق شیرازی، سلیم رازی اور امام الحرمین نے بیان کیا ہے۔ لیکن جمہور کا قول ہے کہ سنت قرآن سے منسوخ ہو جاتی ہے۔ اور امام شافعیؒ کا ایک قول یہ بھی ہے، چنانچہ مذکورہ جماعت نے ان سے نقل کیا ہے۔ اور سلیم نے کہا کہ اکثر فقہاء اور متکلمین کا یہی قول ہے، اور سمعانی نے کہا یہی حق کے قریب ہے اور صیرفی نے اس کا جزم کیا اور منع ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔

قرآن سے سنت کا منسوخ ہونا:

بلکہ شرع میں متعدد مقامات پر قرآن سے سنت کا منسوخ ہونا وارد ہوا ہے، انہیں مقامات میں سے قول باری تعالیٰ ہے:

☆ قَدْ نَرَى تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ (الآیۃ: البقرہ: ۱۳۳) ہم آپ کا چہرہ بار بار آسمان کی طرف اٹھتے ہوئے دیکھ رہے ہیں۔

☆ علیٰ ہذا القیاس، آنحضرت ﷺ نے قریش سے جو صلح کی تھی کہ ان کی عورتیں انہیں واپس کر دیں گے اللہ تعالیٰ کے اس قول سے منسوخ ہو گیا:

فَلَا تَرْجِعُوهُنَّ إِلَى الْكُفَّارِ (الممتحنہ: ۱۰) ان (عورتوں) کو

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

(کو) کفار کی طرف مت لوٹاؤ۔

☆ اور شراب کی حلت اس آیت: إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَلَاءُ نَجَسٌ آخ۔ سے منسوخ ہوئی۔ (المائدہ/۹۰)

☆ اور مباشرت کی حرمت اس آیت: فَلَا تَنْبَاشِرُوهُنَّ ۝ (بقرہ: ۱۸۷) یعنی پھر ان سے منسوخ ہو گئی۔

☆ اور عاشوراء کا روزہ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد: فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ یعنی جو تم میں یہ مہینہ پائے تو اس کے روزے رکھے سے منسوخ ہوا۔

اور اس کی بہت سی امثال ہیں، انہی ۱۔

(واللہ المعین)

۱۔ اور یہ اصول کا مسئلہ ہے اس کی تفصیل اصول فقہ کی کتب سے دیکھنی چاہئے۔ تفصیل۔ ارشاد النجول
لا امام الا کو کافی۔ سنت کی بحث کا مطالعہ کریں۔ [جاوید]

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

بلا عذر فوت شدہ نماز کی عدم قضا

سوال:

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے کہ: جان بوجھ کر نماز قضا کرنے کے بعد قضا کرنے والے سے نماز قبول نہیں ہوتی اور نہ اس فعل حرام یعنی نماز فوت کرنے کا گناہ اس سے ساقط ہوتا ہے اگرچہ وہ قضا بھی کر لے، اس پر سب مسلمانوں کا اتفاق ہے، اس عبارت کا مطلب واضح فرمائیں؟

جواب:

جو نماز بلا عذر فوت ہو گئی ہو اس کے قضا کرنے میں علماء کا اختلاف ہے، جمہور کے نزدیک قضا واجب ہے، جبکہ امام داؤد ظاہری، امام ابن حزم اور بعض شافعیہ کا مذہب قضا نہ کرنا ہے اور ان کا کہنا ہے کہ جو بلا عذر جان بوجھ کر قضا کر لے وہ اس نماز کے ترک کرنے میں گنہگار ہے، اور امام ابن تیمیہؒ کا بھی یہی مذہب ہے۔ ظاہر یہ کہ مذہب تو واضح ہے، کیونکہ جمہور کے نزدیک قضا کے واجب ہونے پر کوئی صریح دلیل نہیں ہے۔ امام شوکانی نے شرح مختصر میں کہا: مجھے جمہور کی کوئی دلیل قرآن و حدیث سے نہیں ملی مگر شعمیہ کی وہ حدیث جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: **فَلَذَيْنِ اللَّهُ أَحَقُّ أَنْ يُقْضَىٰ**۔ (فتح الباری ۱۹۲/۳، مسلم ۳۶۲/۱) (اللہ کا قرض زیادہ لائق ہے کہ اسے پورا کیا جائے) اور یہ حدیث صحیح ہے۔ اور اس میں عموم ہے جو مصدر مضاف سے مستحب ہے اور وہ عموم اسباب کو بھی شامل ہے، انتہی۔

غرض کے جمہور کے پاس اس حدیث کے سوا کوئی اور دلیل نہیں اور اہل اصول میں اختلاف ہے کہ وجوب قضا کیلئے وہی دلیل کافی ہے جس سے مقہی کا وجوب نکلتا ہے یا نئی دلیل کی ضرورت ہے جس سے قضا کا وجوب ثابت ہو۔ اور حق تو یہ ہے کہ نئی دلیل ہونی چاہئے کیونکہ قضا کا وجوب تکلیف ادا کے علاوہ مستقل تکلیف ہے۔ فتاویٰ..... واللہ اعلم

امام غزالی کا انتہائے عمر میں فلسفہ چھوڑ کر

قرآن و حدیث سے لگاؤ رکھنا

سوال:

ابو الولید باجی مکی نے کہا، اولاً جس نے اس دواء اعظم (یعنی دین اسلام) کو بگاڑا وہ خوارج ہیں، آخر میں کہا: پھر ابو حامد آیا تو پانی بستیوں پر چڑھ آیا، تو یہ ابو حامد کی مذمت ہے۔ چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے بھی بعض جگہ اس کا ذکر بطور طعن کے کیا ہے یا عدم مذمت ہے؟ اور ابو حامد کی تصانیف میں کس طرح کی غلطیاں دیکھ کر اس طرح کہا، واضح فرمادیں؟

جواب:

امام غزالی کے متعلق ابن تیمیہ اور ابن عربی کی آراء:

ابو حامد، امام حجتہ الاسلام محمد بن محمد بن غزالی طوسی کی کنیت ہے جن کی وفات ۵۰۵ ہجری میں ہوئی ہے، یہ اپنے زمانہ کے فلاسفہ اور متکلمین کے سردار اور رئیس ہوئے ہیں، ان کی تصنیفات خصوصاً جو پہلے پہل لکھی ہوئی ہیں فلاسفہ اور اہل کلام کے دلائل سے بھرپور ہیں، اور ان میں انہیں کی راہ پر چلے ہیں۔ اسی سبب سے علمائے سنت اور اہل حدیث عقل کو نقل پر مقدم کرنے والوں اور ان کے ایسے کلام پر جو ظاہری سمی دلائل اور شرعی حجتوں کے مخالف واقع ہو، طعن اور قدح کرتے تھے جیسا کہ خفاجی نے نسیم الریاض شرح شفاء قاضی عیاض غزالی کے ترجمہ میں نقل کیا کہ ابن تیمیہؒ نے کہا کہ: غزالی کا حدیث میں سرمایہ ناقص ہے اس لئے وہ اپنی کتابوں میں اکثر موضوعات لے

آئے اور اس قسم کی باتیں اپنی تصانیف میں بہت کیس حتیٰ کہ ان کے شاگرد ابو بکر بن عربی نے ان کی کمال تعظیم کے باوجود کہا کہ: ہمارے استاد ابو حامد: رحمہ اللہ: فلاسفہ کے اندر داخل ہوئے پھر نکلنا چاہا لیکن نکل نہ سکے۔

میں کہتا ہوں:

ان کی کتاب تہافت الفلاسفہ اور احیاء علوم الدین اس کے برخلاف پکارتی ہیں، انتہی۔ لیکن ابوالفرج ابن الجوزی نے فحاشی کا تعاقب کیا اور کہا میں نے ان کی کتاب کی اغلاط جمع کیں اور اس کا نام ”اعلام الاحیاء باغلاط الاحیاء“ رکھا اور ان کی بعض اغلاط کی جانب کتاب ”تلبیس ابلیس“ میں اشارہ کیا، انتہی۔ اور ابوالمظفر سبط ابن جوزی نے کہا: احیاء کی بنا صوفیاء کے مذہب پر رکھی اور فقہ کا قانون ترک کیا، تو علماء نے اس کی ان احادیث پر جو صحیح نہیں انکار کیا، لیکن بعض متاخرین نے بحکم ”عُدُّ مَا صَفَا وَدَعُ مَا كَذَرَ“ ان کی تصانیف، خصوصاً احیاء کی تنقیح کی ہے اور اس کے موضوع کو صحیح، حسن اور ضعیف سے علیحدہ کیا عربی نے احیاء کی دو طرح کی تخریج کی ایک کبیر اور دوسری صغیر لکھی ہیں اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے عراقی کی تخریج سے جو چھوٹ گیا اس کا تدارک کیا اور اس پر ایک تخریج مسمیٰ ”تحفة الاحیاء“ تصنیف شیخ زید الدین قاسم بن قطلوبغا حنفی مصری کی ہے جن کی وفات ۸۷۹ھ میں ہوئی۔

احیاء میں چار فاسد مواد:

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے یہ جو فرمایا کہ غزالی کی کلام میں، ابن سینا کے شفا وغیرہ میں رسائل اخوان الصفا اور ابو حیان تو حیدی کے کلام کے سبب مادہ فلسفہ ہے لیکن مادہ معتزلیہ اس کے کلام میں قلیل ہے یا معدوم ہے اور احیاء میں اس کی کلام اکثر درست ہے، لیکن اس میں چار مادے فاسد ہیں۔ ایک: مادہ فلسفی۔ دوسرا: مادہ کلامی۔ تیسرا: مادہ صوفیاء کا ترہات (و شطیات) چوتھا مادہ: احادیث موضوعہ^۱ انتہی۔ سوشک

۱ یعنی اچھا اچھا لے لو، برا چھوڑ دو۔ (خلیق) علامہ عبدالحی لکھنوی کہتے ہیں کہ

الا تری الی نقل صاحب احیاء علوم الدین مع جلالہ قدرہ اور رد فی کتابہ احادیث

نہیں کہ یہ مادے اس میں موجود ہیں لیکن جس طرح علماء نے تجارت لکھ کر اس کی احادیث کی اصلاح کی ہے اس طرح ایک جماعت نے اختصار احیاء کی طرف توجہ کر کے اس سے فاسد مادے نکال دیئے ہیں۔

امام غزالی کے حق میں بعض مفکرین کی آراء:

اور بعض لوگوں نے ان کے حق میں عمدہ خوابیں دیکھی ہیں اور اہل طبقات جو

لا اصل لها فلم يعتبر بها كما يظهر من مطالعة تخریج احادیث للحافظ العراقي وهذا صاحب الهدایہ مع كونه من اجلة الحنفية او د فيها احياء غير به و ضعيفة فلم يعتمد عليها كما يظهر من مطالعة تسخير بعض احاديثها للزعلمی وابن حجر۔ و الاخوان ۵۸ فی مجموعة رسائل الحسن

کیا تم احیاء العلوم الدین کے مصنف (امام غزالی) کو نہیں دیکھتے یہ جلیل القدر ہونے کے باوجود اپنی کتاب میں ایسی روایات لانے میں جن کی کوئی اصل نہیں پس ان پر اعتماد نہیں کیا جا گا جیسے کہ حافظ عراقی کی تخریج احادیث کے مطالعہ سے ظاہر ہوتا ہے۔

علامہ تاج الدین سبکی نے احیاء العلوم کی ان احادیث کو ایک جگہ جمع کر دیا ہے جو بے اصل ہیں اور ان کی تعداد تقریباً ۹۳۳ طبقات الشافیہ ۱۲۵-۱۸۱ ج ۳، علامہ طرطوشی فرماتے ہیں کہ سطح زمین پر جس قدر کرتب ہیں ان میں سب سے زیادہ موضوع روایات احیاء العلوم میں پائی جاتی ہیں۔ سیر اعلام النبلاء داماد ذہبی ۱۹/۳۳۳، ۳۳۹، ۳۴۲، ۳۹۵۔

۱۔ امام ابن جوزی احیاء العلوم پر کچھ یوں تبصرہ فرماتے ہیں کہ بعض صوفی بوجہ کم علمی کے جو موضوع احادیث ان کو ملتی ہیں انہیں پر عمل کرتے ہیں اور کچھ خیال نہیں رکھتے۔

۲۔ حدود تصوف میں اشیاء فنیج کا ذکر کیا اور اس بات سے ذرا شرم نہ آئی۔ ۲۲۹-۲۲۸

۳۔ محمد بن طاہر مقدسی نے صفوة الصوف لکھی اس میں ایسی چیزیں بیان کی جن کے ذکر کرنے سے اہل عقل کو حیاء آتی ہے، ۲۳۰

ابو حامد غزالی نے اگر قوم صوفیہ کے طریقہ پر کتاب احیاء العلوم تصنیف کی اور اس کو باطل احادیث سے بھر دیا جن کا بطلان وہ خود نہیں جانتے اور علم مکافہ میں گفتگو کی اور قانون فقہ سے باہر ہو گئے اس میں لکھا ہے کہ وہ ستارہ، سورج اور چاند جن کو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے دیکھا ان سے مراد انوار ہیں۔

جو اللہ تعالیٰ عزوجل کے حجاب میں یہ مشہور چاند، سورج، ستارے مراد نہیں، غزالی کا یہ کلام باطنیہ کے کلام کی قسم سے ہے۔ اور اپنی کتاب المسح بالاحوال میں لکھتے ہیں صوفیہ حالت بیداری میں ملائکہ اور ارواح انبیاء کا مشاہدہ کرنے میں اور ان کی آوازیں سنتے ہیں اور فوائداخذ کرتے ہیں۔

(تلمیس ابلیس ۲۳۰ نور محمد کراچی)

[جاوید]

لوگوں کے احوال ضبط کرتے ہیں انہوں نے غزالیؒ کی رفعت میں بڑی طویل کلام کی ہے۔ اسنوی نے مہمات میں کہا: وہ وجود کا قطب ہے اور ایسی برکت ہے جو ہر موجود کو شامل ہے اور خلاصہ اہل ایمان کی روح ہے اور اللہ مہربان کی خوشنودی کی طرف پہنچنے کا راستہ ہے، اس زمانہ میں علماء زمان سے یکتا تھے اس لئے ان کے ساتھ کسی دوسرے انسان کا ترجمہ ذکر نہیں کیا جاتا، اُتھی۔ ان کا لقب حجتہ الاسلام ہے اور کتاب ”اتحاف السادة المتقين بشرح اسرار احياء علوم الدين“ میں تاریخ سمعانی سے نقل کر کے کہا کہ: انجام کار طلب حدیث مجالست اہل حدیث اور حدیث کے پڑھنے و لکھنے کی جانب انکی بہت توجہ تھی۔ اور ابو الفتحیان عمرو بن ابی الحسن روایہ کو طوس میں بلایا اور ان دنوں کو غنیمت سمجھ کر ان سے صحیحین کا سماع کیا، اُتھی۔

اور علی قاری نے شرح فقہ اکبر میں کہا: مات و البخاری علی صدرہ یعنی امام غزالیؒ کی وفات کے وقت بخاری ان کے سینے پر تھی اُتھی۔

حاصل کلام:

یہ سب احوال بآواز بلند ان کے حسن خاتمہ کی منادی کر رہے ہیں وَاِنَّمَا الْعِبْرَةُ بِالْخَوَاتِيمِ یعنی اعتبار خاتمہ کا ہے۔ اور ان کے بارے میں طعن کرنے والے جن کا منصب خالص شریعت اور سنت مطہرہ کی حفاظت اور اصلین (کتاب و سنت) کی ہر مخالف تاویل وہ جہاں ہو جیسے ہو، کو باطل کرنا ہے اس طعن میں معذور ہیں، کمائل۔

مذہب عشق از ہمہ ملت جداست

عاشقان را مذہب و ملت خداست ۲

ولکل وجهة هو موليها - والله اعلم

۱ تاج المکمل ص ۳۹۵، آخری ایام میں علوم فلسفہ و کلام سے کنارہ کشی اختیار کر لی تھی اور علم حدیث کے ہو کر رہ گئے تھے چنانچہ جب فوت ہوئے تو صحیح بخاری ان کے زیر مطالعہ تھی۔ ابن شمیم بطل الاصلاح الدینی ص ۲۵۲ محمود مہدی الاستنبولی۔

۲ ترجمہ عشق کا مذہب ہر قوم کے لئے جدا ہے عاشقوں کا مذہب اور قوم خدا ہے۔ (ظلیق)

جادو سیکھنے کا حکم

سوال:

سحرا کے اقسام میں سے کس قسم کا سیکھنا یا اس پر عمل کرنا جائز ہے؟ اور شیخ الاسلام (امام ابن تیمیہؒ) ابن عربی اور منصور کی تکفیر کرتے ہیں اور لکھا ہے کہ: منصور جادو گر تھا نیز جادو میں ایک کتاب لکھی جو عجائبات اس سے نقل کرتے ہیں وہ اس کے جادو کے آثار سے تھے یہ بات صحیح ہے یا نہیں؟

جواب:

صحیح احادیث جادو گر، جادو گر کی مذمت اور جادو گر کی سزا میں عموماً و مطلقاً وارد ہوئی ہیں، جن میں کسی قسم کی کوئی قید نہیں اور ان احادیث کا مضمون یہ ہے کہ: سب جادوؤں کا حکم اس کی اقسام کے مختلف ہونے کے باوجود ایک ہی ہے لیکن علماء کے نزدیک اس مسئلہ میں کئی طرح سے تفصیل ہے، اس مقام پر مدلل، مضبوط اور مختصر کلام امام نوویؒ کا قول ہے جو کہ شرح صحیح مسلم میں ہے کہ:

جادو کرنا حرام ہے اور وہ بالافتاق کبیرہ گناہوں سے ہے اور کبھی کفر ہوتا ہے اور کبھی کفر نہیں ہوتا بلکہ کبیرہ گناہ ہوتا ہے۔ پس اگر اس میں کوئی ایسا قول و فعل ہو جو کفر کا تقاضا کرے تو وہ کفر ہوگا ورنہ کفر نہ ہوگا لیکن اس کا سیکھنا سکھانا حرام ہے، انہی۔ اور ایسا ہی ابو منصور ماتریدی نے کہا چنانچہ ان سے ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر میں ایسا ہی نقل کیا ہے۔^۲

اور حضرت ابو موسیٰؓ کی حدیث میں ہے جسے امام احمد نے روایت کیا کہ رسول

۱۔ سحر کا معنی: جس کا ماخذ لطیف اور دقیق ہو یعنی ایسا دھوکہ جس میں پتہ نہ چلے کہ دھوکہ کس طرح دیا گیا ہے۔ تاج العروس ۳/۳۵۷ و لغات الحدیث ۳/۵۶۲۔ احمد ۴/۳۹۹۔ نل ۱۹۰/۱۸۰ فقہ اکبر ۱۸۰

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہمیشہ شراب پینے والا، قطع رحمی کرنے والا، اور جادو کی تصدیق کرنے والا جنت میں داخل نہ ہوگا۔ (مسند احمد ۴/۳۹۹، حاکم ۴/۱۴۶، ابن حبان ۱۲/۱۶۵) اور امام مسلم نے بھی روایت کیا ہے۔ اور جب یہ وعید جادو کے ماننے والے کے حق میں وارد ہوئی تو جادو کرنے کا کیا حال ہوگا اور جادو کی متعدد اقسام پر دلالت کرنے والی یہ آیات ہیں:

☆ وَمِنْ شَرِّ النَّفْسِ فِي الْعُقَدِ (العلق: ۴)

اور گرہ (لگا کر ان) سب پھونکنے والیوں کے شر سے (بھی رب کی پناہ میں آتا ہوں)۔

☆ يُخِيلُ إِلَيْهِ مِنْ سِحْرِهِمْ أَنَّهَا تَسْعَى (طہ: ۶۶)

موسیٰ (علیہ السلام) کو یہ خیال گزرنے لگا کہ وہ (ریساں اور لٹھیاں) ان کے جادو کے زور سے دوڑ بھاگ رہی ہیں۔

جادوگر کی سزا:

اور جمہور علماء کا یہ مذہب ہے کہ جادوگر کا قتل کرنا واجب ہے اور اسی طرح صریح روایت میں امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ اور امام احمدؒ گئے ہیں اور اس پر احادیث دلالت کرتی ہیں، اور صحابہ کرام جیسے حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، اور ابن عمرؓ سے منقول ہے۔ اور اس سے توبہ کروانے اور کافر کہنے میں اختلاف ہے۔ ابن عربی اور منصور کے بارے میں علماء کا قدیم سے اختلاف مشہور ہے، ایک جماعت نے ان کے مخالف شریعت اقوال و احوال دیکھ کر کافر کہنے پر جرأت کی ہے۔ اور ایک قوم نے ان کی بلند شان، رفعت مکان، علوم و کمالات ظاہر و باطن کی وجہ سے ان کے احوال و اقوال کی تاویل کی ہے اور سکر اور مستی کی حالت میں محمول کر کے توقف کیا ہے، اور ایک جماعت نے ان کلمات کا ان کی طرف سے انکار کرتے ہوئے یہ واضح کیا ہے کہ ان کے مخالفین اور دشمنوں نے ان کی کتابوں میں ان کلمات کو درج کیا ہے اور اس پر جزم کا اظہار کیا ہے اور ہم نے صدیوں بعد پیدا ہونے والوں کے بارے میں علماء کے مختلف اقوال

پانے کے بعد بجز سکوت اختیار کرنے کے کوئی چارہ نہیں اور ان آیات:

تِلْكَ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ..... (البقرہ ۱۲۵)

یہ امت ہے جو گزر چکی، جو انہوں نے کیا ان کے لئے ہی اور جو تم نے کیا تمہارے لئے.....

وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا
الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ ۝ (الحشر: ۱۰)

اور جو ان کے بعد آئیں جو کہیں گے کہ اے ہمارے پروردگار!
ہمیں بخش دے اور ہمارے ان بھائیوں کو بھی جو ہم سے پہلے
ایمان لائے ہیں۔

اور اس حدیث: لَا تَسْبُوا الْأَمْوَآتَ۔ (جو مرچکے ہیں ان کو برا مت کہو)
کے مضمون پر عمل کرنے کے بغیر کوئی حیلہ نہیں۔ بڑی بات تو یہ ہے کہ ان کی باتوں اور
حالات سے جو قرآن و حدیث کے موافق ہو اس کو قبول کریں اور جو ایسا نہ ہو اس کو چھوڑ
دیں کیونکہ اکثر کے اقوال سے بعض قول، قبول اور بعض ترک کے لائق ہوتے ہیں مگر
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ ان کے سب فرمان قبول کرنے واجب ہیں اور اس پر علماء
مقدمین اور متاخرین کا اتفاق ہے اور یہی حق ہے۔

(وباللہ التوفیق)

علم نجوم سیکھنے کا شرعی حکم

سوال:

علم نجوم سیکھنے کا کیا حکم ہے اس کی مذمت میں احادیث کی صحت کیسی ہے؟ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ، امام فخر الدین رازی کیلئے کفر کی نسبت کرتے ہیں اس لئے کہ انہوں نے نجوم کی پرستش میں ایک کتاب لکھی ہے اور ابن قتیہ کی کتاب مختلف الحدیث سے اس کی تکفیر نقل کی ہے۔

جواب:

اس علم کا سیکھنا اور اس پر عمل کرنا حرام ہے جیسے جادو کا سیکھنا اور اس پر عمل کرنا دونوں برابر ہیں۔ نیل الاوطار میں ہے کہ جس طرح جادو کا سیکھنا اور اس پر عمل کرنا حرام ہے اسی طرح علم نجوم کا سیکھنا اور اس میں کلام کرنا حرام ہے۔ ابن رسلان نے شرح سنن میں کہا ہے کہ: علم جس کا اہل نجوم دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ حوادث و واقعات جو ابھی تک رونما نہیں ہوئے اور آئندہ زمانہ میں واقع ہوں گے، وہ منع ہے۔ اور ان کا خیال ہے کہ ستاروں کا اپنے راستوں پر چلنے اور ان کا علیحدہ ہونے سے اس معرفت کو پالیتے ہیں، اور یہ اس علم کی تحصیل ہے جسے اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے اپنے علم کے لئے اختیار کیا ہے۔ لیکن ستاروں کا اتنا علم جس سے زوال اور قبلہ کی جہت نیز کتنا وقت گزر گیا اور کتنا باقی ہے یہ اس میں داخل نہیں جس سے نبی وارد ہوئی ہے، البتہ بارش کا نزول، برف باری، ہوا چلنا اور پھلوں کے تغیر و تبدل کی خبر کرنا منع ہے، اٹھی۔

لیکن حق یہ ہے کہ اس علم کا نماز کے اوقات کی معرفت برسوں اور مہینوں کے حساب کے لئے سیکھنا بھی بدعت ہے۔ صاحب سلم السلام نے کہلہ دنوں، مہینوں

اور برسوں سے چاند کی منزلوں کے حساب سے اوقات مقرر کرنا بدعت ہے اس پر تمام ائمہ کا اتفاق ہے، اٹھی۔

ستاروں کی پیدائش کا مقصد:

قرآن کریم اور صحیح بخاری سے معلوم ہوتا ہے کہ ستارے صرف تین چیزوں کے لئے ہیں:

۱۔ آسمان دنیا کی زینت کے لئے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَلَقَدْ زَيَّنَّا السَّمَاءَ الدُّنْيَا بِمَصَابِيحٍ..... (الایہ) (ملک: ۵)

بے شک ہم نے آسمان دنیا کو چراغوں (ستاروں) سے آراستہ کیا

۲۔ ان شیاطین کے مارنے کے لئے جو مستقبل کے واقعات سننے کے لئے

آسمان کے قریب جاتے ہیں چنانچہ فرمان باری تعالیٰ ہے:

وَجَعَلْنَاهَا رُجُومًا لِلشَّيَاطِينِ..... (الایہ) (ملک: ۵)

اور انہیں شیطانوں کے مارنے کا ذریعہ بنایا

۳۔ خشکی اور دریا میں راستہ پانے کے لئے، جس طرح کہ اللہ تعالیٰ

کافرمان ہے:

وَعَلَامَاتٍ وَبِالنَّجْمِ هُمْ يَهْتَدُونَ..... (الایہ) (نحل: ۱۶)

اور بہت سی نشانیاں مقرر فرمائیں اور ستاروں سے بھی لوگ راہ

حاصل کرتے ہیں۔

اور جو ان فوائد کے سوا اور فوائد تلاش کرے وہ حلاوتِ ایمان سے محروم ہے۔

حضرت قتادہؓ نے کہا! جس نے ستاروں میں ان کے سوا اور فائدے سوچے تو

اس نے اپنے حصے کو بھلا دیا اور اپنا نصیب برباد کیا اور اس چیز کے پیچھے پڑا جو اس کو

درکار نہیں اور جس کا اس کو علم نہیں اور جس کو جاننے سے پیغمبر اور فرشتے عاجز ہیں۔

حضرت ربیعؓ سے بھی اسی کی مثل مروی ہے، اتنا اضافہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی کی موت

و پیدا آتش اور کسی کی روزگاری کو ستاروں سے منسلک نہیں کیا، خدا پر بہتان باندھتے ہیں اور بہانہ ستاروں کا بنا لیتے ہیں۔ اخراجہ رزین۔

علم نجوم سیکھنے والے کا حکم:

اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے علم نجوم کا کوئی ایسا باب حاصل کیا جسے اللہ تبارک و تعالیٰ نے ذکر نہیں فرمایا تو اس نے جادو کی ایک شاخ حاصل کی۔ نجومی کا ہن ہے اور کاہن جادوگر ہے اور جادوگر کافر ہے۔ اخراجہ رزین۔ (مشکوٰۃ البانی ۱۲/۲ طبع کراچی ۱۳۹۲)

اس سے یہ ظاہر ہوا کہ نجومی کافر ہے۔ اور ایک روایت میں ہے جس نے ستاروں کا کوئی علم سیکھا اس نے جادو کی ایک شاخ حاصل کر لی جس قدر زیادہ لے گا اسی قدر زیادہ ہوگا۔ (احمد ابوداؤد۔ ابن ماجہ۔ وسکت عنہ الممدردی) (ابو ابوداؤد ورجال استنادہ ثقافت۔ اور معنی یہ ہے کہ علم نجوم سے جس قدر زیادہ حاصل کرے گا اسی طرح ہے جیسا کہ جادو سے زیادہ حاصل کیا۔

نیل الاوطار میں ہے: اور یہ بات تو معلوم ہے کہ جادو حرام ہے اور اس سے زیادہ کا حصول حرمت میں مزید شدت ہے سو اسی طرح علم نجوم سے زیادہ سیکھنا ہے۔ (ابوداؤد ۴/۲۲۶، ابن ماجہ ۲/۳۰۵ البانی احمد ۱۱/۳۱۱ نیل ۱۹۲/۷)

اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے کوئی گرہ دی پھر اس میں پھونکا تو اس نے جادو کیا اور جس نے جادو کیا اس نے شرک کیا اور جس نے کسی شے سے تمسک کیا اسی کی طرف سوچا گیا۔ (خراجہ نسائی، سلفیہ ۱۲/۱۶۳)

اور صفیہ بنت ابی عبید، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعض ازواج مطہرات سے روایت کرتی ہیں کہ جو نجومی کے پاس گیا اور اس سے کچھ پوچھا اور اس کے کہنے کو سچ جانا تو اس کی چالیس روز کی نماز قبول نہیں ہوتی۔ (مسلم ۳/۵۱۱، مصابیح السنۃ ۳/۲۵۵، نیل ۱۹۰/۷) اور عزاف کی تفسیر نجومی سے کرتے ہیں اور یہ سب احادیث

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

بھائی کو قتل کر کے اسکی بیوی سے نکاح کرنا

سوال نمبر:

کسی شخص نے اپنے بھائی کی بیوی سے محبت پیدا کی پھر بھائی کو اس نیت سے مار ڈالا کہ اس کی عورت سے نکاح کر لے کیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟

جواب:

اغاثۃ المہفان سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ عورت قاتل کے لئے حلال نہیں اور قاتل کے علاوہ حلال ہے اور اسی کو قیاس کے مطابق کہا۔ (اغاثۃ ۳/۱۱) نیز فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ نکاح مذکور صحیح ہے، گو قاتل گنہگار اور مرتکب کبیرہ ہوا اور یہ جزئیہ بعینہ صحیح احادیث سے نظر سے نہیں گزرا۔

واللہ اعلم

بیع وفا رہن ہے بیع نہیں

سوال:

بیع وفا کا عقد جائز ہے یا نہیں؟

جواب:

اس مسئلہ میں اختلاف ہے درمختار اور عزروغیرہ میں اس کی صورت اس طرح مذکور ہے کہ کسی چیز کو کسی شخص کے ہاتھ مثلاً ایک ہزار درہم کے بیع دیا اس شرط پر کہ جب وہ اس چیز کو واپس کر دے گا بائع اس کی رقم واپس کر دے گا۔ شافعیہ اس کو ”رہن معاہدہ“ کہتے ہیں۔ مصر میں ”بیع امانت“ اور شام میں ”بیع اطاعت“ کہتے ہیں اور یہ بیع بعض کے نزدیک رہن ہے، اور اس صورت میں اس کے زوائد اور منافع بحکم حدیث ”لَهُ غَنَمُهُ وَعَلَيْهِ غَرْمُهُ“ یعنی اس کے لئے اس کا منافع اور اسکے ذمہ اس کا نقصان ہوگا۔ اور جواہر الفتاویٰ میں ہے یہ قول صحیح ہے۔ اور فتاویٰ خیر الدین ربلی میں ہے کہ: وَعَلَيْهِ الاكْثَرُ یعنی اکثر علماء کا یہی قول ہے اور بعض کے نزدیک یہ بیع ہے رہن نہیں۔ اور مشائخ متقدمین و متاخرین کی ایک جماعت نے لوگوں کا اس ضرورت کی خاطر اور ربا سے محفوظ رہنے کے لئے اس قول کو اختیار کیا ہے لیکن اگر اسی عقد میں شرط استرداد لگائی جائے تو بیع فاسد ہو جائے گی کیونکہ حدیث میں ہے ”نَهَى عَنْ بَيْعٍ وَ شَرْطٍ“ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عقد بیع میں شرط لگائے جانے سے منع فرمایا ہے۔ اور شاہ عبدالعزیزؒ نے لکھا ہے کہ اگرچہ بعض فتاویٰ میں اسے جائز رکھا ہے، لیکن ہمارے نزدیک عدم جواز رائج ہے۔ اور حقیقت میں یہ عقد، عقد رہن ہے کہ جو اس شرط فاسد کے سبب فاسد ہو گئی ہے جو عقد بیع کے مخالف ہے۔

واللہ اعلم

وصیت میں ورثاء کو نقصان پہنچانا

سوال:

وصیت میں ضرر پہنچانے کا کیا حکم ہے؟

جواب:

جس وصیت میں وارثوں کا ضرر، حیلہ یا شرط وصیت یا شرط وقف سے ہو وہ خاص و عام دلائل شرعیہ کی رو سے باطل ہے۔ عام دلیل: جس طرح حضرت عبادہؓ کی حدیث میں ہے۔

لَا ضَرَرَ وَلَا ضِرَارَ فِي الْإِسْلَامِ ۱۔

اسلام میں نقصان اٹھانا اور نقصان پہنچانا درست نہیں۔

امام شوکانی کی مختصر میں ہے: جس نے ایسی چیز وقف کی جس میں ورثاء کا نقصان ہو تو وہ وقف باطل ہے، اور اس (مختصر) کی کتاب الوصیت میں ہے کہ: ضرر والی وصیت درست نہیں۔

اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: کوئی مرد و عورت ساٹھ برس تک اللہ کی بندگی کا عمل کرتے رہتے ہیں پھر ان کی موت کا وقت آ جاتا ہے اور وصیت میں ضرر پہنچاتے ہیں تو اس کے لئے آگ واجب ہو جاتی ہے۔ ۲۔ نے اس کا معنی روایت کیا ہے، اور ان دونوں نے ساٹھ کی جگہ ستر کہا، اور ترمذی نے اس کو حسن کہا۔ اس کی سند میں شہر بن حوشب ہے اور اس میں کلام ہے امام احمد اور یحییٰ بن معین نے اس کی توثیق کی۔ سعید بن منصور نے بسند صحیح ابن عباس سے موقوفاً روایت کیا ہے جس کے راوی ثقہ ہیں۔ اور زواجر میں ہے، فرمان

۱۔ (نصب الراية ۳/۳۸۶۔ ارواء الغلیل ۳/۳۲۱، بیہقی ۱۶/۱۵۷)

۲۔ ابو داؤد، ترمذی، احمد شاكر ۳/۳۲۱ اور ابن ماجہ ۲/۹۰۲

باری تعالیٰ ہے ”مَنْ بَعْدَ وَصِيَّةٍ يُوصِي بِهَا أَوْ دَيْنٍ۔ (نساء: ۱۱) یعنی وصیت کے بعد جو ہو چکی ہے یا قرض کے۔ یہ میراث کے باب میں ہے جیسا کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے کہا: اور بہتر یہ ہے کہ اپنے عموم پر رہے۔

وصیت میں ضرر کی شکلیں:

اور ابن عادل کی تفسیر میں ہے کہ، وصیت میں ضرر پہنچانا کئی طرح سے ہو سکتا ہے۔ ایک یہ کہ: ثلث سے زیادہ کی وصیت کر کے فوت ہو جائے۔ بالکل مال یا بعض مال کا کسی اجنبی کے لئے اقرار کر جائے یا وارث کو میراث سے محروم کرنے کے لئے کسی بے بنیاد قرضہ کا اپنے ذمہ اقرار کر کے یا جو قرض کسی سے لینا تھا اس کا اقرار کر لے کہ میں لے چکا ہوں یا کوئی چیز سستی بیچے یا مہنگی خرید لے۔ یہ سب کچھ اس غرض سے کرے کہ وارثوں کو مال نہ پہنچے یا ثلث مال کی وصیت ثواب کی غرض سے نہیں بلکہ ورثہ کم کرنے کی نیت سے۔ یہ تمام باتیں وصیت میں نقصان پہنچانے کی صورتیں ہیں، انتہی۔ میں کہتا ہوں کہ:

آیت کریمہ اپنے ماسوا سے مستغنی کرتی ہے کیونکہ اس میں عدم اضرار کے ساتھ جائز وصیت کی قید ہے اور اولاد میں بخشش اور عطا برابر کرنے کے دلائل اس کی تائید کرتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے برابر نہ کرنے کو جور (ظلم) فرمایا اور کہا ”لَا أَشْهَدُ عَلَيَّ جَوْرٍ“ یعنی میں بے انصافی کا گواہ نہیں بنتا۔

واللہ اعلم

حائضہ کی اس نماز کا حکم جس کے آخر وقت میں پاک ہو

سوال:

شیخ الاسلامؒ کہتے ہیں کہ: اگر حائضہ دن کے آخر میں ہو تو ظہر اور عصر دونوں نمازیں پڑھے اور اگر رات میں پاک ہو تو مغرب اور عشاء دونوں نمازیں ادا کرے۔ اس عبارت کا کیا مطلب ہے۔

جواب:

جو ظاہر اُسکھ میں آتا ہے کہ احتیاط پر عمل کرتے ہوئے اس حکم کی بناء دونوں وقتوں کے اشتراک پر ہے یعنی آخر دن سے مراد عصر کا اول وقت جو کہ ظہر کا آخر وقت ہے اور رات سے مراد عشاء کا اول وقت کہ مغرب کے وقت کا آخر ہے۔ تو جو عورت ان اوقات میں پاک ہو جائے احتیاطاً دونوں نمازیں ادا کرے، کیونکہ شرکتِ وقتین کے خیال سے کہہ سکتے ہیں کہ اس نے دونوں اوقات کو پالیا تو دونوں وقتوں کو نماز ادا کرنی چاہیے۔ اور احادیث سے یہی بات ظاہر ہے کہ جس نماز کے وقت میں پاک ہوئی اس کو ادا کرے۔

واللہ الموفق

”خلق اللہ آدم علی صورتہ“ کا مفہوم

سوال:

حدیث ”خلق اللہ آدم علی صورتہ“ کا کیا معنی ہے؟

جواب:

یہ حدیث بروایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بخاری کے کتاب الاستیعاد ان باب بد السلام اور مشکاة میں کتاب الادب - باب السلام میں ہے۔ صحیحین میں ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے:

خَلَقَ اللَّهُ عَلَى صُورَتِهِ طُولَهُ مِثُونِ ذِرَاعًا ۱۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو اپنی صورت پر پیدا کیا ان کا قد ساٹھ گز تھا۔ اور اس حدیث کی مراد کی تعیین میں کئی اقوال ہیں۔

اول:

یہ کہ حضرت آدم علیہ السلام کو آدم کی صورت پر پیدا کیا پہلے ہی ساٹھ گز کے قد سے نہ کر دوسروں کی طرح کئی اطوار میں، کہ پہلے ضعی ہوتا ہے پھر طفل پھر مرد بن جاتا ہے۔ اور اس قول پر دہر یہ کا مذہب باطل ہو جاتا ہے جو کہتے ہیں کہ انسان ہمیشہ دوسرے انسانوں کے نطفہ ہی سے پیدا ہوتا چلا آیا ہے۔

دوسرا:

یہ کہ ضمیر اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی طرف راجع ہے اور ”صورت“ صفت کے معنی میں ہے، یعنی انسان سننے والا، دیکھنے والا، بولنے والا، جاننے والا پیدا کیا، اور اپنا مظہر بنایا۔

تیسرا:

یہ کہ اضافت تعظیم کی وجہ سے ہے جیسے بیت اللہ اور روح اللہ کہتے ہیں کیونکہ ان کی ابتداء پہلے کسی مثال پر واقع نہیں ہوئی۔

چوتھا:

قول یہ کہ، یہ حدیث احادیث صفات میں سے ہے جس کی تاویل نہیں ہو سکتی۔

پانچواں:

یہ کہ ضمیر اخ یا عبد کی طرف سے راجع ہے جیسا کہ ایک روایت میں ہے۔
اِذَا ضَرَبَ أَحَدُكُمْ فَلْيَجْتَنِبِ الْوَجْهَ۔
یعنی جب کوئی تم سب سے اپنے بھائی کو مارے تو چہرے پر نہ مارے۔

چھٹا:

یہ کہ حضرت آدم علیہ السلام کو ایسی صورت میں پیدا کیا کہ حیوان کی کوئی نوع اس صورت میں اس کی شریک نہیں۔ کیونکہ یہ کبھی علم، کبھی جہالت، کبھی نیکی اور کبھی گناہ کے ساتھ موصوف ہے۔

ساتواں:

یہ کہ عجیب شکل پر جمال و کمال سے پیدا ہوا اور پہلے اس کی کوئی مثال نہ تھی اسی لئے اس کو عالم صغیر کہتے ہیں کہ ہر مخلوق سے اس میں نمونہ ہے۔

آٹھواں:

یہ کہ خدا تعالیٰ کی صورت ہے، چنانچہ ایک روایت میں آیا ہے ”علی صورة الرحمن“، لیکن اہل الحدیث کے ہاں یہ روایت صحت کو نہیں پہنچتی اور اگر مان بھی لیں تو

صورت سے مراد صفت ہو سکتی ہے۔

نواں:

یہ کہ صورت سے مراد شان اور حال ہو یعنی مبعود ملائکہ، حیوانات کا مالک اور ان پر قابو پانے والا بتایا۔ اور اس معنی پر کلام تمثیل واستعارہ پر مبنی ہے۔
تو متقن حدیث کے لحاظ سے موزوں ترین وجہ اول ہے، اور اس کا مؤید لفظ ستون ذرا عا ہے۔ اور دوسری وجہ بھی اس کے قریب قریب ہے اور باقی سب وجوہ تکلف سے خالی نہیں اور حدیث کا ظاہر اس سے انکار کرتا ہے۔

واللہ اعلم

بیعت کا حکم

سوال:

حدیث: مَنْ مَاتَ وَلَيْسَ فِي عُنُقِهِ بَيْعَةٌ مَاتَ مِيتَةً جَاهِلِيَّةً۔
یعنی جو مرا اور اس کی گردن میں بیعت نہیں تو جاہلیت کی موت مرا کے
کیا معنی ہیں؟

جواب:

اس حدیث کا یہ مطلب ہے کہ اگر باوجود ایمان کے کوئی بے بیعت مر جائے
تو اسکی موت جاہلیت کی سی ہے، کیونکہ امام وقت کی بیعت نہ کرنا ایک قسم کی بغاوت
ہے، اور امام پر بغاوت حرام اور کبیرہ گناہ ہے اور اس میں جماعت اہل اسلام کی
مفارقت بھی ہے تو ایسے آدمی کی موت جاہلیت کی سی موت ہوگی، کیونکہ اس پر امام کی
اطاعت فرض تھی جب تک صریح کفر کا اظہار نہ کرے اور اس نے بلا وجہ شرعی اس کو
ترک کر دیا۔ ہاں اگر امام موجود نہ ہو اور موانع کے سبب اسکا قائم کرنا نہ ہو سکے تو امید
ہے کہ یہ شخص اس حدیث کا مصداق نہ ہوگا۔ اس لئے ”خیالی حاشیہ شرح عقائد نفی“
میں کہا کہ گناہ تب ہوگا جب قدرت اور اختیار سے ترک کر لے اور اگر ناجاری سے
ترک کرے تو کچھ ذر نہیں۔ انتہی۔

اور شرح مقاصد وغیرہ میں بھی اسی طرح ہے اور ظاہر بھی یہی ہے۔ ہاں اس میں
شک نہیں کہ امت پر امام کا قائم کرنا دلیل سمعی سے واجب ہے، اور اس مسئلہ پر اجماع
ہے۔ اسی لئے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے آنحضرت ﷺ کے دن پر امام کے
قائم کرنے کو مقدم رکھا اور اس کو اہم المقاصد ٹھہرایا، لیکن آخر زمانہ میں امت سے ضعف
اسلام کے سبب امام کا قائم کرنا چھوٹ گیا اور یہ پہلا رخنہ نہیں جو اسلام میں پڑا ہو۔

۱۔ مسلم ۱۳۷۹/۳

مرض میں ضرر کا اندیشہ نہ ہو تو تیمم ناجائز ہے

سوال:

اگر مطلق مرض میں ضرر نہ بھی ہو اور وضو کرنے سے مرض کے زیادہ ہونے کا اندیشہ بھی نہ ہو بلکہ سفر میں بھی صرف حرج کی بنا پر تیمم کرنا درست ہے یا نہیں؟ اور ”وَلَمْ تَجِدُوا مَاءً“ کی قید جنابت اور حدث سے خاص کرنے کے احتمال کو بھی کسی معتبر عالم نے اختیار کیا ہے یا نہیں؟

جواب:

صرف حرج کی بنیاد پر تیمم کرنا درست نہیں، کیونکہ آیت کریمہ ”وَإِنْ كُنْتُمْ مَرْضَىٰ“ کے اقتضاء سے معلوم ہوتا ہے کہ مریض کے حق میں رخصت کی وجہ ضرر ہے، اور اس بات کو صاحب لغت سمجھ سکتا ہے مجتہد ہی کی کوئی تخصیص نہیں البتہ ضرر کی تحدید میں کلام ہے! شافعیہ کہتے ہیں ایسی مرض ہو جس میں پانی کے استعمال کرنے سے عضو کی منفعت کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہو یا اچھا ہونے میں تاخیر واقع ہو جائے یا کسی ظاہری عضو میں گہرا نقص پیدا ہو جائے۔ اور حنفیہ کہتے ہیں کہ تیمم کی رخصت تب ہے کہ پانی کے استعمال سے مرض کی شدت یا دیر سے اچھا ہونے کا اندیشہ ہو جیسا کہ بخار اور چچک وغیرہ، اور صاحب مصنفی نے کہا کہ: ضرر کی تشخیص بھی عرف کے حوالہ سے ہوگی، اتنی۔

تیمم کا صحیح طریقہ:

صَوَّبَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِكَفَيْهِ إِلَى الْأَرْضِ وَنَفَخَ فِيهَا ثُمَّ مَسَحَ بِهِمَا وَجْهَهُ وَكَفْيَهُ۔ (فتح الباری ۴۳۳/۱، ماہ ۱۸۸/۱، فتاویٰ عبد الباقی مسلم ۲۸۰/۱، مصابیح ۲۳۹/۱)

دوسری کتب میں کچھ الفاظ تغیر و تبدل ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دونوں ہاتھوں کو زمین پر مارا پھر ان کو پھونکا اور اپنے دونوں ہاتھوں کے ساتھ اپنے چہرہ اور دونوں ہاتھوں کا مسح کیا۔ [جاوید]

بہر حال اعتبار مطلق کا نہیں بلکہ ضرر پہنچنے کا ہے۔ اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے فرمان ”او علیٰ سفر“ کا ظاہر یہ ہے کہ سفر کا ذکر صورت سمجھانے اور ذہن سامع کی طرف قریب کرنے کے لئے ہے کہ پانی کی عدم دستیابی کی صورت میں سامع کے خیال میں جلدی آ جائے اور احادیث و اخبار میں بھی یہی ثابت ہے اور آیت کا بھی یہی مقصدی ہے، کیونکہ ”فلم تجدوا ماء“ (نساء ۴۳) سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ تیمم کے حکم کا مدار پانی کی عدم دستیابی پر ہے۔ مصنفی (شرح مؤطا) میں ہے ”فلم تجدوا ماء“: ظاہر یہ ہے کہ یہ سفر سے متعلق ہے کیونکہ مرض میں پانی کا ہونا تیمم کو مانع نہیں، اور یہ بھی احتمال ہے کہ مراد یہ ہو کہ پانی کے استعمال پر قادر نہ ہو، اس لئے کہ مریض کا پانی پانا اور نہ پانا برابر ہے۔ اور امام شوکانی کی تفسیر سے ظاہر یہ ہے کہ ”فلم تجدوا ماء“ کی قید کو جنابت اور تیمم سے خاص کرنے کا احتمال ہے، چنانچہ کہا کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ”فلم تجدوا ماء“ اگر یہ قید جمیع الماتدم کی طرف راجع ہو یعنی شرط کے بعد جس کا ذکر ہوا وہ مرض، سفر، صحراء سے آنا اور عورتوں سے صحبت کرنا ہے۔

کیا سفر اور مرض میں تیمم جائز ہے:

اس میں اس بات کی دلیل ہے کہ صرف سفر اور مرض سے تیمم کرنا جائز نہیں ہوتا بلکہ اس کے ساتھ پانی کی عدم دستیابی بھی لازم ہے، پس مریض کو تیمم کرنا جائز نہ ہو گا مگر جس وقت پانی میسر نہ آئے۔ اور علیٰ ہذا القیاس مسافر کو بھی تیمم کرنا بھی جائز ہو گا جبکہ پانی نہ ملے، لیکن اس پر یہ اشکال ہے کہ پانی کے نہ ملنے کے وقت تو تندرست بھی مریض کی طرح تیمم کر سکتا ہے۔ پس مرض اور سفر کے صریح ذکر کرنے کے لئے ضرور کوئی فائدہ ہونا چاہئے! بعض نے یہ وجہ بیان کی ہے کہ مریض کے بارے میں پانی کی عدم دستیابی اکثر واقع ہوتی ہے۔ اور اگر قید پچھلی دو صورتوں (یعنی صحرا سے آنے اور عورتوں سے صحبت کرنے) کی طرف راجع ہو جیسے بعض مفسرین نے کہا تو اس میں یہ اشکال ہو گا کہ جس پر مریض اور مسافر کا لفظ صادق آئے اس کو تیمم کرنا جائز ہے، خواہ پانی مل سکے اور اس کے استعمال پر بھی قادر ہو۔ بعض نے کہا کہ یہ قید پچھلی صورت کی

طرف راجع ہے کیونکہ ان میں اس کا وقوع کم ہوتا ہے، لیکن پہلی دو صورتوں میں بھی اس کا اعتبار کیا جائے گا۔ اور آپ کو یہ خبر ہے کہ یہ کلام ساقط اور ٹکلی توجیہ ہے۔

امام مالکؒ اور ان کے تابعین نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے تیمم کی شرط میں مرض اور سفر کا ذکر کیا اس لئے پانی نہ ملنا اکثر انہی دو گروہوں کے بارے میں واقع ہوتا ہے، بخلاف اس شخص کو جو اپنے گھر میں ہے کیونکہ اکثر اس کے پاس پانی موجود ہوتا ہے اللہ تعالیٰ نے اس کا ذکر صراحتہ نہیں کیا۔ اتنی۔ اور ظاہر یہ ہے کہ مرض میں تیمم کرنا جائز ہے اگرچہ پانی موجود ہو بشرطیکہ اس کے استعمال سے فی الحال یا آئندہ ضرر ہو اور یہ لازم نہیں کہ عضو کے تلف ہو جانے کا خوف ہو۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ..... (البقرة: ۱۸۵)

یعنی اللہ تعالیٰ تم پر آسانی چاہتا ہے اور تمہارے لئے مشکل نہیں چاہتا۔
دوسری جگہ ارشاد فرمایا:

وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ..... (البقرة: ۷۸)

اور تم پر دین میں کوئی مشکل نہیں رکھی۔

اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں..... إِنَّ الدِّينَ يُسْرٌ..... یعنی دین آسان ہے۔ اور فرمایا..... يَسِّرُوا وَلَا تَعْسِرُوا..... یعنی آسانی کرو اور دشواری نہ کرو کہ سخت گیری سے دین کو لوگوں پر مشکل بنا دو۔

اور جب سفر میں ایک شخص کے سر میں زخم ہوا اور اسے غسل کی ضرورت ہوئی تو ساتھیوں سے تیمم کی رخصت پر عمل کرنے کا مسئلہ پوچھا تو انہوں نے کہا کہ تیمم کی رخصت جب ہے کہ پانی نہ ملے اور تمہارے پاس پانی موجود ہے، اس لئے ہم تو اجازت نہیں دیتے۔ آخر اس نے غسل کیا اور مر گیا۔ یہ خبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچی تو آپ نے فرمایا۔ قَتَلُوهُ قَتَلَهُمُ اللَّهُ۔ یعنی خدا انہیں عارت کرے بچارے کا

خون کر دیا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ بُعِثْتُ بِالْخَيْفَةِ۔ یعنی مجھے ہل شریعت کا حکم ہوا۔

پس اگر یہ کہا جائے کہ پانی کے نہ پائے جانے کی قید سب کی طرف راجح ہے تو مرض کے صراحۃً ذکر کرنے سے یہ فائدہ ہوا کہ جب پانی مریض کو نقصان کرے بخلاف تندرست کے، تو پانی کی موجودگی کی حالت میں بھی تیمم جائز ہے، اور یہ قید اس کے باری میں تب معتبر ہوگی کہ پانی کا استعمال ضرر نہ کرے۔ کیونکہ صرف مرض میں بھی اگر پانی نقصان نہ کرے اور پانی کی عدم دستیابی کا خطرہ ہے کہ مریض مرض کے ضعف کے سبب پانی کی تلاش سے عاجز ہوتا ہے۔ اور مسافر کے صریح ذکر کی وجہ تو ظاہر ہے، کیونکہ سفر میں بعض مقامات پر تو پانی ملتا ہی نہیں جو کہ اکثر ہوتا رہتا ہے۔ اُتہی کلامہ

واللہ اعلم

طاعون و وبا میں ہر نماز میں دعائے قنوت

پڑھنے کا جواز

سوال:

طاعون اور وبا ایک ہی چیز ہے یا مختلف ہیں؟ اور ان دونوں کی کیا حقیقت ہے؟ اور اسے دور کرنے کیلئے دعائے قنوت کی جاسکتی ہے یا نہیں؟

جواب:

طاعون کی لغوی تحقیق:

قاموس کی فصل ”طا“ اور باب ”نون“ میں لکھا ہے: الطاعون ، الوباء۔ اور باب ”ہمزہ“ اور فصل ”واو“ میں ہے کہ: الوباء ، الطاعون او کل مرض عام یعنی وبا طاعون ہے یا ہر مرض عام۔ اور اس وبا کا نام ہے جو ہوا کے فساد کی وجہ سے اٹھے اور طبائع کے فاسد ہونے کا سبب بن جائے۔

اور صراح میں ہے: طاعون بضم عین مہملۃ۔ ”وبا کی موت“ کے معنی میں ہے۔ اور منتھی الارب میں ہے: ”وباء محرکۃ“ مقصور بھی آتا ہے اور محدود بھی۔ عام بیماری یا طاعون کو کہتے ہیں۔

اور غیاث میں ہے: طاعون اور ورم ہے جو کہ خضیہ، پستان، بغل، یاران کی جڑ میں زہریلے مادے سے عضو کو فاسد کر دیتا ہے، قے، متلی، بے ہوشی اور خفقان اسی کے ساتھ ہوتا ہے۔ اور نفائس اللغات میں ہے: جو مرگ انسانوں میں واقع ہوا سے طاعون اور وباء کہتے ہیں اور فارسی میں مرگا، مرگ اور مرگی کہتے ہیں اور مرگی، مرگ کی طرز نسبت ہے، صائب کہتا ہے۔

سفر نہ کر دن ازاں کشور از گراں جانی ست
کہ مرگے دل و قحط غذاے روحانی ست ۱
(فتح الباری ۱۰/۱۸۰-۱۹۳، مسلم ۳/۱۵۲۲، مصابیح ۱۱/۵۲۰)

اور اگر چوپایوں میں ہو تو عربی میں اس کو ”مؤتان“ بضم میم و سکون واو اور
فارسی میں مرگا، مرگ ستوران اور ترکی میں ”پوت“ کہتے ہیں۔

طاعون کی تفسیر میں اطباء کے اقوال:

لیکن اس کی تفسیر میں اطباء کے اقوال میں یہ ہے: صاحب بحر الجواہر نے کہا
کہ: چھوٹی سی پھنسی جو کہ سرخ یا سیاہ لویا کے دانہ کے برابر ہوتی ہے جس میں بہت جلن
اور سوزش ہوتی ہے۔ حدود الامراض میں کہا: یہ جنگلی بیر کی مقدار نیلے رنگ کی ایک پھنسی
ہوتی ہے نیز جلن اور وبائی تپ اس کے ساتھ لازم ہوتا ہے۔

اور بوعلی سینا نے کہا: طاعون ایک سی مادہ ہے جس سے دم مہلک پیدا ہوتا ہے
اور اکثر بخلوں کے نیچے یا کانوں کے پیچھے نکلتی ہے اور اس کا سبب روی خون ہے جو
زہریلا مادہ بن جاتا ہے اور عضو کو فاسد کر دیتا ہے اور اس کے سبب دل کی کیفیت بھی
فاسد ہو جاتی ہے اور غشی اور خفقان کی حالت پیدا ہوتی ہے اور اس عضو میں ورم ہوتا ہے
جو بالطبع بہت ضعیف ہو۔ (المواہب اللدینہ ۳/۴۹۰)

اور بڑا طاعون وہ ہے جو اعضائے ریسہ میں پیدا ہو اور سیاہ رنگ والا غالباً
مہلک ہے اور جس میں بچنا مشکل ہے اور سرخ رنگ والے میں اکثر شج بھی جاتے ہیں
اس کے بعد زرد رنگ والا ہے، اور طاعون اکثر وبا کے زمانہ میں پیدا ہوتا ہے اس لئے
ایک کا نام دوسرے پر بولا جاتا ہے۔ (مواہب ۳/۴۹۰)

طاعون کے متعلق اہل شرع کے اقوال:

قاضی ابوبکر بن عربی نے کہا کہ ”طاعون ایسی بیماری ہے کہ اکثر روح کو

۱۔ ترجمہ: اس ملک سے سفر نہ کرنا جان سے وزنی ہے، روحانی غذا کا قحط دل کا مہمہ ہوتا ہے۔ (خلیق)

بجھا دیتی ہے اور اسے طاعون اس لئے کہتے ہیں کہ یہ عام ہوتی ہے اور جلدی قتل کر دیتی ہے۔ (مواہب ۳/۲۸۹)

اور قاضی عیاضؒ نے کہا کہ: یہ ایک پھڑیا (پھنسی) ہوتی ہے جو بدن میں نکلتی ہے اور عام ہونے کے ساتھ ساتھ مہلک بھی ہے اس کو ہلاک کرنے میں نیزہ مارنے کے ساتھ مشابہت دے کر طاعون بولتے ہیں۔

نوویؒ نے تہذیب میں کہا کہ: یہ ایسی پھنسی ہے جو گرمی کی وجہ سے بدن میں نکلتی ہے جس میں ورم سخت درد، سوزش اور جلن کے ساتھ اپنے آس پاس کو سیاہ سرخ اور سبز کر دیتی ہے جس کے ساتھ خفقان اور تے بھی ہوتی ہے اور کبھی ہاتھوں انگلیوں اور باقی جسم میں بھی نکلتی ہے۔ (مواہب ۳/۳۹۰)

اور حافظ ابن القیمؒ نے ہدی نبوی (یعنی: زاد المعاد فی ہدی خیر العباد) میں کہا کہ طاعون لغت کی رو سے ایک وبا کی قسم ہے۔ اور حضرت عائشہؓ کی حدیث میں ہے کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ طاعون کیا چیز ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ ایک غدد و اونٹ کی غدد کے مشابہ ہوتی ہے جو گلے اور بغلوں میں نکلتی ہے اور چونکہ طاعون اکثر وبا خیز شہروں میں ہوتا ہے اس لئے اس کو وبا بھی کہہ دیتے ہیں، جیسے خلیل نے کہا، وبا طاعون ہے۔ اور بعض نے کہا ہر مرض عام ہے۔ اور تحقیق یہ ہے کہ: وبا اور طاعون عموم و خصوص ہے پس ہر طاعون تو وبا میں داخل ہے اور ہر وبا طاعون نہیں۔ اور اسی طرح دوسری عام امراض طاعون سے عام ہیں اور اسے شامل ہیں اور ”طوائین“ ان زہموں کو کہتے ہیں جو طاعون کے اثر سے ہوتے ہیں خود طاعون کو نہیں کہتے۔ لیکن اطباء جب ظاہر آثار کے بغیر اس کی حقیقت کو نہ پا سکے تو انہیں زہموں کو طاعون کہنے لگے۔

اور طاعون تین چیزوں سے عبارت ہے:

ایک: اثر ظاہر، جسے اطباء نے ذکر کیا۔

دوسرا: وہ مرگ جو اس کے موب سے پیدا ہو۔ اور یہی حدیث صحیح سے مراد ہے،

”الطَّاعُونَ شَهَادَةٌ لِّكُلِّ مُسْلِمٍ“ یعنی طاعون ہر مسلمان کے لئے شہادت ہے۔

تیسرا: اس بیماری کی علت فاعلی۔ (زاد المعاد ۳/۳۹)

مواہب لدنیہ میں ہے کہ: اس امر کی دلیل کہ طاعون وبا کے علاوہ ہے، یہ ہے کہ، طاعون رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مدینہ منورہ میں نہیں آیا، اور حدیث شریف میں طاعون کی نسبت اس مقام شریف کی طرف واقع نہیں ہوئی، حالانکہ وبا کی نسبت اس کی طرف ہوئی ہے۔ اور بعض نے طاعون کی تفسیر ”موت کثیر“ کے ساتھ کی ہے۔ (مواہب اللہ نیہ ۳/۳۹۱)

میں کہتا ہوں کہ:

حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔ إِنَّ الْمَدِينَةَ لَا يَدْخُلُهَا الطَّاعُونَ..... (فتح الباری ۳/۹۵، ۱۰/۱۷۹) یعنی مدینہ منورہ میں طاعون داخل نہیں ہوگا۔ اور صحیحین میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہتی ہیں ”قَدِمْنَا الْمَدِينَةَ وَهِيَ أَوْبًا أَرْضِ اللَّهِ..... یعنی ہم مدینہ میں آئے اور وہ اللہ کی تمام زمین کی نسبت زیادہ وباناک تھی۔ اور صحیحین میں عُرْنَيْنِ کی حدیث سے بھی مروی ہے: إِنَّهُمْ قَالُوا هَذِهِ أَرْضٌ وَبَيْئَةٌ..... انہوں نے کہا یہ وباناک زمین ہے۔ اسی طرح حضرت امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں مدینہ منورہ میں موت کثیر اور وبا واقع ہوئی مگر طاعون نہ ہوا۔

طاعون کی وبا کی حقیقت:

مواہب لدنیہ میں ہے کہ طاعون کی حقیقت یہ ہے کہ خون جوش میں آ کر کسی عضو پر گر کر اس کو بگاڑ دیتا ہے اور وہاں ورم ہو جاتا ہے اور دوسرے امراض جو عام اور ہوا کے فساد سے پیدا ہوتے ہیں۔ طاعون کا اطلاق عموم مرض اور کثرت موت کے علاقہ سے ان پر بطور مجاز کے ہے، اور وبا کی حقیقت ہوا کے جوہر کا بگڑ جانا ہے، جو مادہ روح ہے۔ (مواہب ۳/۳۸۹)

میں کہتا ہوں!

احادیث سے جو معلوم ہوتا ہے وہ یہ کہ ”طاعون جنوں کا نیزہ مارنا ہے“ (فتح الباری ۱۸۱/۱۰) جیسا کہ حدیث میں ہے: وَخُزْ أَعْدَائَكُمْ مِنَ الْجِنِّ: یعنی تمہارے دشمن جنوں کا نیزہ مارنا ہے۔ (مسند احمد ۳/۳۹۵) آخر جہ احمد عن ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ۔ اور اس کی مثال طبرانی نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے۔ ”وَخُزْ“ واؤ اور خائے معجمہ کے ساتھ، ایسی چوک کو کہتے ہیں کہ جو پار نہ نکل سکے۔ اور یہ ایسا امر ہے کہ اس کو شارع علیہ السلام کی خبر دیئے بغیر جاننا ممکن نہیں، اور اس کی دریافت کی جانب عقل نہیں پہنچ سکتی۔ اس لئے اطباء نے اس کا ذکر نہیں کیا۔ اور بخاری میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے طاعون کی حقیقت پوچھی تو آپ نے خبر دی کہ وہ ایک عذاب ہے جو اللہ تعالیٰ اپنے بندوں میں سے جس پر چاہے اسے بھیج دیتا ہے اور اسے مومنوں کے حق میں رحمت بنایا ہے۔ (فتح الباری ۱۹۲/۱۰، کتاب الطب) اور دوسری حدیث میں ہے کہ:

یہ ایک ایسے عذاب کا بقیہ ہے جو بنی اسرائیل پر بھیجا گیا تھا۔ اور مزید ایک دوسری میں ہے کہ: یہ ایک نبی کی بددعا ہے۔

حافظ ابن حجرؒ نے کہا کہ: علماء کی ایک جماعت کی عبارت میں ”أَعْدَائَكُمْ“ کی جگہ لفظ ”أَخْوَانَكُمْ“ ہے جو کہ غیر معروف ہے۔ اور حدیث کے طرق میں سے، بڑی جستجو کے بعد مشہور کتابوں اور نامزد رسالوں میں سے یہ کسی طریق میں نہیں ملا، اور اگر ثابت بھی ہو جائے تو بھائی ہونے سے مراد ”اخوت تقابل“ ہوگی۔ جیسے کہا جاتا ہے ”اللیل والنہار“ ”ای اخوان متقابلان“ اور حدیث ”زَادَ إِخْوَانَكُمْ مِنَ الْجِنِّ“ میں یہی معنی مراد ہے۔ اتنی۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ شرعاً اس کی حقیقت، جنوں کا نیزہ مارنا ہے۔ وشر، عذاب، بنی کی بددعا اور بقیہ حقائق پر حقیقت شرعی مقدم ہے۔

جنوں کا نیزہ ہونے سے متعلق ابن الجوزی کی رائے:

ابن الجوزی کہتے ہیں کہ جنوں کا نیزہ ہونے میں حکمت یہ ہے کہ شیطان اور شریر جن ہمارے دشمن ہیں۔ جس طرح کہ ان میں سے نیک اور اہل طاعت ہمارے بھائی ہیں، اور خدا تعالیٰ نے حکم کیا ہے کہ جنوں اور آدمیوں میں سے جو ہمارے دشمن ہیں ان کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی خوشنودی اور رضامندی کے لئے دشمنی اور لڑائی کریں۔ اور جب اکثر آدمیوں نے ان کی دشمنی سے انکار کیا اور ان سے صلح اور دوستی کو اختیار کیا تو اللہ تعالیٰ نے ان کے دشمن جنوں کو تعذیب کے طور پر ان پر مسلط کیا کہ، ان کو نیزے ماریں جو پار نہ ٹکس کہ ایسا مارنے میں تکلیف زیادہ ہوتی ہے۔ اور یہ مسلط کرنا اس لئے ہے کہ انہوں نے ان کا کہا مانا اور ان کے کہنے کی زمین میں فساد اور گناہ کئے۔ سو حکمت الہی کا یہ مقتضی ہوا کہ ان کو ان پر مسلط کرے کہ وہ انہیں چوکے دیں اور نیزوں سے زخمی کریں۔ چنانچہ آدمیوں میں سے ان کے دشمنوں کو بھی ان پر مسلط کیا جب یہ فساد کریں اور کتاب اللہ کو پس پشت ڈالیں یعنی اس پر عمل کرنا چھوڑ دیں۔

تو یہ طاعون جنوں کی لڑائی ہے جس طرح کہ جہاد انسانوں کی لڑائی ہے اور یہ سب اللہ تعالیٰ اس پر بطور عذاب کے جو مستحق عذاب ہے اور اس کے حق میں شہادت و رحمت ہے جو ثواب کا اہل ہے، اور عقوبات میں عام طور سے یہ سنت الہی ہے۔ پھر مومنوں کے لئے گناہوں سے پاک ہونے کا سبب ہو جاتی ہے اور کافروں سے بدلا لینا ہے، انتہی کلام ابن الجوزی مع زیادة۔

”ہوا کے جوہر کے فساد سے طاعون“ کہنے والوں کا رد:

جو اطباء اس کہتے ہیں کہ یہ ہوا کے جوہر کے فساد کا نام ہے اس کا رد چند وجوہ سے ہو سکتا ہے:

اول: یہ کہ معتدل موسموں اور آب و ہوا کی رو سے جو پاکیزہ اور عمدہ شہر ہیں ان میں بھی واقع ہوتا ہے تو جوہر ہوا کا فساد کس طرح ہوا۔

دوم: کہ اگر یہ ہوا کے فساد سے ہوتا تو چاہئے تھا کہ عموماً آدمیوں اور حیوانات میں بھی پڑتا، حالانکہ بہت سے حیوانات و انسان ایسے ہیں کہ طاعون اور وبا ان کو پہنچتی ہے اور پھر وہ بچ جاتے ہیں، اور دوسرے اشخاص و حیوانات جو مزاج میں ان کے مشابہ ہوتے ہیں ان کو سرے سے اثر پہنچتا ہی نہیں۔

سوم: کہ یہ ہوا کے فساد سے ہوتا تو چاہیے تھا کہ، سب اعضاء اور تمام بدن میں ہوا کرتی، کیونکہ ہوا تمام بدن کو لگتی ہے، حالانکہ یہ غالباً بدن کے ایک جزو خاص میں پیدا ہوا کرتا ہے اور دوسرے عضو تک تجاوز نہیں کرتا۔

چہارم: یہ کہ جو مرض اسباب طبعیہ سے پیدا ہوتے ہیں تو طبعی دواؤں میں سے ان کے لئے کوئی دوا بھی ہوتی ہے بخلاف طاعون و وباء کے، کہ اطباء اس کے علاج سے عاجز ہیں حتیٰ کہ بڑے حاذق طبیب یہ اقرار کر چکے ہیں کہ اس بیماری کا کوئی علاج نہیں، نہ ہٹانے والا اور نہ ہی روکنے والا ہو، سو اس خالق (حقیقی) سے جس کی بڑی حکمت ہے اور اس کو دور کرنا جانتا ہے۔

امام حافظ ابن حجرؒ کا اطباء پر رد:

حافظ ابن حجرؒ فتح الباری میں رقمطراز ہیں کہ:

اطباء کو اپنے اس قول کے موجب جو انہوں نے کہا یہ ہے کہ: اس امر کی دریافت کہ طاعون جنوں کا نیزہ مارنے سے ہے، شارع علیہ السلام کی خبر کے بغیر معلوم نہیں ہو سکتا اور عقل کو اس میں کوئی دخل نہیں اور جب ان کے پاس اس باب میں شارع علیہ السلام کا بتایا ہوا علم نہیں تھا تو انہوں نے یہ سمجھا کہ قریب تریوں ہے کہ کہا جائے کہ، طاعون جو ہر ہوا کے فساد سے ہوتا ہے سو شرع وارد ہو گئی اور اللہ کی طرف سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی قطعی علم حاصل ہو گیا تو عقل کی تجویز تمہین باطل ہو گئی۔ (فتح الباری ۱۰/۱۸۱)

امام ابن القیمؒ کا رد اور طاعون سے محفوظ رہنے کا طریقہ:

حافظ ابن القیمؒ نے زاد المعاد فی حدیٰ خیر العباد میں کہا کہ:

یہ علل اسباب جو شارع نے بتائے اطباء کے پاس کوئی ایسی حجت نہیں جو ان کو رد کر دے، جس طرح کہ ان کے پاس کوئی ایسا ثبوت بھی نہیں جس سے ان کو سمجھ سکیں، اور حضرت انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ کے معلوم کرانے سے ان چیزوں کی خبر دیتے ہیں جو لوگوں سے پوشیدہ ہیں اور طبیبوں نے طاعون کے جو آثار معلوم کئے ہیں ان میں بھی ان کی کوئی ایسی دلیل نہیں جس سے اس امر کو منع کریں کہ یہ آثار ارواح کے ذریعہ سے ہیں، کیونکہ ارواح کی تاثیر طبیعت میں اور طبیعت کے امراض اور اس کی ہلاکت میں ایسا یقینی امر ہے کہ اس سے کوئی انکار کر سکتا ہے نہ ارواح اور ان کی تاثیر، اجسام اور اجسام کے طبائع کے ارواح کا اثر قبول کرنے سے منکر ہے، ماسوائے اس شخص کے جو تمام لوگوں کی نسبت بڑا جاہل ہو گا۔ اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ ارواح کو بنی آدم کے اجسام میں بپیدا ہونے اور ہوا کے فاسد ہونے کے وقت تصرف دیتا ہے جس طرح کہ ان کو بعض موادِ ردیہ کے غالب ہونے خصوصاً خون، صفراء، سواد اور منی کے غلبہ کے وقت تصرف دیتا ہے جو نفس میں ہیئتِ ردی کو پیدا کرتے ہیں اس لئے کہ شیطانی ارواح ان اہل عوارض کے ساتھ ان کے غیر نسبت زیادہ تاثیر کی طاقت رکھتے ہیں۔ (زاد المعاد: ۳۹/۴)

طاعون سے محفوظ رہنے کا طریقہ:

تو ان اسباب سے زیادہ طاقتور کسی دافع کی ضرورت ہے جو ان کا دفاع کر

سکے وہ:

(۱)..... ذکر (الہی)، دعا، اللہ تعالیٰ کی جنابِ پاک میں زاری، گڑا گڑانا (یعنی استغفار کرنا)

(۲)..... صدقہ کرنا

(۳)..... اور قرآن مجید کی تلاوت ہے

کیونکہ ان چیزوں کے سبب فرشتوں کے ارواح نازل ہوتے ہیں جو ارواح

خبیثہ کو مغلوب کر کے ان کا اثر باطل کر دیتے ہیں اور ان کی تاثیر دور کر دیتے ہیں۔ ہم نے اور ہمارے احباب نے اس کو اتنی بار آزمایا ہے جس کی تعداد اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ (زاد المعاد ۴/۴۰)

اس عبارت میں اس بات پر دلالت ہے کہ طاعون جنوں کے نیزہ چوکنے سے ہوتا ہے اور ذکر، دعا اور صدقہ اس کا دافع ہے، لیکن فقیر نے شارع علیہ السلام سے ان چیزوں کی تصریح نہیں پائی مگر عموم اولہ اس بلا کو بھی شامل ہے اس لئے کہ یہ اللہ تعالیٰ کا بندوں پر غضب اور عذاب ہوتا ہے اور حدیث شریف میں ہے:

الْصَّدَقَةُ تُطْفِئُ غَضَبَ الرَّبِّ. (ترمذی/ احمد شاہ ۳/۳۳)

(مصاحح ۵۰/۱۲)

یعنی اللہ تعالیٰ کے لئے صدقہ و خیرات دینے سے خدا کا غضب فرو ہو جاتا ہے اور علیٰ هذا القیاس ذکر و استغفار بھی بلا کے ٹالنے کے موجب ہیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آفات میں قوت کا مطلقاً پڑھنا منقول ہے تو اس آفت کو بھی شامل ہوگا۔ اسی لئے شیخ الاسلام ربلی اور علماء کی ایک جماعت نے فتویٰ دیا ہے کہ طاعون دور کرنے کے لئے قوت پڑھنا مستحب ہے، اس لئے کہ طاعون بھی بڑی آفات میں سے ہے اور ائمہ ہر بلا میں دعا کے مستحب ہونے کے قائل ہیں۔ اور شیخ رافعی اور نووی رحما اللہ نے کہا ہے کہ: قوت کا حوادث کیلئے جیسے وبا وغیرہ، سب فرضوں میں پڑھنا مشروع ہے۔ اسی طرح ائمہ شافعیہ نے دشمنوں پر غلبہ کے لئے قوت کے مستحب ہونے کا ذکر کیا ہے، حالانکہ اعدائے دین شہادت کا سبب ہیں، پس طاعون میں بطریق اولیٰ مستحب ہونا چاہئے اور دعائے مذکور سے یہ نہیں لازم آتا کہ یہ دعاء صحت و شہادت کے دور کرنے کے لئے ہے، کیونکہ اس دعا کا حاصل یہ ہے کہ: اللہ تعالیٰ ہمارے دشمن جنوں کو ہم پر مسلط نہ کرے، بلکہ ان پر غالب کر دے۔

اور سیوطیؒ کی شرح ابیات التثنیت میں ہے کہ: طاعون اور وبا کو دور کرنے کیلئے آنحضرت ﷺ پر کثرت سے درود پڑھنا مجرب ہے۔

غنیۃ الطالبین میں اصحاب ابوحنیفہؒ کو فرقہ

مرتبہ میں ذکر کرنے کا مفہوم

سوال نمبر:

غنیۃ الطالبینؒ وغیرہ میں اصحاب ابوحنیفہ نعمان رحمہ اللہ کو مرتبہ

میں ذکر کیا ہے اس کی کیا وجہ ہے؟

جواب:

شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے تفہیمات میں لکھا ہے کہ ”ارجا“ دو قسم کا ہے:

ایک تو وہ ارجا ہے کہ قائل کو اہل سنت سے نکال دیتا ہے دوسرا وہ ہے کہ قائل کو اہل سنت

۱۔ شیخ عبدالقادر جیلانی کا شمار کبار صوفیائے کرام میں ہوتا ہے۔ شیخ صاحب صوفی ہونے کے ساتھ ساتھ عالم دین اور مجتہد انسان تھے۔ بعض لوگوں نے ان کے متعلق بہت سی خرافات ان کے ذمے لگا دی ہیں۔ جیسا کہ امام ذہبی نے اپنی کتاب سیر اعلام النبلاء میں ذکر کیا ہے۔

اگرچہ شیخ صاحب نے اصحاب ابوحنیفہؒ کو فرقہ مرتبہ میں شمار کر دیا تو حقیقت میں ان کا یہی موقف تھا۔ بعض الناس نے غنیۃ الطالبینؒ شیخ صاحب کی کتاب ہونے کا انکار کیا ہے۔ ہم دلائل سے ان کی کتاب ہونے کا ذکر کرتے ہیں۔

امام ابن تیمیہؒ جو اسلام کے ایک عظیم مصلح گزرے ہیں، انہوں ہر دور کے فتنے کا مقابلہ کیا۔ اپنی کتاب الفتاویٰ الحمویۃ الکبریٰ میں اللہ تعالیٰ کی صفت کے سلسلہ میں حضرت جیلانیؒ کی کتاب کا حوالہ دے کر نقل کرتے ہیں کہ تفصیل غنیۃ الطالبینؒ میں عربی صفحہ ۲۸ اردو صفحہ ۱۳۵ انیس اکڑی میں دیکھی جا سکتی ہے۔ ”من متاء خربہم الشیخ الامام ابو محمد عبدالقادر بن ابی صالح جیلانیؒ قال فی کتابہ الغنیۃ“ وغیرہ، اگر یہ کتاب حضرت شیخ کی نہ ہو تو امام ابن تیمیہؒ بھی اس کا حوالہ نہ دیتے بلکہ اس کی تردید کرتے کہ کتاب فلاں بزرگ کی ہے کیونکہ ان کی تحقیق اہل سنت کے نزدیک مسلمہ ہے تحقیق کا سلسلہ میں حیات ابن تیمیہؒ کا مطالعہ کیا جا سکتا ہے۔ امام ذہبیؒ جو رجال میں ید طولی رکھتے ہیں اور ان کی بات تقریباً حرف آخر گردانی جاتی ہے وہ میزان الاعتدال جلد اول میں پیر صاحب کی کتاب العینۃ کا تذکرہ کرتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱/۲۰۰ ہندی مصری طبع اثریہ ۱/۴۳۱)

سے نہیں نکالتا۔

”کیف لوارای الغنیۃ للشیخ عبدالقادر“ (صفحہ ۳۳۱ اول جلد میزان) اسی طرح مورخ اسلام حافظ ابن کثیر تحریر کرتے ہیں کہ ”صنف کتاب الغنیۃ وفوح الغیب ومنها اشیاء حسنة“ اور ابن عماد حنبلی اپنی کتاب میں لکھتے ہیں ”کان عبدالقادر متمسکاً فی مسائل الصفات والقدر ونحوهما بالسنة مبالغاً فی الرد علی من خالفها قال فی کتابه الغنیۃ المشهور“ شیخ عبدالقادر صفات و قدر میں کتاب و سنت پر عمل پیرا تھے اور انہوں نے قدریہ تہمید وغیرہ فرقوں کا سختی سے رد لکھا ہے اپنی مشہور کتاب الغنیۃ میں (کتاب شذرات الذہب ۲/۲۰۱)

کشف الظنون جو مصنفین کی ایک فہرست کا نام ہے ”غنیۃ الطالبین لطریق الحق“ للشیخ عبدالقادر الکیلانی الحنفی المتوفی سنہ ۱۲۱۱ھ (۱۲۱۱/۲) دائرہ معارف بستانی تحریر کرتے ہیں ”ذکر بعض من کتب فی مناقبہ انہ الف کتباً مفیدہ و لیس بین الایدی من هذه الکب الکتاب المعروف بالغنیۃ والفتح الربانی وفوح الغیب“ حضرت کی کتب کی تعداد تو بہت زیادہ ہے بعض نے ایک ہزار تک تعداد شمار کی ہے مگر غنیۃ وفوح الغیب بہت زیادہ معروف ہے (دائرہ المعارف بستانی ۱۱/۶۲۲)

اس طرح العلوم میں لکھا ہے کہ ”لہ کتب منها الغنیۃ مطالب لطریق الحق والفتح الربانی وفوح الغیب“ (ج ۳/۳۷۷) حضرت جیلانی کا کیونکہ حنبلی لوگوں میں شمار ہوتا ہے بلکہ بعض نے تو لکھا ہے کہ حضرت نے ان سے اپنا تعلق توڑ لیا تھا بہر حال حنبلی کتب ان کو امام احمد کی طرف نسبت قرار دیتے ہیں جیسے ذیل ابن رجب میں لکھا ہے کہ ”لہ کتاب الغنیۃ وهو معروف“ (ذیل ۱/۲۹۶)

رضا کمالہ:۔ اپنی تصنیف میں انکی کتب کا تذکرہ کرتے ہیں ”جلاء الخاطر فی الباطن والظاهر والغنیۃ“ (معجم المصنفین ۵/۳۰۷)

معجم المطبوعات العربیہ:۔ کے مرتب تحریر کرتے ہیں کہ ”الغنیۃ الطالبی طریق الحق“ ساتھ اور بھی کتب کے نام ہیں فقہ اکبر جو امام ابوحنیفہ کی طرف نسبت کی جاتی ہے مگر حقائق اس بات کا ساتھ نہیں دیتے بلکہ مولانا شبلی نے سیرت نعمان میں اس کا انکار کیا ہے بہر حال اس کے شارح طلاس علی قاری جو حنفی مکتبہ فکر کے ایک ستون مانے جاتے ہیں انہوں نے لکھا ہے ”امام اوقع فی الغنیۃ للشیخ عبدالقادر جیلانی“ انہوں نے اس جگہ فرقہ ناجیہ کا ذکر کیا ہے اور ابوحنیفہ اور اہل اصحاب کو فرقہ قدریہ میں شمار کیا ہے۔ (شرح فقہ اکبر ص ۸۹-۸۸)

مولانا محمد معین سندھی:۔ جو حضرت شاہ ولی اللہ کے ہم عمر ہیں انہوں نے لکھا ہے کہ ”قوله فی الغنیۃ“ (دراسات الملیب فی الاسوۃ الحسنہ: ۳۵۲)

امام نواب صدیق حسن:۔ اگرچہ نواب صاحب کے پہلے اور دوسرے دور میں بہت فرق ہے۔ آخری دور میں تو وہ

اول:-

یہ ہے کہ اس بات کا معتقد ہونا کہ جس نے زبان سے شہادتین کا اقرار کیا دل

خالص اہل حدیث فکر کی ترویج میں مصروف ہو گئے تھے فتح الباری ان کی وجہ سے ہندوستان میں طبع ہوئی اور مفت تقسیم ہوئی۔ اسی طرح بے شمار کتب انہوں نے طبع کروا کر اہل علم میں مفت تقسیم کیں۔ وہ خود بھی ۲۲۳ کتب کے مصنف تھے جن میں فتح البیان تفسیر ۱۰ جلد، لطائف البیان اردو گویا انہوں نے ہر فن میں کتب تحریر کیں ارجح المطالب بھی ان کی ایک اہم تصنیف ہے۔ انہوں نے اس میں فرقہ قدریہ کے تعارف میں حضرت شیخ عبدالقادر کی کتاب الغنیہ کا نام تحریر کیا ہے کہ اس میں اس کا رد ہے مزید تفصیل اس میں دیکھ لیں۔ (ارجح المطالب فارسی ص ۱۶۵/۱۶۶ تعصار جیوالا احرار صفحہ ۶۸)

الغنیہ:- عربی زبان میں ہے اس کا ترجمہ مولانا عبدالکیم سیالکوٹی نے فارسی زبان میں جو جامعہ سلفیہ کالابریری میں موجود ہے اس کے متعلق دائرہ معارف لاہور لکھتا ہے کہ شیخ عبدالقادر جیلانی کی مشہور عالم تصنیف ہے عبدالکیم نے اس کا فارسی ترجمہ اپنے زمانہ کے نامور صوفی شیخ بلادل قادری لاہور کی فرمائش پر کیا۔ فارسی ترجمہ کے آغاز میں عبداللہ المسیب کا خطبہ بھی ہے جس میں وضاحت کی گئی ہے کہ ترجمہ شیخ جیلانی کی روحانی اجازت سے کیا گیا ہے۔ (دائرہ معارف لاہور ۲/۸۴۰)

اور اس کتاب میں لکھا ہے کہ ان کی تصنیف ”غنیۃ الطالبین لطریق الحق“ کی حیثیت ایک معلم دینیات کی ہے اس کتاب کے شروع میں ایک سنی مسلمان کے اخلاق اور معاشرتی فرائض کی وضاحت کی گئی ہے۔ (انسائیکلوپیڈیا لاہور (دائرہ معارف) ۱۲/۹۲۶)

روحانی اجازت:- یہ تصوف ہے جس سے روحانیت کے روپ میں لوگوں کے عقائد و افکار تباہ کر دیا جاتا ہے بلکہ دنیا میں گمراہی کا سبب ایک تقلید اور دوسرا تصوف ہے۔ جناب من جب آپ نے حضرت شیخ عبدالقادر سے روحانی طور پر اجازت طلب کر لی اور اجازت مل بھی گئی پھر کوئی سر پھر ادغی کرے یہ تصنیف شیخ کی نہیں ہے، تو پھر

تم نہ کسی کی آہ نہ فغان سنتے ہو

اپنے ہی مطلب کی سنتے ہو جہاں سنتے ہو

یہ بھی یاد رہے دائرہ معارف میں شیخ پر ایک مشہور مقالہ بریلوی مولوی عبدالنبی کوکب کا ہے اس نے بھی اس کتاب کو حضرت کی شاکر کیا ہے اسی طرح اسلامی انسائیکلوپیڈیا میں ہے کہ غنیۃ ان کی مشہور اور ضخیم کتاب ہے اس میں شریعت اور طریقت کے مسائل پر سیر حاصل بحث کی گئی ہے۔ (لاہور سید محمد قاسم ص ۱۰۴۲)

بیائے اردو عبدالحق مرحوم کراچی:- جن کا شمار پاک دہند کے عظیم کارلوں میں ہوتا اردو ادب کے ساتھ ساتھ

سے تصدیق کی اس کو کوئی گناہ نقصان نہیں پہنچاتا۔

وہ کتب کے متعلق بہت زیادہ معلومات رکھتے تھے وہ شیخ جیلانی کے حالات میں لکھتے ہیں کہ آپ کا مذہب کیا تھا انہوں نے کامل کے حوالے سے جنلی لکھا ہے۔ (کامل ۱۱/۱۳۱) اور ساتھ اور بھی حوالے نقل کئے ہیں انہوں نے تحریر کیا کہ شیخ صاحب خود غنیۃ میں لکھی جگہ فرمایا ”عند امامنا احمد“ تو ثابت ہوا کہ غنیۃ ان کی ہی کتاب ہے اور ان کی تصانیف میں غنیۃ الطالین، فوح الغیب الفح الربانی وغیرہ کو شمار کیا ہے (صفحہ ۱۹، ۲۷، غنیۃ الطالین مترجم کراچی مکتبہ سعودیہ)

اسی طرح مترجم غنیۃ الطالین نفیس اکیڈمی کراچی کی طرف سے طبع شدہ میں شفیق بریلوی جو بریلوی حضرات کے اہم شمار کئے جاتے ہیں، اس نے حضرت جیلانی مرحوم کے شروع میں حالات لکھے ہیں اور ان کی تصانیف کا بھی ذکر کیا ہے غوث الاعظم کی تصانیف میں غنیۃ الطالین اور فوح الغیب بہت مشہور ہے اسی طرح نفیس اکیڈمی کے مالک محمد سلیم نے بھی ان کے حالات پر کچھ لکھا ہے۔ (غنیۃ الطالین ۳/۱) ان کی تصانیف بہت ہیں مگر ان کی تعداد آٹھ تک ملتی ہیں۔ ۱۔ غنیۃ الطالین ۲۔ فوح الغیب۔ ۳۔ جلاء الماطر ۴۔ مواہب الربانیۃ وغیرہ (غنیۃ الطالین ۶/۱)

دائرہ معارف میں حضرت پیر جیلانی کی تفسیر کا بھی ذکر کیا ہے نام ”عمدہ تفسیر“ کا قلمی نسخہ جو حضرت کی طرف منسوب ہے مگر بتانی کے قول کے مطابق درست نہیں ہے۔ (دائرہ ۱۲/۹۳۲) شفیق بریلوی جو بریلوی مکتبہ فکر کے آدمی ہیں۔

وہ خود تحریر کرتے ہیں کہ

غوث الاعظم کے لمفوغات تصانیف و تالیفات کی تعداد بہت ہے ان میں الفح الربانی، فوح الغیب اور غنیۃ الطالین بہت مشہور ہیں اسی صفحہ میں لکھتے ہیں کہ حضرت غوث الاعظم نے غنیۃ الطالین میں پیدائش سے موت اور ازل سے ابد تک پیش آنے والے تمام ضروری مسائل و امور کے بارے میں مکمل ہدایات مرتب فرمادی ہیں۔ (غنیۃ الطالین مترجم کراچی نفیس اکیڈمی ۱/۲)

مولانا عبدالمجید دریا آبادی :- جو پاک و ہند کے بہت بڑے مصنف و مفسر اور صاحب قلم گزرے ہیں انہوں نے حضرت شیخ کا تعارف لکھا ہے وہ تحریر کرتے ہیں کہ انہوں نے متعدد تصانیف چھوڑیں جن میں سے غنیۃ الطالین ۲۔ فوح الغیب ۱۳ الفح ربانی ۱۳ جلاء الماطر ۱۵ اوقاتہ والحکم وغیرہ۔

انہوں نے لکھا ہے کہ یہ سب نام پروفیسر مارگوہتھ نے انسائیکلو پیڈیا آف اسلام - آرنیکل عبد القادر کے تحت درج کئے ہیں۔ (غنیۃ الطالین مترجم ۱/۷)

بریلوی مولوی جس کی زبان اور قلم کفر میں بہت تیز تھی جس نے محمد علی جناح، حالی و نظامی، علامہ اقبال وغیرہ کو کافر قرار دیا وہ اپنی تصنیف میں لکھتا ہے کہ شیخ صاحب نے غنیۃ الطالین شریف تصنیف فرمائی اور مسلمان کہلانے والوں میں جس قدر گمراہ، بد مذہب، مرتد فرتے اس وقت تک پیدا ہو چکے تھے ان سب کے عقائد

دوسرا:-

یہ اعتقاد رکھنا کہ عمل ایمان کا جز نہیں لیکن ثواب اور عقاب اس پر مرتب ہے

کفر و مظلالت کو نقل کیا ہے۔ (تجانب اہل سنت صفحہ ۲۳۳)

غنیۃ کے مختلف تراجم میں شیخ جیلانی کا تعارف لکھا ہوا ہے ہر ایک نے غنیۃ کو حضرت کی کتاب قرار دیا ہے امان اللہ خان ارمان سرحدی نے لکھا ہے کہ آپ کی تصانیف میں غنیۃ الطالبین کے علاوہ اور بھی چند کتابیں ہیں (غنیۃ مترجم امان اللہ خان سرحدی مطبوعہ دہلی: ۲۸)

اسی کتاب کے صفحہ ۵۰ پر لکھا ہے ”آغاز کتاب“ شیخ جیلانی لکھتے ہیں کہ میں نے کارِ ثواب سمجھ کر اور اخروی کامیابی کی امید پر ایسی کتاب لکھنے کا پختہ ارادہ کیا اور غنیۃ الطالبین اس کا نام رکھا۔ (صفحہ ۵۰ دہلی کراچی صفحہ ۱۹)

غنیۃ الطالبین کا دوسرا ایک مترجم لکھتا ہے اور اس میں شمس صدیقی بریلوی کا تعارف حضرت شیخ پر ہے کہ تحریر کرتے ہیں کہ حضرت غوث اعظم کی اہم تصنیف غنیۃ الطالبین جو ۱۲۸۸ھ کو پہلی بار مصر میں طبع ہوئی، اس کا فارسی ترجمہ سب سے پہلے عبدالکیم سیالکوٹی نے کیا جو شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے معاصرین میں سے ایک ممتاز مقام رکھتے تھے اردو میں غنیۃ کا ترجمہ سب سے پہلے نول کشور نے عربی اردو کے ساتھ طبع کیا اس کے مترجم مولانا محبوب الدین و جمال احمد صاحبان تھے۔ (غنیۃ مترجم: ص ۳۳، ۳۴ طبع انڈیا دہلی)

اسی طرح کراچی سے غنیۃ کا ترجمہ سید عبدالدائم جلالی کا طبع ہوا اس میں شیخ کا تعارف کچھ یوں لکھا ہے کہ یہ پوری کتاب حضرت شیخ عبدالقادر کی تصنیف ہے اہل تحقیق نے اس پر اتفاق نہیں کیا لیکن یہ بات بہر حال محقق ہے کہ حضرت شیخ کی طرف اس کتاب کا انتساب بالکل غلط نہیں سیاق عبارت ترتیب معانی پر حکمت ہے یا کہ نہ موعظت اور زور خطابت شیخ کا ہے ہاں باعث مباحث خصوصاً دوزخ کی تفصیل و حالت کے متعلق احادیث منقولہ کو الحاقی اور موضوع کہا جاسکتا ہے اتباع امام ابوحنیفہ کو گمراہ فرقوں میں شمار کرنا بھی اس سلسلہ کی اہم کڑی ہے کیونکہ آپ کا مسلک فقہ حنبلی اور عقائد محدثین تھے (غنیۃ دارالاشاعت کراچی ص ۱۵ مترجم جلالی طبع: ۱۹۹۰ء)

مولانا شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے بھی غنیۃ الطالبین کا ترجمہ کیا ہے اس میں ہے کہ غنیۃ شیخ عبدالقادر کی تصنیف ہے اور اس میں مختلف دینی مسائل پر بحث کی گئی ہے۔ منجملہ دیگر مباحث کے ۷۳ اسلامی فرقوں کی تفصیل بہت دلچسپ ہے۔ شیخ محدث نے فارسی میں اس کا ترجمہ کیا تھا جو اب دستیاب نہیں ہے مولوی عبداللہ فرنگی مٹلی نے اپنی بعض تصانیف میں اس ترجمہ کا حوالہ دیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ترجمہ ان کے پیش نظر تھا۔ (حیات شیخ عبدالحق دہلوی: ص ۱۷۸)

یہ بھی یاد رہے کہ تقریباً اول ترجمہ مولانا عبدالکیم سیالکوٹی کا ہے اسی دور میں شیخ عبدالحق دہلوی صاحب نے بھی ترجمہ کیا کیونکہ شیخ عبدالحق کی وفات ۱۰۵۰ھ ۱۶۴۲ء اور سیالکوٹی بعد میں

اور دونوں میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ صحابہ اور تابعین کا مرجعہ کے خطا کار ہونے پر اجماع ہے کہ ثواب و عذاب عمل پر مرتب ہوتا ہے پس صحابہ و تابعین کا مخالف بے شک گمراہ اور مبتدع ہے اور دوسرے مسئلہ پر سلف کا اجماع ثابت نہیں ہوا۔ بلکہ دلائل متعارض ہیں۔ بعض آیات و احادیث اور آثار اس معنی پر دلالت کرتے ہیں کہ ایمان غیر عمل ہے بہت سے دلائل اس کی وضاحت کرتے ہیں کہ: ایمان کا اطلاق قول و عمل کے مجموعہ پر آتا ہے اور یہ نزاع لفظی معلوم ہوتا ہے کہ سب کا اس پر اتفاق ہے کہ: عاصی ایمان سے خارج نہیں ہوتا اگرچہ عذاب کا مستحق ہے اور جو دلائل اس پر دال ہیں کہ ایمان چیزوں کے

۱۰۶۱ھ۔ ۱۶۵۶ء فوت ہوئے گویا یہ دونوں معاصر ہیں جبکہ شیخ عبدالحق محدث نے غنیۃ کا ترجمہ بھی کیا اور شیخ جیلانی کی کتاب کا انکار بھی کیا ہم کہتے ہیں جب ان کی تصنیف ہی نہ تھی تو کیا ضرورت تھی ترجمہ کرنے کی اور ملا عبدالحکیم نے کسی جگہ بھی انکار نہیں کیا۔

شیخ عبدالحق کا یہ کہنا کہ یہ تصنیف حضرت جیلانی کی نہیں تھا حق اس کا ساتھ دیتے نظر نہیں آتے احناف کا شروع سے یہ دھڑلہ رہا ہے بلکہ اب تو ایک قاعدہ کی شکل اختیار کر چکا ہے ہر وہ بات جو ہمارے مذہب کے خلاف ہو یا تو ہم اس کی تاویل کریں گے یا منسوخ سمجھیں گے۔ پاک دہند کے احناف نے تو سرے سے بعض کتب کا انکار ہی کر دیا مثلاً مولوی احمد رضا صاحب جو بریلوی شرب کے بہت بڑے عالم تصور کئے جاتے ہیں وہ انگریز کے حامی ہونے کے ساتھ ساتھ اہل حدیث (دہابی) سے سخت حسد رکھتے تھے انہوں نے ہر وہ بات کی کہ جس سے اہل حدیث ختم ہو کے رہ جائیں مگر اللہ تعالیٰ جس کو قائم دائم رکھنا چاہیے کون ختم کر سکتا ہے مولوی احمد رضا کی ایک کتاب جس کا نام کلمۃ حق ہے اس میں انگریز کو خراج تحسین پیش کیا گیا اب یہ حضرات اس کتاب کا انکار کرتے ہیں کہ ان کی کتاب ہی نہیں بلکہ فہرست بھی خارج کر دی گئی ہے ہم یہ باور کرنا چاہتے ہیں کہ اس کتاب کا حوالہ بریلوی مرحوم اور مولانا اشرف علی تھانوی مرحوم میں خیالات و عقائد کے لحاظ سے بعد ائمہ مشرقین تھا مگر جہد حریت کے خلاف تحریک خلافت کے دور میں دونوں بزرگ متفق ہو گئے تھے کلمۃ حق میں مولانا نے اسی پر تبصرہ فرمایا ہے (باغی ہندوستان ص ۲۲۳) آج کل بھی بریلوی حضرات غنیۃ کا انکار کرتے نظر آئیں گے مجھے یہ بات سمجھ میں نہیں آئی حضرت شیخ عبدالقادر جناب مسلک رکھتے تھے بلکہ بعض نے تو لکھا ہے وہ اس مسلک سے بھی کنارہ کش ہو گئے تھے ان کا مقام مجتہد کا ہو گیا تھا بریلوی حضرات کیوں اس کو خواہ مخواہ اپنے کھاتے میں ڈالتے ہیں اگر وہ لکھتے ہیں کہ حنفیہ فرقہ مرجعہ ہے تو چیخ و پکار کرتے نظر آتے ہیں۔ اصل وجہ یہ ہے کہ یہ سب کچھ پیٹ کا دھندہ ہے اللہ بچائے رکھے آج کل تو حنفی حضرات نے بڑے شور و غل سے اس بات کا انکار کیا ہے کہ یہ غوث صاحب کی کتاب نہیں ہے ہم عرض کرتے ہیں جناب من جب ہر صاحب کا تعلق حنفی شرب سے ہے آپ کیوں ان کی وکالت کرتے ہیں [جلاد] محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

مجموعے کا نام ہے تھوڑی سی توجہ سے ان کو ظاہر سے پھیرنا ممکن ہے۔ انتہی
اس سے معلوم ہوا کہ حضرت شیخ علیہ رحمۃ اللہ کی اصحاب ابو حنیفہ سے مرجع
ہونے کی مراد شق ثانی ہے اور اس پر کچھ غبار نہیں۔ اگرچہ دلائل میں غور کرنے سے یہ
معلوم ہوتا ہے کہ اہل حدیث کا مذہب راجح ہے یعنی ایمان، اقرار و تصدیق اور عمل
کے مجموعے کا نام ہے، یہی قول قاضی ثناء اللہ پانی پتیؒ کا مالا بد میں ہے سو کوئی اشکال
باقی نہ رہا۔

واللہ اعلم

www.KitaboSunnat.com

جامعہ سلفیہ بنارس (ہند) کے استاد جناب رئیس احمد ندوی حفظہ اللہ نے المحات الباری الی ما انواری
الباری من الظلمات کے نام سے کتاب تحریر کی ہے جس میں احناف کا چہرہ دکھایا گیا ہے یہ کتاب ہر
اہل علم کے علاوہ مفید عام ہے۔ [جلعید]

حضر میں جمع بین الصلوٰتین کا حکم

سوال:

جمع بین الصلوٰتین فی الحضر کی حدیث صحیح ہے یا نہیں اور اس جمع کا کیا حکم ہے؟

جواب:-

امام ترمذیؒ نے کہا: تمام روایات جو اس کتاب میں ہیں وہ معمول بہا ہیں اور ماسوا روایتوں کے علماء نے اسے اختیار کیا اور ان پر عمل کیا ہے۔

ایک حدیث:-

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت کردہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ میں ظہر اور عصر، مغرب و عشاء کو بغیر خوف اور سفر کے جمع کیا۔

دوسری حدیث:-

إِذَا شَرِبَ الْخَمْرَ فَاجْلِدُوهُ فَإِنْ عَادَ فِي الرَّابِعَةِ فَاقْتُلُوهُ۔

یعنی جب کوئی شراب پیئے تو اسے کوڑے مارو اور جب چوتھی بار پیئے تو اسے قتل کر دو۔ ۲

اور اس حدیث پر اہل علم کا عمل نہ کرنا اس لئے ہے کہ اس کا منسوخ ہونا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے ثابت ہے۔ اس لئے کہ ترمذی نے حدیث مذکور کے بعد حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے نقل کیا کہ، ایک شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لایا گیا اس نے چوتھی بار شراب پی تھی تو آپ نے اسے مارا اور قتل نہ کیا۔ اور

۱۔ مسلم ۱/۲۹۱، تہذیب الاشراف ۲/۳۷۳، ترمذی ۲/۲۹۱، والبیانی ۱/۱۸۸، ابن ماجہ ۲/۸۵۹، نوائد

عبدالباقی مصابح السنن ۲/۵۳۳، حاکم ۳/۳۷۳، کنز العمال ۵/۳۵۵

اسی کی مثل ابو داؤد اور ترمذی نے قبیصہ بن ذویب کی حدیث سے نقل کیا اور اس میں ہے کہ، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس وہی شخص لایا گیا یعنی چوتھی بار، تو آپ نے اسے کوڑے مارے اور قتل کو منسوخ کر دیا۔ اور امام احمد کی روایت میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے یوں آیا ہے کہ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک نئے والا لایا گیا تو چوتھی بار آپ نے اس کا رستہ چھوڑ دیا۔

اہل علم کے اتفاق سے منسوخ حدیث پر عمل کرنا جائز نہیں۔ رہی پہلی حدیث وہ اس لفظ سے بھی وارد ہوئی ہے ”مِنْ غَيْرِ خَوْفٍ وَلَا سَفَرٍ“ یعنی بغیر خوف اور سفر کے۔ اور اس لفظ سے بھی آئی ہے ”مِنْ غَيْرِ خَوْفٍ وَلَا مَطَرٍ“ یعنی بلا خوف اور بغیر بارش کے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے کہا کہ تینوں (لفظ) اکٹھے (یعنی خوف، مطر اور سفر) کسی حدیث کی کتاب میں ایک ہی روایت میں نہیں آئے بلکہ مشہور ”مِنْ غَيْرِ خَوْفٍ وَلَا سَفَرٍ“ ہے۔ اُتھی۔

اور حدیث کا آخر یہ ہے کہ: ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہا گیا کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس جمع کرنے سے کیا مراد تھی؟ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے کہا کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارادہ کیا کہ امت کو حرج نہ ہو۔ اور اس حدیث کو طبرانی نے اوسط اور کبیر میں، بیہقی نے مجمع الزوائد میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے بھی ان الفاظ سے نقل کیا ہے:

جَمَعَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَيْنَ الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ وَالْمَغْرِبِ وَالْعِشَاءِ - فَقِيلَ لَهُ فِي ذَلِكَ قَالَ: صَنَعْتُ ذَلِكَ لِنَلَا يَخْرُجَ أَحَدٌ - !

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ظہر اور عصر، مغرب اور عشاء کو جمع کیا تو آپ سے اس کا سبب پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا: یہ میں نے اس لئے کیا ہے تاکہ میری امت پر حرج نہ ہو۔

جمع بین الصلوٰتین والی حدیث کی اسنادی حیثیت :-

مذکورہ بالا حدیث کی سند میں عبدالقدوس کا بیٹا ضعیف ہے لیکن اس کا ضعف اس وجہ سے مرفوع ہے کہ اس میں کلام اس سبب سے ہے کہ وہ ضعیف سے روایت کرتا ہے، اور دوسرا اس وجہ سے کہ وہ شیعہ ہے۔ پہلے سبب کا کوئی مضائقہ نہیں کیونکہ اس حدیث کو ضعیف سے روایت نہیں کیا بلکہ اعمش سے روایت کیا ہے، جیسا کہ بیہقی نے کہا، اور دوسری وجہ کا بھی کچھ اندیشہ نہیں ہے جب تک حد معتبر سے تجاوز نہ کرے اور یہ بات اس سے منقول نہیں۔ حالانکہ بخاری نے اس کے حق میں کہا کہ: وہ بڑا سچا ہے اور ابن ابی حاتم نے کہا اس کا کوئی ڈر نہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ جب یہ حدیث صحیح مسلم اور ابن ماجہ وغیرہ ہمارے مروی ہے تو اس کی صحت میں کلام نہیں۔ اور جو لوگ اس حدیث کی دلیل سے مطلقاً جمع کے جواز کے قائل ہیں، وہ کہتے ہیں جمع اس شرط سے جائز ہے کہ، عادت نہ ڈالے۔ فتح الباری میں ہے: اس کے قائلین میں سے ابن سیرین، ربیعہ، ابن منذر اور قتال کبیر ہیں اور خطابی نے اہل حدیث کی ایک جماعت سے اس کو نقل کیا ہے۔ اور جمہور کہتے ہیں کہ جمع بلا عذر جائز نہیں، اور بحر میں بعض اہل علم سے بیان کیا ہے کہ، یہ اجماع ہے۔

حدیث جمع کی توجیہات :-

اور اس حدیث جمع کے کئی جواب دیئے ہیں:

اول:- کہ یہ جمع مرض کے سبب سے تھی اور امام نووی نے اس کو قوی کہا۔ اور حافظ (ابن حجر) نے کہا، کہ اس میں نظر ہے۔ اس لئے کہ یہ اگر مرض سے ہوتی تو چاہئے تھا کہ اس نماز میں مریض کے سوا کوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شریک نہ ہوتا، اور ظاہر یہ ہے کہ یہ اصحاب کے ساتھ تھا۔ اور ابن عباس نے اپنی روایت میں اس کی تصریح کی ہے۔

دوم:- کہ یہ جمع کرنا ابر میں تھا، جب ظہر ادا کر چکے تو ابر کھل گیا۔ سو معلوم ہوا کہ عصر

کا وقت آ گیا تو عصر بھی پڑھ لی۔ امام نوویؒ نے کہا کہ یہ باطل ہے، کیونکہ اگر اس میں کچھ احتمال ہو سکتا ہے تو بھی وہ ظہر اور عصر میں ہے نہ کہ مغرب اور عشاء میں۔ (مسلم مع نووی طبع کراچی ۲۳۵۱ھ) لیکن حافظ نے کہا کہ، دوسرے میں احتمال کا نہ ہونا اس امر پر مبنی ہے کہ مغرب کا ایک ہی وقت ہے، حالانکہ مذہب مختار اس کے خلاف ہے، یعنی مغرب کا وقت عشاء کے وقت تک باقی رہتا ہے اور اس تقدیر پر احتمال قائم ہے۔

سوم:- کہ یہ جمع صوری تھی کہ ظہر کو اخیر وقت میں اور عصر کو اول وقت میں ادا کیا۔ امام نوویؒ نے کہا کہ یہ احتمال ضعیف ہے یا باطل، اس لئے کہ ظاہر کے مخالف ہے۔ حافظؒ نے کہا: قرطبی نے اس احتمال کو پسند نہیں کیا، اور امام الحرمین نے اسے ترجیح دی۔ اور قدما میں سے ابن مہشونؒ اور طحاویؒ نے اس کے ساتھ جزم کیا اور امام ابن سید الناسؒ نے اسے قوی کہا۔ اس لئے کہ ابوالعشاء حسنیؒ نے اس حدیث کو ابن عباس سے روایت کیا وہ اسی کا قائل ہے۔

بدر تمام شرح بلوغ میں کہا: اس حدیث سے حضر میں جمع کے جواب پر حجت لینا جائز نہیں کیونکہ اس حدیث میں کوئی تعیین نہیں کہ جمع تاخیر مراد ہے یا جمع تقدیم، چنانچہ امام مسلمؒ کی روایت سے بھی یہی ظاہر ہے اور دونوں میں سے ایک کو خود معین کر لینا تحکم ہے، سو اس سے اعراض واجب ہے۔

اور حدیث اوقات کو معذور اور غیر معذور کیلئے عام رکھنا واجب ہے، اور مسافر کی تخصیص اس لئے ہے کہ اس کا شخص ثابت ہو گیا ہے اور یہی جواب اعتراض کو اصل سے اکھٹرنے والا ہے۔ اور جو کچھ صحابہ و تابعین سے مروی ہے وہ حجت نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اس مسئلہ میں اجتہاد کی گنجائش ہے۔

راج مذہب:-

بعض حضرات نے اس کی تاویل جمع صوری سے کی ہے اور یہ تاویل درست

صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْمَدِينَةِ ثَمَانِيًا جَمْعًا وَسَبْعًا آخَرَ الظُّهْرُ وَ عَجَلُ الْعَصْرِ وَ آخِرُ الْمَغْرَبِ وَ عَجَلُ الْعِشَاءِ -

میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مدینہ میں آٹھ رکعت، ظہر وعصر، اور سات رکعت مغرب وعشاء کی جمع کر کے پڑھی، ظہر کو مؤخر کیا اور عصر کو متجمل، مغرب کو مؤخر اور عشاء کو متجمل کیا۔

پس خود ابن عباس رضی اللہ عنہ سے جو اس حدیث کے راوی ہیں، گویا اس بات کی تصریح کرتے ہیں کہ یہ جمع صوری تھی۔ اور عجب ہے کہ امام نوویؒ نے اس تاویل کو ضعیف کہا اور مروی حدیث کے متن سے غافل رہے، اور جب ایک قصہ میں ہو، مطلق روایت میں مقید محمول ہوتا ہے جیسا کہ یہاں ایک ہی واقعہ میں ہے۔ اٹھی کلام البدور۔

اور سبل السلام شرح بلوغ المرام میں کہا: یہ کلام قوی ہے اور ہم نے اس کے قریب قریب اپنے رسالے ”الیاوقیت فی المواقیت“ میں ذکر کیا۔ انتہی ۲

حافظ ابن حجرؒ نے کہا: یہ بات جمع صوری کی تقویت دیتی ہے کہ اس حدیث کے سب طرق میں وقت جمع کا کوئی ذکر نہیں، یا مطلق پر محمول ہوگی تو اس سے نماز کا وقت محدود سے نکال دینا لازم آتا ہے یا اس صفت مخصوص پر محمول کیا جائے جس سے نماز کا وقت سے نکالنا لازم نہیں آتا، اور متفرق احادیث کو اس تاویل سے جمع کیا جائے تو اس لحاظ سے جمع صوری پر منطبق کرنا بہتر ہے۔ واللہ اعلم، انتہی

شوکانی نے دراری مضیہ میں کہا: اگر جمع صوری پر محمول کیا جائے تو درحقیقت جمع نہیں، اس لئے کہ ہر نماز اپنے وقت مقررہ میں پڑھی گئی، بلکہ صورت میں جمع ہے، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مدینہ میں بغیر بارش ^۳ اور سفر کے جمع کرنے

سے متعلق بعض روایات میں اس کی تصریح آئی ہے کہ یہ جمع صوری تھی۔ اور ہم نے ایک مستقل رسالہ میں اس کی توضیح کی۔

اور بلا عذر جمع کے جواز میں اختلاف ہے، اور حق یہ ہے کہ جائز نہیں اور وقت پر ادا کرنا واجب ہے، اس لئے کہ نماز وقت پر ادا کرنے کے بارے میں صحیح امر آچکے ہیں اور غیر وقت محدود میں پڑھنے میں نہی وارد ہو چکی ہے۔ انتہی

نیل الاوطار میں ہے کہ: ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث جمع صوری پر محمول کرنے کی تائید کرتی ہے جسے امام مالکؒ نے مؤطا میں، بخاری، ابوداؤد اور نسائی نے روایت کیا کہ: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غیر وقت میں نماز پڑھتے نہیں دیکھا ماسوا مزدلفہ میں جہاں دو نمازیں، مغرب و عشاء جمع کیں اور اس دن کی فجر اپنے پہلے ہی (یعنی معتاد) وقت پر ادا کی۔

اس حدیث میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی مطلق جمع کی نفی کی، اور مزدلفہ کی جمع میں حصر کیا۔ حالانکہ خود ابن مسعود رضی اللہ عنہ مدینہ میں جمع کرنے کی حدیث کے رواۃ میں سے ہیں۔ سو اس میں اس امر پر دلالت ہے کہ جو جمع مدینہ میں واقع ہوئی وہ صوری تھی اور اگر وہ جمع حقیقی ہیں تو دونوں روایتیں متعارض ہو جائیں گی، اور قاعدہ یہ ہے کہ جب تک جمع ممکن ہو اس کی طرف رجوع واجب ہے۔ اور اس کی مؤید ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے جس کو ابن جریر نے روایت کیا۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے پاس آتے تو ظہر کی تعجیل اور عصر کی تاخیر کر کے دونوں کو جمع کر لیتے اور اسی طرح مغرب میں دیر کر کے عشاء کو جلدی کر کے ان دونوں کو جمع کر لیتے اور یہ جمع صوری ہے۔ اور ابن عمر رضی اللہ عنہ بھی انہیں حضرات میں سے ہیں جنہوں نے مدینہ میں جمع کرنے کو روایت کیا۔

چنانچہ مصنف عبدالرزاق نے یہ بات انہیں سے روایت کی، اور لفظ جمع سے جو معنی مراد ہیں یہ روایات اس کی تعیین کرتی ہیں، اس لئے کہ اصول میں یہ ثابت ہو چکا

ہے کہ لفظ جمع بین الظہر والعصر دونوں کے وقتوں میں عام نہیں۔ چنانچہ مختصر المنتہی اور اس کی شرح غایت اور اس کی شرح وغیرہ اصول کی کتابوں میں ہے، بلکہ اس کا مدلول لغت کی رو سے ہیئت اجتماعیہ ہے اور یہ جمع تقدیم، جمع تاخیر اور جمع صوری میں موجود ہے، مگر یہ نہیں کہ یہ سب کو یا دو دو شامل ہو، کیونکہ فعل سب اقسام میں عام نہیں ہوتا، چنانچہ ائمہ اصول نے اس کی تصریح کر دی ہے۔ سو ان مذکورہ صورتوں سے ایک صورت بلا دلیل متعین نہیں ہو سکتی اور یہ دلیل اس بات پر قائم ہے کہ جمع جو اس حدیث میں مذکور ہے وہ جمع صوری ہے تو اس کی طرف رجوع لازمی ہے۔ انتہی۔

اس کے بعد حافظ ابن حجر اور متاخرین کا بسط سے جواب دیا ہے (جنہوں نے کہا کہ جمع صوری شرع میں نہیں آئی اور راوی کا قول ”لا یخرج امتہ“ جمع صوری پر محمول کرنے سے مانع ہے) اس کے بعد کہا کہ: ان دلائل میں سے جو اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ متنازع فیہ جمع بلا عذر جائز نہیں۔ ترمذی میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

مَنْ جَمَعَ بَيْنَ الصَّلَوَتَيْنِ مِنْ غَيْرِ عَذْرِ فَقَدْ لَئِي بَابًا مِنَ الْكِبَارِ ۲
جس نے دو نمازوں کو بغیر عذر کے جمع کیا تو وہ کبیرہ گناہوں کے دروازوں میں سے ایک دروازے میں داخل ہوا۔

۱۔ نیل الاوطار ۳/۲۱۹ ۲۔ حاکم ۵/۲۷۵۔ بیہقی ۱۶۹/۳۔ تہذیب ۷/۷۷۔ طبرانی ۱۷/۱۷۲۔ قال دارقطنی حش ہذا ابو علی الرجی متروک (۳۹۵/۱) ابن کثیر ۱۱/۳۸۴۔ قال ترمذی وهو حش بن وهو ضعیف عند اہل الحديث ضعفہ احمد وغیرہ قال البخاری احادیثہ منکرہ ولا یکتب حدیثہ۔ ترمذی احمد شاکر ۳۵۶/۱۔ امام شوکانی اس پر حدیث کو موضوع میں شمار کیا ہے۔ فوائد ۱۵ اور عقلی نے دلہ غیر حدیث لا یتابع علیہ ولا یصرف الایہ۔ عقلی ۱/۲۲۸۔

نصب الروایہ میں حش بن قیس کے متعلق لکھا ہے کہ امام احمد نے متروک اور ابن حبان نے ضعیف میں شمار کیا ہے۔ نصب الراية ۱۶۱/۲۔ ابن حبان ۳۳۳/۱ امام ذہبی نے میزان میں لکھا کہ حسین بن قیس۔ ابو علی و لقبہ حش۔

قال ابوزرعہ وابن معین ضعیف۔ وقال نسائی = لیس بخیر۔ قال مرة متروک۔ قال المعلى احادیثہ منکرہ جدا ومن مناکیرہ عن عکرمہ، عن ابن عباس ”تہذیب“ ۳۶۳/۲ = المیزان ۵۴۶/۱ [جاوید]

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

کے روز مغرب اور عشاء کو جمع کر لیا جائے۔ اتنی۔

حاصل کلام:-

غرضیکہ اس باب کی احادیث کو جمع کرنے اور علماء کے مذاہب کی تتبع کے بعد یہ امر ثابت اور مستح ہوا کہ:

حضر میں بلا عذر جمع بین الصلوٰتین کرنا بالاجماع ناجائز ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو منقول ہے وہ جمع صوری پر محمول ہے، اور جن علماء نے حضر میں بلا عذر جمع کو جائز کہا ان کے نزدیک یہ شرط ہے کہ اس کو عادت نہ بتایا جائے۔ سو مذہب جمہور پر عمل کرنا ہی لازم و متعین ہوا۔ واللہ اعلم

(واللہ الموفق)

زمان و مکان اور حال کے اختلاف کے

باعث فتویٰ میں تبدیلی کرنا

سوال:

کسی جگہ لکھتے ہیں کہ: نصوص شرعیہ کے خلاف حکم اور فتویٰ دینا حرام ہے، اور نص کی موجودگی میں اجتہاد و تقلید ساقط اور بے اعتبار ہے۔ اور کسی جگہ لکھتے ہیں کہ: باعتبار اختلاف زمان و مکان اور حال کے فتویٰ میں تغیر روا ہے کہ شریعت کی بنا مصالح اور حکمتوں پر ہے۔ (وضاحت مطلوب ہے)

جواب:

نص شرعی کے خلاف فتویٰ دینا حرام ہے:

شق اول جمہور علمائے دین کے نزدیک متفق علیہ ہے اور اس باب میں بہت سی کتابیں اور رسالے تصنیف ہوئے ہیں جیسا کہ حافظ المن اقصیٰ کی بڑی بڑی دو جلدوں میں تصنیف ”اعلام المتقین من رب العالمین“، علائی کی ”ایضاح معجم لولی الابصار“ سید احمد قزوینی کی ”حدیث الاذکیاء“ شیخ محمد حیات سندھی مدنی کی ”تخت الانام“ سید محمد امیر یمنی کی ”ارشاد الفقہاء“، اور ”قول مفید“، کام شوکانی کی ”محبوب المطلب“، اور ”مختصر الارباب“ نیز شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ کی ”مختصر الحید“، اور ”انصاف“، اور ان کے سوا حرید کتابیں بھی ہیں۔

اب یہ کتاب چار جلدوں میں تکتہ قدوسیہ سے مطبوع ہے اور اس کا ترجمہ بھی بازار سے حاصل رہا ہے حرم خطبہ الہند دہلی والا نامہ جو ترجمہ میں ہے جو تقریریں کثیر کے اولین ترجمہ ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشورہ جات میں اختیار ہے:

دوسری شق ساقط ہے، مگر یہ کہ تغیر فتویٰ سے مراد، قضا میں باعتبار احوال و زمان کے تغیر ہو۔ چنانچہ فقہیات میں کہا کہ ”مجھے یہ بات معلوم کرائی گئی کہ شریعت میں رائے دینا تحریف اور قضا میں عمدہ ہے۔ اٹھی

اور اس میں شک نہیں کہ اگر اس باب میں نص صریح موجود نہیں تو جھگڑوں کے فیصلہ کرنے میں قضا، قاضی کی رائے پر ہے۔ حجة الله البالغة میں مصالح اور شرائع کے مابین فرق کے بیان میں ایک مستقل باب باندھا اور اس کی مثالیں ذکر کی گئی ہیں، اس مقام کی تفصیل وہاں دیکھی جاسکتی ہے۔ اور امیر المؤمنین حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا امت کے بعض امور میں دخل دینا اپنی طرف سے حکم معین کرنے کے لئے نہ تھا بلکہ مشورہ کے طور پر تھا اور وہ بھی نزول وحی اور صدور حکم نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے پہلے تھا۔ چنانچہ موافقات عمر رضی اللہ عنہ اس بات پر دلالت کرتی ہیں سو جو کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تدوین نصوص اور صحت کے بعد، معارضہ نسخ کے بغیر اس کی مخالفت میں مصلحت دیکھے اور ان کے برخلاف حکم کرے وہ کھلا منافق ہے۔ ہاں! البتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض ارشاد جو بطریق مشورہ اور مصلحت کے تھے ان میں اتباع کرنا واجب نہیں۔ اسی لئے خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی مخالفت کرنے والے پر انکار نہیں کیا جیسا کہ بریرہ رضی اللہ عنہا کے قصہ میں ہے کہ جب اس نے اپنے شوہر مغیث کو آزاد کے بعد ترک کر دیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سفارش اور مصلحت کے طور پر اس سے کہا: وہ تیرے بیٹے کا باپ ہے۔ تو بریرہ نے جواباً کہا کہ، اگر آپ امر و حکم کے طور پر فرماتے ہیں تو مجھے کوئی عذر نہیں ورنہ میں اسے نہیں چاہتی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نہیں! میں سفارش کے طور پر کہتا ہوں اور احادیث کے تتبع کرنے والے پر اس قصہ کی نظریں مخفی نہیں۔

نیز امت کے سلف اور ائمہ سے اس قسم کی مصلحت بینی، احوال، زمان و مکان

! حجة الله مترجم کراچی ۲۲۵۱ پر یہ بحث ہے۔

کی تغیر سے جس سے سنن صریحہ اور نصوص صحیحہ نبویہ کے فتویٰ میں تغیر کرنے کی مخالفت لازم آئے منقول نہیں ہے، بلکہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہتی تھیں کہ: اگر اس زمانہ کی عورتوں کا حال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دیکھتے تو ان کے مسجدوں میں نکلنے کا حکم ہرگز نہ دیتے۔ او کما قال۔ یعنی اس زمانہ میں عورتوں کا مسجدوں میں آنے سے بڑا فساد ہے اور دل نہیں چاہتا کہ یہ آئیں اور فتنہ فساد پیدا ہو، مگر کیا کیا جائے کہ شارع علیہ السلام کا حکم یہی ہے اور اس مسئلہ کی اور بھی بہت سی مثالیں ہیں۔

واللہ اعلم بالصواب

زمین کے طبقات اور ہر طبقہ میں نوع انسانی اور انبیاء کی بعثت کی حقیقت

سوال:

ایک شخص کہتا ہے کہ زمین کے سات طبقے ہیں اور ہر طبقے میں سات طبقوں میں سے نوع انسان اور ان کے پیغمبر اس پہلے طبقے کے پیغمبروں کی طرح آدم علیہ السلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک موجود ہیں اور جس طرح نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اوپر والے طبقے کے پیغمبروں کے خاتم ہیں اسی طرح چھ خاتم الانبیاء اور زمین کے چھ طبقات میں موجود ہیں۔ اور دلیل حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت سے لیتا ہے جو ”الَّذِي خَلَقَ سَبْعَ سَمَوَاتٍ وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ (طلاق: ۱۲)“ کی تفسیر میں ان سے مروی ہے:

فِي كُلِّ أَرْضٍ آدَمُ كَأَدَمِكُمْ وَنُوحٌ كَنُوحِكُمْ وَإِبْرَاهِيمُ

كَإِبْرَاهِيمِكُمْ وَعِيسَى كَعِيسَاكُمْ وَنَبِيُّ كَنَبِيِّكُمْ۔

یعنی ہر زمین میں تمہارے آدم کی طرح ایک آدم ہے اور تمہارے

نوح کی طرح ایک اور نوح ہے اور تمہارے ابراہیم کی طرح ایک

ابراہیم ہے اور تمہارے عیسیٰ کی طرح ایک عیسیٰ ہے اور ایک نبی

تمہارے نبی کی طرح ہے۔

اور تفسیر جلالین کی اس عبارت سے جو آیت ”يَتَنَزَّلُ الْأَمْرُ بَيْنَهُنَّ“ کے

ذیل میں امر کی تفسیر وحی کے ساتھ کر کے لکھی ہے وہ عبارت یہ ہے: ”يَنْزِلُ بِهِ جِبْرِيلُ مِنَ السَّمَاءِ السَّابِعَةِ إِلَى الْأَرْضِ السَّابِعَةِ“۔ یعنی جبرائیل علیہ السلام وحی لیکر ساتویں آسمان سے ساتویں زمین تک اترتے ہیں۔ اور کہتا ہے کہ: اصول فقہ کے اس قاعدے کہ ”خبر احاد سے آیت کی تخصیص جائز ہے یہ آیت ”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ کی تخصیص ہے یہ مسئلہ کس طرح سے ہے بیان فرمائیں؟

جواب:

زمین کے سات طبقات کی دلیل:

زمین کا آسمانوں کی طرح سات طبقے ہوتا آیت مذکورہ سے بلاشبہ ثابت ہے، اور مکمل آیت قرآن مجید کے اٹھائیسویں پارے کی سورہ طلاق میں اس طرح ہے:

اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ سَمَوَاتٍ وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ يَتَنَزَّلُ الْأَمْرُ
بَيْنَهُنَّ لِتَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ وَأَنَّ اللَّهَ
قَدْ أَحَاطَ بِكُلِّ شَيْءٍ عِلْمًا (طلاق: ۱۲)

اللہ وہ ہے جس نے سات آسمان بنائے اور اس کے مثل زمین بھی۔ اس کا حکم ان کے درمیان اترتا ہے تاکہ تم جان لو کہ اللہ ہر چیز پر قادر ہے اور اللہ تعالیٰ نے ہر چیز کو باعتبار علم گھیر رکھا ہے۔

اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی مرفوع حدیث جو بخاری میں ہے:

مَنْ ظَلَمَ فِينَا شِبْرٍ مِنَ الْأَرْضِ طَوَّقَهُ مِنْ سَبْعِ أَرْضِينَ۔
جو کوئی کسی کی زمین سے باشت بھر ظلم سے لے گا ساتوں زمینوں
میں سے اتنی زمین اسکے گلے میں طوق بنا کر ڈال دی جائے گی۔

اور سالم کی حدیث اپنے باپ سے مروی ہے انہوں نے کہا: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

۱۔ جلاء المصن ص ۲۷۶ ۲ فتح الباری: ۲۹۲/۶، مسلم: ۳۳۱۲/۱۲، ترمذی: ۲۹۳/۲

مَنْ أَخَذَ شَيْئًا مِنَ الْأَرْضِ بِغَيْرِ حَقِّهِ خُسِفَ بِهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ
إِلَى مَسْجِعِ أَرْضَيْنِ ۱۔

جو شخص زمین سے کچھ ناحق حاصل کر لے تو قیامت کے دن اس کو
ساتوں زمینوں تک دھنسا یا جائے گا۔

یہ دونوں حدیثیں بھی زمین کے سات طبقات ہونے پر دلالت کرتی ہے۔

طبقات ارض کی کیفیت:

امام شوکانی نے تفسیر ۲ آیت مذکورہ کے ذیل میں لکھا ہے کہ: اس آیت میں
اس بات کی تصریح ہے کہ آسمان سات ہیں لیکن زمین کی تعداد میں اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان
ہے ”وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ“ تو بعض نے کہا ”مثلهن“ سے مراد تعداد میں آسمان کی
مانند ہونا ہے۔ اور بعض نے کہا: موٹائی زمین، آسمان کی مثل ہونا مراد ہے۔ اور صحیح یہ ہے
کہ زمینیں بھی آسمان کی طرح سات ہیں۔ اور یہ مضمون صحیح حدیث سے ثابت ہو چکا ہے
۔ امام رازی کہتے ہیں: حق یہ ہے کہ عدد مخصوص کا ذکر کرنا زائد پر دلالت نہیں کرتا۔ ۳۔

اور اس میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جسے حکماء نے ذکر کیا ہے کہ،
زمینیں سات سے زیادہ ہیں اور ہم یہ کہتے ہیں کہ اللہ اور اس کے رسول سے ہمارے اس
ساتھ کے عدد کے سوا کچھ ثابت نہیں سو ہم اسی پر اقتضاد کرتے ہیں اور اضافے کو اس
وقت تک نہیں مانتے جب تک شروع کے طریق سے ثابت نہ ہو اور شرع میں زائد کا
کچھ ذکر نہیں، کلام الشوکانی، اور جمہور علماء کا یہی مذہب ہے۔

صحا کہ اور بعض متکلمین نے کہا کہ: یہ سات طبقے آپس میں ملے ہوئے ہیں
ان میں فاصلہ نہیں ہے اور ساتوں زمینیں تو برتو ہیں۔ اور بعض نے سات زمیوں کی
تاویل سات ولائتوں اور سات سیاروں وغیرہ سے کی۔ چنانچہ فتح الباری میں ابن تین
سے نقل کیا۔ ۴۔ اور قسطلانی اور کمالین میں انہی اقوال کو ذکر کیا ہے۔ لیکن صحیح یہ ہے کہ

ساتوں طبقے جدا جدا ہیں اور ہر زمین میں اتنی اتنی مسافت ہے جتنی زمین اور آسمان میں ہے۔ چنانچہ امام احمد، ترمذی اور نسائی کی روایات اس پر دلالت کرتی ہیں در تاویلات مذکورہ کا قول قرآن و حدیث سے مردود ہے۔ ایسے ابن تین اور قرطبی وغیرہ ائمہ نے کہا ہے۔

زمین کے طبقات میں نوع بشر اور انبیاء کا عدم وجود:-

لیکن آیت اور احادیث مذکورہ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ زمین کے طبقات میں سے ہر طبقہ میں نوع بشر اور ان کے انبیاء موجود ہیں۔ بلکہ قرآن مجید اور حدیث شریف میں جو کہ مدار اثبات نفی، رد و قبول اور ہر چیز سے متعلق عقیدہ و عمل وغیرہ، اور انہیں میں حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش جن کی ہم اولاد ہیں ان کے بہشت میں داخل کرنے زمین پر بھیجنے اور فرشتوں کا ان سے سجدہ کروانے کا واقعہ مذکور ہے، اور دوسرے آدموں، ان کی ذریت، باقی طبقات کے پیغمبروں اور ان کی امتوں کے حالات و قصے مذکور نہیں ہیں۔ یہاں تک کہ دوسرے نوع انسان، ان کے آدموں اور خواتین کی بوتک قرآن و حدیث کی دلالت النص تو کیا بلکہ اشارۃ النص سے بھی نہیں پائی جاتی۔ اور حدیث کی تمام کتب، صحاح، سنن، معاجم اور مسانید وغیرہ، ان عالموں اور آدموں کے بیان سے خالی ہیں۔ کوئی ضعیف حدیث بلکہ موضوع بھی اس باب میں اس تفصیل سے جو سوال میں گزری ہے اسلام کی معتبر کتب میں نہیں پائی جاتی، مرفوع حدیث کا تو ذکر ہی کیا ہے۔

اگرچہ مضمون آیت: ”وَمَا يَعْلَمُ جُنُودَ رَبِّكَ إِلَّا هُوَ“ (مدثر: ۳۱) اور تیرے رب کے لشکروں کو اس کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ اس مخلوقات موجودہ محسوسہ میں عالم کا حصر نہیں کر سکتے، بلکہ اللہ تعالیٰ بموجب فرمان واجب الاذعان ”أُولَئِكَ الَّذِينَ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ بِقَادِرٍ عَلَىٰ أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ بَلَىٰ وَهُوَ الْخَلَّافُ

الْعَلِيمُ“ (یسین: ۸۱) ترجمہ: کیا جس (اللہ) نے آسمانوں اور زمین کو پیدا کیا اس میں اتنی قدرت نہیں کہ ان جیسے (آدنی دوبارہ پیدا کر دے کیوں نہیں وہ بڑا پیدا کرنے والا بڑے علم والا ہے۔ اور بحکم

إِذَا شِئْنَا بَلَّغْنَا مَنَاقِبَهُمْ تَبَيُّلًا۔ (انسان: ۷۶)

اور ہم جب چاہیں ان کے عوض ان جیسے اوروں کو بدل لائیں۔

یعنی اس عالم جیسے صد جہاں بلکہ کل ممکنات کے پیدا کرنے پر قادر ہے۔ جملہ حاشیہ جلالین میں اللہ تعالیٰ کے فرمان: لَتَعْلَمُو أَنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ۔ (طلاق: ۱۳) کے ذیل میں جو آیت مذکورہ کی جز ہے، لکھا ہے: یعنی اللہ تعالیٰ، قدری، کامل قدرت والا ہے، پس اس جہاں جیسا اور جہاں، اور اس سے بھی عجیب جہاں اور بے انتہاء عوالم عمدہ سے عمدہ پیدا کر سکتا ہے، اور اس دعوئی کی دلیل اس جہاں کا پیدا کرنا ہے کیونکہ جو ذات ایک ذرہ کو عدم سے پیدا کرنے پر قادر ہے وہ اس پر بھی قادر ہے کہ اس سے اونچی چیز اور اسی جیسی اور اس سے عمدہ اور عمدہ سے عمدہ بے انتہاء چیزیں پیدا کر لے اس لئے پیدا کرنے میں تھوڑے اور بہت، اچھے اور برے میں فرق نہیں۔

مَنْزُومٌ فِي خَلْقِ الْوَحْمَنِ مِنْ قَفْوَبٍ ۝ (ملک: ۳۲)

”کیا رُحمن کے بنانے میں کچھ فرق دیکھتا ہے۔“

لیکن قدرت کے عام ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ بالفضل خارج میں واقع ہوں۔ کیونکہ ماریہ یہ کے نزدیک قدرت اور کونین متخاؤ وہ مستحق ہیں اور قدرت کا اثر یہ ہے کہ مقدور کا قدر سے بالظہر الی ذات صادر ہونا ممکن ہے، یہ ضروری نہیں کہ مقدور بالفضل واقع بھی ہو، اور کونین کا اثر کون کا بالفضل واقع اور موجود ہو جاتا ہے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ زمین کے باقی چھ طبقات میں اس جہاں کی مثل اور جہانوں کے خارج میں موجود ہونے کی اللہ تعالیٰ نے ہمیں خبر نہیں دی اور جس چیز پر کلام الہی اور سنت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم بالحق نہیں تو ایک مومن مسلمان کے اس کو اپنی طرف سے ثابت

کرنے کے کیا معنی؟ سو جو اس کا مخالفت دلائل رکھتا ہو وہ اس کی وضاحت کرے۔ وَ
ذُوْنَهُ خَرَطُ الْقَتَادِ

اور اجماع و قیاس جو کہ اکثر اہل علم کے نزدیک اصول اربعہ میں سے ہیں اس
مسئلہ کے ساتھ اس کا کوئی تعلق نہیں اس لئے کہ یہ مسئلہ ”یَلْبَسُ بِلَدِ الْخَلْقِ“ سے ہے اور
اس میں قیاس و اجتہاد کا کوئی دخل نہیں، قیاس اور تحسین بلکہ خود اجماع و اجتہاد ان جیسے
مسائل میں کسی حکم کا اثبات نہیں کر سکتے، کیونکہ ان کے لئے بھی قرآن و سنت سے کوئی
سہارا درکار ہے بلکہ قرآن مجید میں سموات کی جح اور ارض کے مفرد لانے سے اس فرمان
الہی کی مثل: ”خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَنْ الْأَرْضِ وَالْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ“ کو چھوڑ کر ساتوں
زمینوں میں دوسرے عالموں، آدموں اور خواتیم کے نہ ہونے کا پتہ چلتا ہے، سو اس
مسئلہ کا ثبوت شرع کے چاروں دلائل میں سے کسی دلیل سے نہیں ہو سکتا۔

حضرت ابن عباس کی طرف منسوب روایت کے دس جوابات:

اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت جو کہ سوال میں مذکور ہے:

اول:

تو اس میں کلام ہے کہ: یہ حدیث نہیں بلکہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کا اثر ہے
یعنی ان کا قول ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نہیں۔ اور طلحہ بن قیس جنت
پیغمبر معصوم اور عمر صادق کا قول حکم ہو سکتا ہے نہ کہ صحابہ و من بعدہم کے اقوال!!
خصوصاً جبکہ نص صحیح پر کتاب و سنت سے اس کا اعلا نہ ہو۔

دوم:

یہ کہ صرف ابن عباس رضی اللہ عنہ اس تفسیر میں مفرد ہیں، صحابہ و تابعین میں
سے اس قول میں ان کا کوئی موافق نہیں، اور کبھی حکم شرعی کی بنا مفرد روایت اور قول شاذ
پر نہیں ہو سکتی۔

سوم:

یہ کہ قرآن مجید کی تفسیر جو حضرت ابن عباسؓ سے منقول ہے اکثر کی سند ان کی بارگاہ بلند تک متصل اور مسلسل نہیں پہنچتی۔ اکثر میں یہ بات ہے کہ ان کی طرف صرف منسوب ہے اور حقیقت میں یہ کسی اور کی تفسیر ہے، اسی لئے محققین اہل تفسیر اس پر پورا اعتماد نہیں کرتے، اور دوسرے ائمہ فن کی شہادت کے بغیر اسے قبول نہیں کرتے۔ ہاں! جو ابن عباسؓ سے صحیح بخاری وغیرہ میں صحیح سندوں سے ثابت ہو گیا وہ بہر حال مقبول ہے اور اس اثر کا ان کتب صحاح اور سنن میں کوئی پتہ و نشان نہیں۔

چہارم:

یہ کہ اس اثر کا متن مضطرب ہے جو سوال میں مذکور ہے، وہ حاکم کے نزدیک اس اثر سے مروی ہے اور عبد بن حمید اور ابن المذکر کے نزدیک اس لفظ سے ہے:

ما یومنک ان اخبرک بہا فتکفر۔

یعنی تجھے کس چیز نے اس سے بے خوف کیا کہ اگر میں تجھے اس آیت کی تفسیر کر دوں تو تو انکار کر دے۔

اور ابن خزیمہ کے نزدیک اس لفظ سے مروی ہے:

لو حدثتکم بتفسیر ہا لکفرتم و کفرکم تکذیبکم بہا۔

اگر تم کو اس کی تفسیر سناؤں تو تم منکر ہو جاؤ اور تمہارا انکار اس کا نہ ماننا ہے۔

اور اضطراب روایت بھی اکثر اہل علم کے نزدیک جرح کا سبب ہے۔

پنجم:

یہ کہ اس اثر کے روایت کرنے والوں سے کسی نے اس کو صحیح نہیں کہا بجز حاکم کے مستدرک میں۔ اور حاکم کی تصحیح دوسرے فن کے اماموں کی شہادت کے سوا علمائے حدیث کے نزدیک مقبول نہیں۔ بستان الحمد شین میں ہیکہ: بہت سی وہ احادیث جن کو

حاکم نے مستدرک میں ان کی صحت کا حکم لگایا اور صحیحین کی احادیث کی مانند سمجھا اس کو بڑے علماء نے خطا کی جانب منسوب کیا اور اس کا انکار کیا۔ اس لئے امام ذہبی نے کہا: کہ کسی کو یہ جائز نہیں کہ حاکم کی تصحیح پر مغرور ہو جب تک وہ میرے تعقیبات اور تحقیقات نہ دیکھ لے۔ اتھی

یہ حاکم کی مرفوع روایات کا حال ہے صحابہ کے آثار کا تو ذکر ہی کیا۔ اور خصوصاً اس اثر کے بارے میں سیوطی نے تدریب الراوی شرح تقریب النووی میں کہا کہ: حاکم کے اس اثر کو صحیح کہنے سے مجھے ہمیشہ تعجب آتا رہا، یہاں تک کہ میں نے بیہقی کو دیکھا کہ اس نے بھی اس کے حق میں کہا کہ: اس کی اسناد صحیح ہے لیکن نہایت شاذ ہے۔ اتھی۔ غالباً بیہقی نے حاکم کے اعتماد پر اس کو صحیح کہہ دیا ہو گا مع ہذا اس میں شذوذ کی علت کو ثابت کر دیا اور کہا کہ مجھے اس روایت میں ابوالضحیٰ کا کوئی متابع معلوم نہیں۔ اور اسی کی مثل شوکانی نے اپنی تفسیر میں ذکر کیا، تو شذوذ اور عدم متابعت کی وجہ سے اس اثر کی قوت کمزور ہو گئی اور بطور احتجاج کے ناقابلِ حجت رہا۔

عشتم:

یہ کہ محققین اہل تفسیر اور اہل حدیث کے نزدیک یہ اثر اسرائیلیات سے ماخوذ ہے جیسا کہ ابن کثیر نے کہا۔ اور اسرائیلی روایت تصدیق اور قبول کے قابل نہیں اور اس پر ایسے احکام کی بنائیں ہو سکتی۔

ہفتم:

یہ کہ بہت کم مفسرین نے اس اثر کو آیت کریمہ کی تفسیر میں نقل کیا اور اکثر مفسرین نے اس کی پرواہ نہیں کی اور یہ دلیل اس اثر کے غیر مقبول اور غیر معتبر ہونے کو ظاہر کرتی ہے۔ اور کچھ مفسرین نے اس کو ذکر بھی کیا اور انہوں نے بھی اس سے اَوَاہِم اور خَوَاتِم کے وجود پر دلیل نہیں لی، بلکہ صرف زمین کے سات طبقے ہونے کی تائید میں

۱۔ آواہم، آہم کی جمع خواتم، خاتم کی جمع جو کہ خاتم النبیین میں ہے۔ [خلیق]

لائے ہیں پس مطلوب ثابت نہ ہوا اور جو ثابت ہے وہ مطلوب نہیں۔
ہشتم:

یہ کہ اگر اس اثر کو صحیح بھی مان لیں، تب بھی مجمل غیر مبین ہے، اس سے معلوم نہیں ہوتا کہ یہ چھ طبقوں کے اودام و خواتم زمانہ ابوالبشر حضرت آدم علیہ السلام اور زمانہ خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم سے پیشتر تھے یا ان کے زمانہ یا ان کے زمانہ کے بعد ہوں گے اور مجمل روایت بدون بیان محل قبول اور با اعتماد نہیں۔
نہم:

یہ کہ اس کو صحیح تسلیم کرنے کے بعد بھی علماء نے اس کی تاویل کی ہے۔

قسطانی کی رائے:

ارشاد الساری شرح صحیح البخاری میں بیہقی کا قول نقل کر کے رقمطراز ہیں کہ:
اس میں یہ بحث ہے کہ اسناد کی صحت سے متن کی صحت لازم نہیں آتی۔ جیسا کہ اس فن کے ماہرین کے ہاں معروف ہے۔ سو کبھی ایسا ہوتا ہے کہ سند صحیح ہوتی ہے اور متن میں شذوذ ہوتا ہے، یا ایسی علت جو اس کی صحت میں خارج ہے اور ایسے (یعنی عقائد کے) مسائل ضعیف احادیث سے ثابت نہیں ہو سکتے۔ اور اگر اس کی نقل کو صحیح مانا جائے تو اس پر محمول ہوگا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اسے اسرائیلیات سے اخذ کیا ہے۔ اور اگر اس کے ثبوت کو مان لیا جائے تو احتمال ہے کہ اس کا یہ معنی ہو کہ وہاں جن لوگوں کی اقتداء کی جاتی ہے وہ ان ناموں سے موسوم ہیں اور وہ رسولوں کے رسول ہیں جو جنوں کو اللہ کے پیغمبروں کی طرف سے تبلیغ احکام کرتے ہیں اور ہر ایک اس نبی کے نام سے بلایا جاتا ہے جس کی طرف سے تبلیغ کرتے ہیں۔ انتھی کلام القسطانی

تو جب یہ ثابت ہو گیا کہ اس اثر، یعنی اس کے متن کے صحیح ہونے میں، بلکہ سند کے صحیح ہونے میں بھی کلام ہے تو اس سے استدلال درست نہ ہوا اور ایسے مسائل کے ثابت کرنے کے لئے روشن دلیل اور نص جلی چاہئے، ایسی جگہ منظومات اور محتملات

سے کام نہیں چلتا۔ اسی لئے ابن کثیر نے اس اثر کو امام ابن جریر کی طرف منسوب کر کے کہا: کہ یہ اور اس کی امثال جب ان کی سند معصوم (صلی اللہ علیہ وسلم) تک صحیح طور سے نہ پہنچے، تو انہیں مسترد کر دیا جاتا ہے، انتہی۔ ابن کثیر دہم:

کہ روایت کی صحت میں شرط ہے کہ راوی ضابط ہو۔ اور عطاء بن سائب جس اثر کو ابوالضحیٰ سے ابن عباس سے روایت کرتا ہے نو دئی نے شرح مسلم کے خطبہ میں اس کو اہل اختلاط سے شمار کیا۔ غرض کہ اس اثر میں جرح کے اسباب جیسے شذوذ اور عدم متابعت اور راوی کا اختلاط وغیرہ کثرت سے موجود ہیں، اور اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں کہ ایک ضعیف اثر ہے جسے فحول علماء نے قبول نہیں کیا۔ پس ایسے بے پتے اثر پر کسی حکم کی بنا نہیں ہو سکتی، لیکن صاحب جلالین کا قول:

يَنْزِلُ بِهِ جِبْرِائِيلُ مِنَ السَّمَاءِ السَّابِعَةِ إِلَى الْأَرْضِ السَّابِعَةِ۔
 ”جبرائیل علیہ السلام وحی کو لے کر ساتویں آسمان سے ساتویں
 زمین تک اترتے ہیں۔“

جس سے ظاہر میں تو اثر مذکور کی طرف کچھ اشارہ نکلتا ہے سو شیخ سلیمان جمل نے جلالین کے حاشیہ میں قول مذکور کے تحت لکھا ہے کہ ملا علی قاری نے کہا: ہم نے مفسرین میں سے اور کسی کا یہ قول نہیں پایا، جس نے اس امر کی تفسیر ”وحی“ کے ساتھ کی، اس نے ”بینہن“ کی تفسیر میں کہا: (اس اوپر کے درمیان جو پہلی ہے اور ساتویں آسمان کے درمیان جو سب سے اوپر ہے۔ اور ملا علی قاری کا یہ کہنا اس پر مبنی ہے کہ وحی تکلیف بالا حکام ہو اور وحی سے یہی معنی مراد لینا ضروری نہیں۔ اس لئے ممکن ہے کہ وحی سے وحی انصرف فی الکائنات مراد لیں، خطیب اور اکثر کی عبارت اس پر دلالت کرتی ہے کہ: وحی سے مراد ”قضا اور قدر“ ہے تو اس تفسیر پر ”بینہن“ سے اقصیٰ زمین کے

درمیان جو سب سے نیچے ہے اور ساتویں آسمان کے درمیان جو سب سے اوپر ہے) مراد ہے۔ سو اللہ تعالیٰ کا امر اور قضا ان میں جاری ہے اور اس کا حکم ان کے درمیان نافذ ہے۔ انتہی، ۱۔

اور اسی طرح قائد نے کہا، اس کی زمینوں میں سے ہر زمین میں اور آسمانوں سے ہر آسمان میں اس کی مخلوقات میں سے ایک نوع کی مخلوق ہے اور اس کے امر میں سے ایک امر ہے اور اس کی قضا میں سے ایک قضا ہے۔ ۲۔

امام بغوی کی تفسیر میں ہے: امر سے مراد وہ ہے، اللہ تعالیٰ جو ان کے درمیان عجائبات تدبیرات کو ایجاد کرتا ہے۔ مثلاً بارش اتارتا ہے، گھاس اگاتا ہے، دن اور رات لاتا، گرمی و جازا ظاہر کرتا، حیوانات مختلف صورتوں میں پیدا کرتا اور ان کو ایک حال سے دوسرے حال میں نقل کرتا ہے۔ انتہی۔

تفسیر رازی اور خازن میں بھی اس کی مثل لکھا ہے۔ اور یہی جمہور مفسرین کا قول ہے۔ ۳۔

تو خلق و امر، قضا و قدر اور مختلف شکلوں والے حیوانات کے ہونے سے یہ متعین نہیں ہوتا کہ خلق اور حیوان بھی نوع انسان اور ان کے پیغمبر ہیں، بلکہ اگر ”امر“ کی تفسیر وحی کے ساتھ ثابت ہو جائے تو وحی سے مراد ”الہام“ ہو گا چنانچہ آیت:

وَأَوْحَىٰ رَبُّكَ إِلَى النَّحْلِ (نحل: ۶۸)

”اور تیرے رب نے شہد کی مکھی کو حکم بھیجا۔“

کی تفسیر میں مفسرین نے لکھا ہے وہ وحی اصطلاحی مراد نہیں۔ اور آیت کریمہ سے یہ بات صریح ثابت ہوتی ہے کہ اس سے آسمان اور زمین کی تخلیق اور ان میں اللہ تعالیٰ کی قضا و قدر کا جاری ہونا، ان میں عرش الہی سے لیکر نیچے کی زمین تک اور اللہ تعالیٰ کی قدرت کے عام ہونے اور اس کے علم کا تمام مخلوقات کو محیط ہو جانے کا بیان مقصود ہے، نہ کہ وجود نوع انسانی اور ان کے پیغمبروں کا زمین کے طبقات کے

نیچے ہونا مراد ہے۔

اس لئے متقدمین اور متاخرین میں سے کسی نے آیت مذکورہ کی یہ تفسیر نہیں کی۔ بجز ابن عباس رضی اللہ عنہ کے جس کی سند اور متن کا حال اوپر معلوم ہو چکا ہے اور اثر کی کیا حقیقت ہے کہ اس سے ایسے حکم اخذ کئے جائیں۔ ایسے مقام میں تو پیغمبر معصوم صلی اللہ علیہ وسلم کی مرفوع حدیث درکار ہے نہ کہ اثر موقوف جس کا اعتبار نہ ہو۔

خبر احاد سے آیت کی تخصیص کا مفہوم:

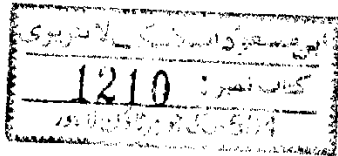
اور جو سوال میں مذکور ہے کہ آیت کی تخصیص خبر احاد سے جائز ہے اس کا جواب یہ ہے کہ: خبر احاد سے مراد جو آیت کی تخصیص ہو سکتی ہے وہ مرفوع صحیح حدیث ہے نہ کہ اثر موقوف ضعیف، اسی لئے اصول فقہ کی کتابوں میں خبر احاد کی بحث کو، احتجاج بہ سنت کی قسم میں جو کتاب کے مقابل ہے، ذکر کرتے ہیں اور اس کی مثال میں صحیحین کی احادیث کا پتہ دیتے ہیں اور اس اثر کا سنن کی کسی کتاب میں نشان تک نہیں، چہ جائیکہ صحیحین میں ہوں۔ اور بالفرض اگر تسلیم کر بھی لیا جائے تو تب بھی اس اثر میں اور آیت وَلَٰكِنْ رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ۔ (احزاب/۳۳) میں کوئی اختلاف نہیں، تاکہ اسے اس کا تخصیص مان لیا جائے۔ اسی لئے کہ زمین کے اوپر کے طبقہ کے رسولوں کا ثبوت آدم علیہ السلام سے لیکر خاتم النبیین صلی اللہ علیہم و آلہم و اصحابہم اجمعین تک جمہور اہل علم بلکہ سب اہل اسلام کے نزدیک متفق علیہ ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس طبقہ کے سب رسولوں کا خاتم ہونا نص مذکور کے حکم سے ثابت ہے چنانچہ جمع کا صیغہ یعنی ”نبیین“ اور اس پر الف لام استغراق کا داخل ہونا اس معنی کا فائدہ پہنچاتا ہے، اور دوسرے آدموں اور خاتموں کا وجود ثابت نہیں۔ اور نص مذکور کے مدلول پر سب مجتہدین کا بلکہ تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے پس آدموں اور خاتموں کا زمین کے باقی طبقوں میں ثابت کرنا شرح کا حکم نہیں اور اس قول پر کوئی علمی دلیل موجود نہیں ہے۔

اور اہل اصول میں سے کوئی اس بات کا قائل نہیں کہ نصوص کی تخصیص آثار



موقوفہ سے ہو سکتی ہے اور حق یہ ہے کہ ایسے مسائل میں خوش و تحقق کرنا غلو ممنوع بلکہ
فصول کلام، اقوال اور حدیث خرافہ کے باب سے ہے، سو اس کا قائل اور اس میں خوش
کرنے والا قائل التفات نہیں لے۔

و بالله التوفیق و هو المستعان ولا حول ولا قوة الا بالله
العلی العظیم و هو اعلم بالصواب و فوق کل فی علم علیم۔



www.KitaboSunnat.com

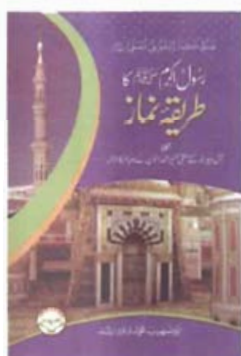
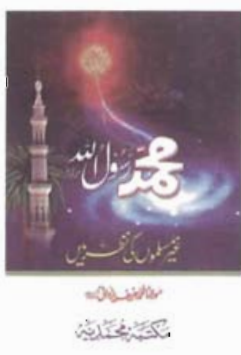
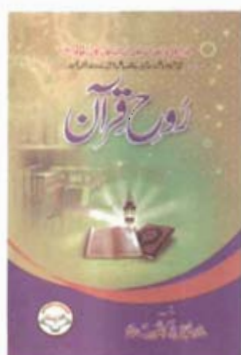
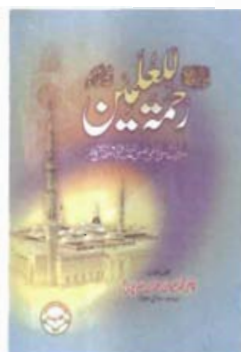
۱۔ مولانا محمد اسماعیل سنی رحمہ اللہ تحریر کرتے ہیں کہ دینی مسائل بھی اکثر خیر واحد سے ہم تک پہنچے ہیں۔
اور دنیا کے بیشتر اطلاعات میں بھی خیر واحد ہی کار فرما ہے۔
حکومت سے لیکر عوام الناس تک اگر خیر واحد پر اعتماد کرتا ترک کر دیں تو کاروبار کا پورا کارخانہ
برباد اور تباہ ہو کر رہ جائے۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ اگر خیر واحد شرعاً مستند نہ ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
ارشادات پر ضرور کوئی تکیہ پالندہ ہی لگائی جاتی۔ (حجت حدیث ص ۱۲۴-۱۲۵)

مولانا صاحبزادہ احسن گیلانی نے خیر واحد کو حجت قرار دیا ہے۔ (مذہبی انسانہ ہدایاں)
امام ابن حزم نے لکھا ہے کہ پہلی صدی ہجری میں خیر واحد بلا انکار قبول کی جاتی تھی، اہل سنت،
نوافر، شیعہ، قدریہ سب اسے قبول کرتے تھے۔ پہلی صدی کے بعد متکلمین اور معتزلہ نے اس میں

اختلاف قوت کی مخالفت کی۔ (احکام الامام ۱/۱۱۳) [حاجہ] محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

چند اہم مطبوعات



مکتبہ محمدیہ قذافی سٹریٹ اڈوبازار لاہور
الفصل مارکیٹ

MOB: 0300- 4826023, 042-37114650

E: mail; maktabah_muhammadiyah@yahoo.com

& maktabah_m@hotmail.com

